

# تفہیم القرآن

پراعتراضات کی علمی کمزوریاں

مصنف

مولانا محمد عثمانی (فاضل دیوبند)

مترجم

سید علی مطہر نقوی امرتسری

ناشر

مکتبہ الحجاز پاکستان

۱۷۹- بلاک سی، شمالی ناظم آباد، حیدری، کراچی، پاکستان

# تفصیلات

نام کتاب :	تفہیم القرآن پر اعتراضات کی علمی کنویریاں
مصنف :	مولانا حامد عثمانی
مرتب :	سید علی مطہر نقوی امروہوی
کیوزنگ :	جان یزر گرائنگس، ناظم آباد نمبر ۲
طباعت :	احمد پرنٹنگ پریس، ناظم آباد نمبر ۲
پہلی بار :	مئی ۲۰۰۱ء
تعداد :	گیارہ سو
قیمت :	۱۲۵ روپے
ناشر :	مکتبہ الحجاز، پاکستان

اے ۲۹، بلاک سی، میدری، شمالی ناظم آباد

کراچی ۷۴۰۰۰، پاکستان۔ فنی فون: ۶۶۴۸۴۱۳

Maktabah Al Hijaz Pakistan

A-219, Block-C, Haidari

North Nazimabad, Karachi-74700

Pakistan : Tel. : 6638413

# فہرست عنوانات

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
۴۷	حافظ ابن کثیر کی رائے	۵	مقدمہ
۵۳	دارالایک اور استدلال	۱۰	"سورۃ مائدہ کی آیت ۱۰۱ کی تفسیر"
۵۵	دارالایک اور ایک تفسیر کی تفسیر	۱۰	اشیخ محمد بن علی بن ابی العزیز
۵۹	ماہل کام	۱۲	سورۃ مائدہ کی تفسیر
۶۱	"تفسیر القرآن پر چند اعتراضات" (۲)	۱۲	سورۃ مائدہ کی تفسیر
۸۹	حب و عیب	۱۳	سورۃ مائدہ کی تفسیر
۹۲	دارالایک	۱۳	سورۃ مائدہ کی تفسیر
۹۵	پند و نصائح	۱۳	سورۃ مائدہ کی تفسیر
۱۰۰	دوسرا باب	۱۳	سورۃ مائدہ کی تفسیر
۱۰۰	"مسئلہ پیدائش حوا"	۱۵	عمر بن خطاب
۱۰۲	نبی صلی اللہ علیہ وسلم	۱۵	رازی اور دوسری
۱۰۳	نبی صلی اللہ علیہ وسلم	۱۶	رشدی افکار
۱۰۳	نبی صلی اللہ علیہ وسلم	۱۶	ماہر افکار
۱۰۴	اصل و تلافی	۱۷	سورۃ مائدہ کی تفسیر
۱۰۷	سورۃ مائدہ کی تفسیر	۱۷	"تفسیر القرآن پر چند اعتراضات" (۱)
۱۰۸	سورۃ مائدہ کی تفسیر	۲۳	علامہ مودودی کا تفسیر
۱۰۸	دوسری عالم کی تفسیر	۲۷	پہلے دو سے کا تفسیر
۱۰	علامہ مودودی کا تفسیر	۳۱	دوسرے دو سے کا تفسیر
۱۰	علامہ کی تفسیر	۳۲	تیسرے دو سے کا تفسیر
۱۱۳	عجیب و غریب	۳۸	سید صاحب کا استدلال کی حیثیت
۱۱۶	عجیب و غریب	۴۰	علمی خیانتیں
۱۱۷	علامہ مودودی	۴۴	فرمودات ملک کی تفسیر

# فہرست عنوانات

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
۱۶۸	تیسرا باب	۱۵۸	توبہ اللہاری
۱۶۸	تفسیر القرآن پر بعض غلطی اعتراضات	۱۶۰	فیض الہادی
۱۶۸	تفسیر القرآن کی ایک عبارت	۱۶۱	تیسرا باب
۱۶۹	ایک آیت کی تفسیر	۱۶۱	مسلم کی حدیث
۱۷۱	تفسیر القرآن کا ایک حاشیہ	۱۶۳	امام ابو مسلم
۱۷۵	دعا کا ایک باب	۱۶۳	شرح کمالی
۱۷۱	سورۃ مائدہ کی ایک اعتراض	۱۶۳	سورۃ المائدہ
۱۷۳	تفسیر القرآن سے متعلق ایک سوال	۱۶۵	تفسیر ابن جریر
۱۷۷	تفسیر	۱۶۹	روح المعانی
۱۷۹	تفسیر القرآن میں ایک حدیث	۱۷۷	بحر الوحی
۱۷۶	سورۃ مائدہ کی تفسیر پر اعتراض	۱۷۸	رد مظہر
۱۸۰	جوئے بکین کرنا کا مسئلہ	۱۷۹	تفسیر کبیر
۱۸۳	قرآن وحدیث	۱۷۹	تفسیر الجواهر
۱۸۷	چوتھا باب	۱۸۰	قدیر
۱۸۷	"مسئلہ فقہر مہدی"	۱۸۱	حاشیہ نظامی
۱۸۷	آغا خان	۱۸۳	ایک لفظ
۱۸۸	نور موعود کا مکتبہ نوری	۱۸۳	حبیب
۱۹۵	فہرست نمبر (۲) احادیث کا باب فقہر مہدی	۱۸۵	ایک لفظ
۲۰۳	(ب) اور باب فقہر مہدی	۱۸۸	انتہار
۲۲۰	ادبیات مہدی کا ایک باب	۱۸۸	شکر نعمت
۲۳۳	ادبیات مہدی کا ایک باب	۱۹۲	معارفین و دانشمندی کی کتاب
		۱۹۶	انتہار

## مقدمہ

وب الشرح لی صدری ویصور لی لوی و احلل عقدة من لسانی بفقهہ و اقوالی

## کچھ تفہیم القرآن کے متعلق (۱)

”تفہیم القرآن“ کا ذکر پہلا کیا ہے تو مناسب معلوم ہو جائے گا اس کے متعلق بھی کچھ عرض کرنے کی ضرورت کی جائے۔ یہ بات تو سب کے علم میں ہو چکی ہو گی اور حافظ میں محفوظ ہو چکی کہ ”تفہیم القرآن“ سورۃ نورانی اور سورۃ صمدی جیسے عالم کے لیے نہیں لکھی گئی ہے، اس کی تشریح خود اس کے طور پر ہی کر دی گئی ہے، اس مقدمہ میں اس کی اہمیت خود شریعت کا نام نہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ خود سورۃ نے اپنے رسالہ ”مقرآن“ میں اس کو شائع کیا، پھر عام اور غرضی لوگوں کے لیے نہیں گئی ہے نہ قرآن کے مطالبہ و مذاکرہ کے بعد اس کے متعلق دعا کی ضرورت رہا کرتی ہے، یہ سورۃ تفسیروں کی سورۃ کی مشابہت اس کی تفسیر کی ضرورت کیوں محسوس کی گئی، اس کی تشریح بھی مقدمہ میں موجود ہے، جنہیں اس کے معلوم کر سکی ضرورت ہو، اس سے رہنمائی کر سکتے ہیں یہ تو ایک واقعہ ہے کہ نہ تو سورۃ قرآنی کی تفسیر کی طرح اس میں کوئی آفرینش ہی نہ ہو نہ سورۃ نورانی کا بیان ہے، نہ سطر میں قصیدہ یا مثنوی کی تشریح میں جالیہ کے اشعار سے استفادہ کیا گیا ہے، حکیم الامت و مولانا علی کے ”پہلے قرآن“ کی طرح اس کے حوالے ”تفہیم القرآن“ میں مہمانان النصوص“ بھی چیزوں سے بھی نکالی ہیں، شیخ الحدیث کے اشعار اور روایات سے، قرآن سے بھی تقریباً یہی، اس سے کہ سورۃ آئوہ کا علیہ السلام یا شاعرانہ انداز بیان بھی اس میں نہیں ہے، لیکن ایک چیز اس میں ضرور الگ ہے جو کہ اور ہر کتاب میں جتنی بھی ہے، سورۃ قرآن کا مقصد ”قرآن اپنے اپنے وقتوں کو کس رنگ میں دیکھنا چاہتا ہے؟ کس طرح صمد، دل میں اسی قرآن کے ذریعہ صمدی و کتاب و دعا ہو چکا ہے اور مسلمان کس طرح قلیل عمر میں ختم ہو جائے؟ قرآن کا مضمون

قرآن کی روایت، لکھی کی زندگی سزا کرنے پر مجبور ہو رہے ہیں؟ مفسرین کے "تفسیر" لکھنے کی اور قرآن کی حقیقت سے مسرت مسرت کی یاد دہانی ہے اور اس سے عہدہ آہٹ کرنے کی کیا صورت ہے؟ ہر ساری تفسیر میں باتوں سے قرآنی نہیں کیا گیا ہے اور قرآنی باتیں ہیں جس سے یہ بات واضح نہیں ہوتی کہ قرآن کا مطالبہ مسلم قوم سے کیا ہے انکی تفسیر قرآن

کر تو نکلیں مسلمان

نیت نکلن جہاں

کی تفسیر ہے۔ (نگلی "میرا دل" ۱۹۵۵ء)

اسکے علاوہ سر انصاریت کے اقتدار اختیار "تفسیر قرآن" کا یہ ہے کہ وہ موجودہ مغرب و ممالک میں کو قرآن کریم اور اسلام کو سمجھانے اور قریب لانے میں نسیات و کثرت اور توجہ لیا کا شاہکار ہے، لکھنا ہے کہ بلا امتیاز رنگ و نسل، وطن پر خط و قرآن میں جہاں بھی مسلم قوم کا وجود ہے "تفسیر قرآن" نسیات مقبول ہے، ہر جگہ تفسیر اور مولانا مودودی کے مضامین نے باقی سے باقی مغرب و ممالک میں مسلم نوجوان کو حیرت انگیز حد تک یکسر بدل کر رکھ دیا ہے، اللہ و ملائکت کے قہر و عظمت سے نکال کر سر پاد لدا اور اسلام بکھڑا ہے، لہذا یہ "تفسیر" ممالک میں مودودی کا عمومی جائزہ توجہ ہے، اس لیے اگر مولانا مودودی کو اس دور کا "قاریاں دیا اللہ" کہا جائے تو حقیقت کے عین مطابق ہے، چنانچہ دور حاضر کی مشہور شخصیت الطاف کو ہر مروجہ مسلمان اپنے "قرآن" جن کو اللہ کی طویل شبیل میں مختلف مظاہر کے مطالبہ کا موقوفہ ملا ہے، جن میں مولانا کو اللہ کی "تفسیر قرآن" بھی داخل ہے، الطاف کو ہر مروجہ کو شبیل میں مولانا "تفسیر قرآن" کی دوسری جلد دستیاب ہو سکتی تو لکھتے ہیں۔

میں نے "سورہ صافات" چھ مضمون کی یہ میرا تفسیر تھا جس سے میں پہلے آشنا رہا، اس نے مجھے حیرت لدا، میری فکر سے آج تک انکی یاد دہانی ہے اور اسے دل پر اثر کرنے والی تحریر نہیں گذری تھی، جسے میں مضمون پر بھی مجبور حاصل "چنانچہ میں نے "تفسیر قرآن" کی تمام چھ جلدیں حاصل کر لیں۔"

مگر اقم اس وقت قرآن و تفسیر صرف "تفسیر" سے حلقہ ہی چند آخری طور پر قیامت کر رہا ہے، وہ مضمون تو نسیات جذبات و کثرت اور تفسیر کی گواہی



ہیں جتنے معترض حضرات، تو کیا یہ سمجھا ہو کہ مذکورہ بیادہی اور گرفتار مباحیوں کو دیکھتے ہوئے "حکومت ہند" جیسے عظیم تر مقصد کے پیش نظر اختلافات کو "انا سکا مسئلہ نہ بناتے ہوئے" دونوں مل جھڑک کر خلیفہ فہد مسائل پر جدوجہد طیالات کر لیں، حقیقت یہ ہے کہ "تیمامت اسلامی سکور" علماء دین ہند کے اختلاف ہی نے نہ صرف "پاکستان سکور اسلامی نظام سے محروم کیا ہے، جبکہ وجود پاکستان کا اصل اور واحد مقصد ہی اسلامی نظام کا قیام تھا، پس اب تو قوی تر خطرہ یہ ہے کہ "پاکستان" کی طرح افغانستان بھی اس لڑائی کے نتیجہ میں اسلامی نظام پر اپنی آزادی تک سے ہاتھ نہ دھو بیٹھے، دنیاہ کفر و غفلت اسلام ہی کی بدولت میں "افغانستان" کو صلیبی ہستی سے مٹانے پر اصرار کھائے چلی ہے، اس لیے اس وقت اسلامی قوتوں کا اتحاد ماضی سے کہیں زیادہ ضروری سے ضروری تر بن چکا ہے پس اس اتحاد ہی پر وجود ہنگامہ کا ٹھکانہ ہے، کاش کہ خطرات کا تیمامت اسلامی سے نہ ملے اور اختلاف کرنے والے حضرات احساس کر لیں، اور اس حقیقت کو بھی نہ بھولیں کہ اختلاف کنندگان کے بیٹرواں دھند کی عظیم اکثریت مولانا سورودی کے قریب گردہ بڑوں صفحات میں سے کسی ایک لائن پر بھی اتحاد پر مبنی نہیں کرتی، پس مولانا سورودی کو دور حاضر کا عظیم مدد اسلام و مسیحیت است، جسکی اور قرار دیتی ہے علامہ شبیر احمد عثمانی، علامہ سید سلیمان ندوی اور مولانا مناظر احسن گیلانی جیسے مشاہیر امت مولانا سورودی کے خصوصی مدد و قدر و حق حضرات ہیں، جہاں تک راتم کی مطلوبات ہے مشہور مناظر مولانا منظور نعمانی "مدیر المرقان" نے وجود شدہ مخالف تیمامت ہونے کے مولانا سورودی کی ایک سطر کو بھی دینی اعتبار سے گمراہ کن تو کیا قابل اعتراض بھی نہیں قرار دیا، حالانکہ مولانا سورودی "مسک دین ہند" کے عمر بھر مشہور ترجمان و مانتا رہے، پس اسکی صحت پر مناظرے تک کرتے رہے ہیں۔

## گزارش

معترضین اور حق کے علاوہ مستحقین، ایک نشست میں مولانا سورودی کے ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے اس مضمونہ فیعل کو بھی پس پشت نہ لیں۔  
 "مولانا کیا وہ ہے کہ دوسرے لوگوں کی طرح نہ ہی دعا نہیں ہی آپ کی اور



جماعت اسلامی کی جماعت میں اپنی چوٹی کا دار، نگار ہی ہیں ۱۰ ملین پچھلے انتخابات میں کسی جماعت نے بھی جماعت اسلامی کی حمایت نہیں کی، مگر اپنی قومی کے مطابق ہر ایک نے جماعت ضرور کی۔

سوالنامے اتر چکے ہیں جواب دیا:

دار اور فن کا فیصلہ قیامت کے روز ہدایت الہی کے سامنے ہو گا۔ جہاں ہر عالم کی سس ہو گی اور مظلوم کی فریاد سنی جائے گی، جہاں مظلوم، مسموم، ہی کھڑی ہو کر اپنے عالم ہپ کا دامن تھامے گی، جس نے نگہ دی ہے اسے زمین میں گارا دیا تھا اور خدا تعالیٰ سوال کرے گا جیسا کہ ارشاد ہے: **وَإِذَا الْقُلُوبُ غُلَّتْ** جہاں ذنب قتلے اور سب ذمہ گزاری گئی تھی سے دریافت کیا جائے گا۔ کس غلام میں عبادی گئی، تو اس وقت جماعت اسلامی بھی مظلوموں کی صف میں کھڑی ہو کر، دہرہ فطرت سے انصاف طلب کرے گی اور خدا تعالیٰ فن لوگوں سے ضرور دریافت فرمائے گا کہ جہاں ذنب قتلے کس جرم میں ہادی کی۔

فن ہی صاحب نے سوال کیا:

سوال نامہ جماعت اسلامی کے خلاف اختلاف اور شہد اور قتل بیہوش مشہل کرتے ہیں یہی بھی فن کی زبان میں جواب دیا ہے۔

سوالنامے لکھا:

جسے فن کی زبان مشہل کرنے کا شوق ہو وہ فن کی جماعت میں جا کر شوق پورا کر سکتا ہے، آپ جماعت اسلامی کو اس پر مجبور نہ کریں کہ وہ دوسری زبان مشہل کرے۔  
یاد رکھیے!

روز قیامت اعظم الہی کہیں کی اس غضب آلود گرفت سے مٹے زمین کے غلام و مستکبر ہیں ان کی جانیں کے اپنے اپنے علم و فہم کے مطابق ہر شخص اپنے اپنے حساب کا خود دار رہے گا۔

پھر نہ کتنا ہمیں خبر نہ ہوئی

مرتب

سید علی سطر نقوی سرمدی

ہجری ۱۴۲۲ھ ۲ مئی ۲۰۰۰ء

مولانا مودودیؒ

حریابِ علم و دانش کی نظر میں

الشیخ محمد الجبیر اللہ ایچی الجزائری: آپ کی شخصیت کے مالک ہیں کہ میں نے کم ہی ایسے باکمال دیکھے ہیں، چند آپ چند ممتاز خصوصیات کے لحاظ سے فرد واحد ہیں جس کی نظیر میں اس زمانہ کے علماء میں نہیں پایا، خلافت کے مقابلہ میں حمایتِ سنت، مصلحت سے کوسوں دور اور امام حق میں لگاؤ و محن کے وقت مہربانیت کے بیکر مجسم، حکام وقت کے قریب سے غلط، خوشامد و متعلق تو دور کی بات ہے، پاکستان اور ہندوستان کے جن فضلاء میں اختلاف ہوا ہوں یا جن کے علم و فضل کے متعلق میری عائدہ مطلوبات ہیں، آپ ان میں سب سے زیادہ تقویٰ الدین رکھنے والے اور اسلام کے جرحی و تخریبی حقائق پر بھرتہ رکھنے والے ہیں، آپ مطلوبات کے مصدر ہیں، موقعتہ صحیحہ اور بلا کے اچھین ہیں، روشنی خیال، تدبیر کے ہدایت اور روحانیت کے صاف و شفاف آئینہ ہیں، مسائل حاضرہ کو اسلامی اصول پر تحقیق دینے میں ماہر اور استنباط کی بے پناہ قدرت رکھتے ہیں، اور اس معاملہ میں ایک مستقل جہد و طرز استدلال کے موجد ہیں، شریعت کے حرائج تلاش اور اس کے جہادی مقاصد کے روح آشنا ہیں اور جزئیات میں بلا ضرورت الجھنے سے محروم، بدلیک میں دور رس اور بیکر یقین ہیں، جس

راقم الحروف اپنی جائے استقرار مسجد کی سوانح حسنی کے حلقہ قرآن مجید کا ترجمہ کے نظم میں لے کر  
نورِ مہدی لکھتے ہیں: ”سوانح حسنی کے حلقہ استقرار کی کتاب کا نام کہہ دیجئے (مترجم)“

کی بھلک آپ کے افعال و کردار میں صورت عزم و ثبات نمایاں طور پر نظر آتی ہے۔  
 آپ قرآن و حدیث پر کامل عبور اور کتب دینی میں ماہر اور دست گاہ اور تخلیقی  
 اور استنباط پر قدرت جادہ رکھتے ہیں، آپ علوم جدیدہ میں بھی مہارت رکھتے ہیں،  
 موجودہ تہذیب کے غلبہ و فروغ سے اچھی طرح واقف ہیں، ان کے بہرحین تجزیہ اور  
 میزان عدل پر موازنہ کرنے میں یہ طوی رہتے ہیں، تنگ نظر نہیں کہ ان کے فوائد  
 سے منکر ہوں، لاعلم، یا سطحی مطلبات کے حامل نہیں کہ ان کی شکستوں اور فریب  
 کاریوں میں جکڑا ہو جائیں، اس معاملہ میں آپ کا موقف اور سطح نظر نہایت ہوشیارانہ  
 ہے۔

علامہ مودودی اپنے پہلو میں ایسا دل رکھتے ہیں جو مسئلوں کی موجودہ ماحولی و  
 زماں حالی کے درد سے تڑپا رہتا ہے اور ان کے شاید لامتناہی کے عشق میں دلفن ہے،  
 آپ نظام اسلامی کے دایہ و ظہیر و لوہی ہیں، آپ کا ایمان ہے پوری ہدایت اور عالمانہ  
 تحقیق و واقعہ نظر کے ساتھ ایمان کہ انسانی زندگی کا عادلانہ اور کامیاب ضابطہ حیات  
 اسلام اور صرف اسلام ہے، کیونکہ اسلامی نظام ہی ایسا نظام ہے جو عدل و قسط کا بیکر  
 ہے، یہی نظام بختری و بھلائی، اخلاقی صلاح، فلاحی و قوی اور گروہی معیشتوں اور طبقاتی  
 مفاد سے حذر ہے، اسلامی حکومت کا نظریہ آپ کے اسی فکر و ہدایت اور شرح صدر کا  
 نتیجہ ہے۔

تصنیف و تالیف کے بارے میں ان کا یہ خیال ہے کہ کتابی حجم کے لحاظ سے  
 چھوٹی ہونی چاہئیں تاکہ ان کا پڑھنا آسان اور پیدائشام ہو سکے اور اسی انداز کی انھوں  
 نے تقریباً اپنی تمام کتب تصنیف کی ہیں جو مستقل موضوعات پر ہیں اور دیکھنے میں  
 کتابچہ اور پملاٹ ہیں، مگر اپنے معانی و مضامین کے لحاظ سے ایسے کوزے ہیں جن میں  
 دریاف کو کچھ کیا گیا ہے۔

ہم اس واقعہ کے انعقاد پر مجبور ہیں کہ مودودی ہی کی وہ واحد شخصیت ہے، جو  
 پاکستان میں مطلوبہ اسلامی دستور کے وضع و ترتیب پر قدرت رکھتی ہے اور وہی اتنی

وقت نظر اور مہارت رکھتے ہیں کہ اس دستور کو کتاب و سنت، شریعت کے تحتکار  
تفکر و اسلامی کے مقاصد عامہ اور امت کے حقوق عامہ سے منہاج اور منطقی  
کر سکیں۔

سورودی کی شخصیت کسی ایک ملک اور کسی ایک خطہ زمین سے وابستہ نہیں ہے  
اور دنیا کے سارے مسلمانوں کو فیض رسانی کے لئے عالم اسلام کی ایک لمانت ہے۔  
مولانا سید سلیمان ندوی: ”میں اس وقت ایک نوجوان لیکن انگریز و غدار کا  
تعارف آپ حضرات کے سامنے کرانے کے لئے کھڑا ہوں، مولانا سورودی صاحب  
سے علمی و دنیا پر سے طور پر واقف ہو چکی ہے اور یہ حقیقت ہے کہ آپ اس دور کے  
عظیم اسلام اور ایک بلند پایہ عالم دین ہیں، یورپ سے الگ و دہریت کا سیلاب جو  
ہندوستان میں آیا تھا، قدرت نے اس کے سامنے یہ بانڈھنے کا انتظام بھی ایسے ہی  
مقدس اور پاک طینت ہاتھوں سے کر لیا ہے جو خود یورپ کے قدیم جدید خیالات سے  
ناریت اعلیٰ طور پر کاغذ و اقیقت نہ کھتا ہے، مگر اس کے ساتھ ہی قرآن و سنت کا انکار  
اور واضح علم رکھتا ہے کہ موجود دور کے تمام مسائل پر اس کی روشنی میں تسلی عقل طور  
پر منظر کر سکتا ہے، یہی وجہ ہے کہ لڑے لڑے لہروں اور دہریوں نے اس شخص کے  
دعا کی کے سامنے آگیں اٹلی دیں ہیں اور یہ بات واضح طور سے کی جا سکتی ہے کہ  
سورودی صاحب سے ہندوستان اور عالم اسلام کے مسلمانوں کی بہت سی توقعات وابستہ  
ہوئی ہیں۔“

مولانا مناظر احسن گیلانی: ”مولانا سید ابوالاعلیٰ سورودی، ان کی سلیم  
فطرت، توازن و دل، مگر یہ نظر پر مجھے پیش آتا رہا ہے، وہ ایک عظیم و بلند  
سرفراز ہیں، مسائل میں ان کی نظر عین اور بر گیر واقع ہوئی ہے، صحت کا مشکل سے  
ہی کوئی ایسا پہلو باقی رہ جاتا ہے، جسے ان کے قلم نے تھکے چھوڑا ہو، طرز و ادب دل نشین،  
طرز و تعبیر دل آئینہ، اس کے ساتھ ان کی فطرت کی بلند، کی شہادت تو متعدد دہاؤں  
کر چکا ہوں، طود خاکسار نے مولانا عبدالہدی کی رفاقت میں مولانا سے ”پہلو

ٹھہرے۔“ کی پروفیسری کی طرف ایک دفعہ نہیں بددہ توجہ دلائی، لیکن جس وقت ان کے ہائی ڈرائیج قریباً سفر کی حیثیت رکھتے تھے، انتہائی شہہ چوٹی کے ساتھ مولانا نے ہم لوگوں کے مشورے کو مسترد فرمایا، علماء کلب کے مقام رفیع پر جو اپنے قدم استوار کر چکا ہو اور ذہنی اور دماغی اور تحریری و لکائی حیثیت سے ان خداوندی خصوصیتوں کا مالک ہو، زیادہ عرض کرنے کی قوت برأت نہیں کر سکا، لیکن میں اتنا عرض کروں کہ حق تعالیٰ نے مسودہ وی کیا تھا جو غیر معمولی فائزیاں فرمائی ہیں اور ایمان کی جو راسخ قسم کی روشنی کم از کم مجھے ان کے سینے میں جھلکاتی ہوئی نظر آتی ہے، مصد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہے اقتداء اور بے لاگ اعتماد کی دولت سے وہ سرفراز فرمائے گئے ہیں، یوں ایسے ساتھ مختلف قسم کی اچھی اچھی سچائیوں کے شباب عاقلین ان کے ارد گرد جمع ہو گئے ہیں۔ ان تمام ایمانی و علمی و ذہنی قوتوں کے ساتھ اللہ عزوجل کی سبیل اللہ کو نصب العین بنا کر اگر وہ کھڑے ہو جائیں گے اور لڑیں، اگر پیڑی، بھڑی زبانوں میں کچھ دن یہی کام کیا گیا تو ممکن ہے کہ قبول کرنے میں لوگ جلدی نہ کریں، لیکن اسلام جن فطری سوالوں کا جواب ہے، کم از کم کلوب میں ان سوالوں کے قطعے تو ان شاء اللہ بھوک نہیں گے۔“

مولانا عبدالماجد دریا بادی: صاحب ”زیریں المرقن“ کا تعارف باظرین سے کرنا تحصیل حاصل ہے، ان کی وصف نظر نکھرنی، پہچان خدا مست دین کا ذکر ان صفحات میں برابر آچکا ہے، اللہ تعالیٰ نے دور حاضر کے فنکاروں کے سدباب میں مولانا علی صاحب کا سینہ خاص طور پر کھول دیا ہے، اور تہجد و زودہ گروہ کے حق میں ان کے قلم کی ایک ایک سطر آبِ حیات ہے، مطہر علماء میں مولانا کی ذات اس حیثیت سے بہت ہی بلند ممتاز ہے، وہ سچی محنتوں میں مشغولیت ہیں۔“

مولانا قاری محمد طیب: ”مولانا مسودہ وی نے اسلامی اجتماعیات کے بارے میں نہایت مفید اور قابلِ قدر ذخیرہ فراہم کیا ہے، اس دور غلط و غشکا کا دور تمکھن و التماس

میں جس بے جگری سے انہوں نے اسلامی اجتماعیات کا تجزیہ اور تنقید کر کے جماعتی مسائل کو صاف کیا ہے وہ انہی کا حصہ ہے، میں انہیں اسلامی اجتماعیات کا ایک بہترین سپاہی منظر سمجھتا ہوں اور اجتماعیات کی حد تک انہیں ایک بہترین اسلامی لیڈر مان کر ان کی تقریروں کو قدر کی نگاہ سے دیکھتا ہوں۔“

**مولانا ابو الحسن علی ندوی:** ”میں کا اسلوب تحریر، عقلم استدلال، اصولی و بنیادی طریق بحث اور سب سے سادہ کر ان کی سلامت فکر ہماری افتاد طبع اور ذہنی طاقت کے عین مطابق تھی، میرا معلوم ہو جاتا کہ ان کا عقلم اپنی خداداد قدرت و قابلیت کے ساتھ ہمارے بے زبان ذہن و ذوق کی ترجمانی کر رہا ہے، وہ وقت بھی نہیں بھرتا جب ندو کے مسلمان خاندان کے سامنے جو دلائل العلوم کی مسجد کے پہلو میں ہے ہم چند دوستوں نے عرم ۵۶ء کے ترجمان المرقن کے اشادات پڑھے تھے جن میں آنے والے طوفان کی خبر دی گئی تھی یہ مولانا کا دور دورہ انگیز مضنون تھا جس کی ہدایت عرصہ تک سنی جاتی رہی، ہم سب لوگوں نے مولانا کی فراست، غلطی کی صحیح نکتہ بندی اور قوت تحریر کی دلی کھول کر دلو دی، اس کے بعد بھی مولانا کے جو مضامین شائع ہوتے رہے ہمارے ذہن و ذوق ان کو ابھی طرح بخشم کر چکا۔“

**مولانا محمد منظور نعمانی:** ”مولانا مسودہ دی اور جماعت اسلامی کی خدمات اور خدمات میں جس چیز کی اس عاجز کی نظر میں سب سے زیادہ اہمیت اور قدر ہے وہ یہ ہے کہ بزرگوں بلا مبالغہ بزرگوں ایسے فوجیوں ہوں گے جو مغربی تعلیم اور اس کی تعلیم گاہوں کی امداد پرور فضا کے اثرات سے تھک چکے اور بے چینی کی بھاری میں جکڑ کر اسلام سے ہاتھ نکل چکے تھے یا نکل جانے والے تھے اور اس حال میں مر جانے کی صورت میں بلاشبہ ہم میں خدا انہیں ان کا مکان دے گا تھا لیکن مولانا مسودہ دی کی تقریروں نے اور جماعت اسلامی کی دعوتی سرگرمیوں نے ان کو نہ صرف پھر مسلمان بنا دیا بلکہ ان میں سے بہت سوں کا تعلق دین سے آج کل ہو گیا اور ان کی عملی زندگی میں

دین کا ہمارا رنگ آگیا کہ بہت سے پختی اور سودا کی دچک لوگوں سے سبکی لیں اور ہیرت حاصل کریں۔"

### محمد یعقوب طاہر:

○

"اے مرد خدا میں تیری بات کے قصوں  
پر لب پہ ہے . فرید تو ہر چٹم ہے کہیں  
انہیں کے ہر شر سے خدا تجھ کو چائے  
وہ کون ہے تھلی نہیں جس کا یہاں سید"

### رزی امروہوی: (۱)

○

"حرف دہد کہ کے سر جوم کاری"  
"زم تھدی" کو کیا جود آپ نے  
رو خدا میں جان کی باری لگائی ہے  
یہ دور ہے بڑے تو شیعہ آپ ہیں  
قصری نہ جس کے سامنے تہذیب تو ذرا  
بچ پوچھئے وہ کل جہاں گیر آپ ہیں  
چٹم حق میں اعدی ہر جہ  
ہر سید کو لالچے نہ دے  
فکرش از صدق و یقیں زریں تھا است  
کہ لو اچانے دین مصطفیٰ است"

(۱) رزی امروہوی عالم کے دے ہوئے تھے۔ ان کی سے وہ فراموش ہے کہ کچھ دنوں ایک مرتبہ وہ باغیچہ میں  
کھڑے کہ قلمدار کی ہڈی اٹھائی تو عظیم سے لڑنے لگا اور یہ نثر لکھی

## رشدی القادری:

○

"اگ علیہ جبری ہستی یعنی جبری ذات ہے  
 آں صدی میں عظمت اسلام کی سماعت ہے"

## ماہر القادری:

○

"تری فکر دہانے خاک کے ذروں کو چٹکایا  
 کہ تری جگہ جگہ سے چاند بندے کوڑ کر لایا  
 تری فطرت میں ہے سنجیدگی بھی احتیاط بھی  
 سرت میں نہ اترا، مصائب میں نہ گھبرا  
 ترے سود و نیاں کا ہے رخسارے دوست چاند  
 کہ ترے ہر قدم پر فطرت باطل کو ٹھکرایا"

(ماہر: (الکلب "مولانا سوری سے ملے")

مولفہ: سید اسد گیلانی



## تفہیم القرآن پر چند اعتراضات

(۱)

خاتم لکھ میں مولانا نور محمد کشمیری علیہ الرحمۃ کے لائق شاگرد جناب مولانا  
سید احمد رضا صاحب بھوری "سچ جلدی" کی جو مہسوطہ شرح "نور الہادی" کے نام سے  
تالیف فرمادے ہیں، وہ اپنی لٹریچر کا مطالعہ کرنے والے حلقوں میں اچھی خاصی  
معارف ہو چکی ہے، یہ شرح اصلاً تو علامہ کشمیریؒ کی درسی نگارہ کا خلاصہ ہے  
جنہیں داخل مؤلف نے اپنے زمانہ تعلیم میں بڑی لگن اور شوق سے محفوظ کر لیا تھا،  
لیکن مضمنا طور مؤلف ذاتی مطالعے اور تحقیق سے اس میں بے شمار علمی جوہر کا اضافہ  
فرماتے ہوئے ہیں، اور اس اضافے نے اس کی شرح کو دو سو بیس الاطراف بنا دیا ہے، اللہ  
تعالیٰ اس کی عمر میں برکت کرے، ہمیں اس کی اس گرہ قدر تالیف کا بلا احتیاج مطالعہ  
کرنے کی سعادت اگرچہ نصیب نہیں ہو سکی، لیکن دو الفاظ کا جتنا مطالعہ کیا ہے اس سے  
یہی جائز لیا کہ محترم مؤلف غیر معمولی کوشش اور عرق ریز محنت کے ساتھ ایک ایسی  
مہسوطہ و مطول کتاب وجود میں لادے ہیں، جو ہم جیسے کم علموں کے لئے نعمت غیر  
مترقبہ ہو گی، اور ضرورت کے وقت ہم اس سے طوطہ چٹائی کر کے اپنی کم علمی اور بے  
ہدائی کا کھرم، رکھ سکیں گے۔

یہ اہم بات ہے کہ نور، نور، سخاات اور داللی و خدائی عزاکات کے تحت  
محترم موصوف ایسے بھی بے شمار موضوعات و مضامین اپنی تالیف میں لائے ہوئے ہیں

ہیں، جن کا کوئی تعلق نفس موضوع سے نہیں اور آج کا کوئی لو پھلاہر فن فن کی جلیف کو دیکھ تو شاید ناک ہوں چڑھائے کہ یہ کس قسم کی شرح "نہاری" ہے، جو "نہاری" سے کم اور غیر "نہاری" سے زیادہ صحت کرتی ہے، لیکن ہم سیرِ حال اس اعتراف میں تامل نہیں کریں گے کہ موصوف نے بہت جتنی اور بہتہ افزا مواد اس جلیف میں جمع کیا ہے، اور ہم جیسے کہہ رہے ہیں، طلباء اور شاگرد اس سے بھرپور فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔

اسے خوش نصیبی ہی کہیے کہ ہمیں سید صاحب سے ذاتی شرفِ نیاز بھی حاصل ہے، صرف شرفِ نیاز ہی نہیں دوستانہ حد تک ہے، گفتگو کے مراسم بھی ہمارے درمیان پائے جاتے ہیں، اور نہاری نگاہ میں وہ ایک شریف، الطیف، نیک، خواہر، عظیم اور دیدار شخصیت ہیں، جسے اللہ نے قسم و دانش اور ذہنی علمی سے نوازا ہے، علمی قابلیت اور وسعت مطالعہ کے اعتبار سے ہمارے فن کا مقابلہ ایسا ہے جیسے استاد اور شاگرد کا بھرپور تصنع نہ ہو گا اگر ہم یہ کہیں کہ ان کے مقابلے میں نہاری حیثیت علمی ایک بالکل جتدی کی سی ہے، جو محض شعبدہ رکھتا ہے، عبور و دسترس نہیں رکھتا، وہ واقعا عالم ہیں اور ہم پر ہرگز نہیں، وہ فقیر اور خواص ہیں اور ہم سچا پر ہاتھ پیر ہونے والے۔

لیکن اس اعترافِ حقیقت کے باوجود آج ہمیں ان کے محض افکار و خطابات پر مقلدانہ رخ سے کچھ عرض کرنا ہے اور یہ قیامت بھی پیش کرتی ہے کہ انھوں نے اپنے واقع بھی پر ہار میں محض ایسی "کوائفیں" شاید غیر اصولی طور پر شامل کر لی ہیں، جو ثقافت سے فرد تر اور محتاج سے عید ہیں، جو عالمانہ اور محققانہ شان سے ہم آہنگی نہیں رکھتیں، چہرہ ان میں اچھا نہیں ہے سید ذاتی ہے۔

بہت آسان تھا کہ ہم اپنی معروضات چھانے "جلی" کے ان کی خدمت میں بذریعہ خط پیش کر دیتے یا عبور ہی جا کر بلا واسطہ گفتگو کر لیتے، لیکن جب ایک چیز چسپ کر منظرِ عام پر آگئی ہے تو اس پر نقد و نظر بھی منظرِ عام ہی پر مفید ہو سکتا ہے، لکھنا میں گز پھرنے سے نفع نہ ہو گا۔

ابھی منظور الہادیؒ کی جلد ۱۰ (نقد و ارتداد ہم) چھپی ہے، اس کے سلسلے میں

ہمیں ایک ایسے صاحب نے خط لکھا جو ”سنو واہدی“ کے ٹائٹلوں میں ہیں، وہ لکھتے ہیں

”مکتوب موصوف کو (یعنی سنو واہدی“ کے مکتوب کو) علامہ فضلی ”مولانا سید سلیمان ندوی، مولانا الفکام مرحوم لڑ مولانا مولانا مولانا صاحب مد ظہار کی کتب پرہ نگاہیں سے بہت سے مقالات سے استفادہ ہے، جن پر تنقیدیں بھی کی ہیں، کسی بھی حل علم کو دوسرے صاحب علم کے خیالات سے استفادہ کرنا جان کی تحقیق پر غصہ کرنا غیر موزوں بات نہیں ہے لیکن باب تنقید میں تنقیص تو ہیں کا پہلو آپ نے تو میرے خیال میں یہ بات درگاہ تقدس مد ظہار کی مثال کے واسطے کو داندہ ضرور دلاتی ہے۔“

ہم نے یہ مکتوب پا کر نہ کورہ قطع منکوائی اور مطالعہ کیا، اور دیکھا ہمارے اس حصہ علم کو بڑی انجمنیں گی جو ہمارے قلب میں اپنے محترم دوست کی انصاف پسندی، ظرف لکھی اور مدہدی کے متعلق ہے، اللہ تعالیٰ ان کی لغزشوں کو معاف فرمائے، انھوں نے مولانا مولانا کے ساتھ نہ صرف انصاف نہیں کیا ہے بلکہ غیر ضروری طور پر ہمارے حیات کے بھی مرتکب ہوئے ہیں، ایسی ہمارے حیات کی مثالیں علمی سے جوڑ نہیں کھاتی، جو انکی فراست کو مشکوک بناتی ہے۔

مولانا مولانا کے علاوہ دیگر افراد اور انھوں نے کیا اخذ کیا ہے اس سے یہاں ہمیں بحث نہیں، سراسر صرف مولانا مولانا کا دفاع ہم اپنے ذمے لیں گے، اس کی وجہ ہیں، ایک یہ کہ مولانا آفریقہ ہوں یا سید سلیمان ندوی یا علامہ فضلی ان کی طرف سے دفاع کرنے والے تو ”بہت سنا“ میں بہت ہیں، ابھی کچھ لکھتے کہ لفظ ”زنا شائی“ کے متعلق سے ہم نے مولانا آفریقہ جو حرف گیری کی تھی اس کے دفاع میں خطوط کے ذخیرہ تک گئے مگر پھر مولانا کے لئے یہ سہ پہر نہ دے سکا کوئی نہیں، ان کے نام دہی کو بعض دوسروں نے تو اپنی چٹا لیا ہے، بعض ان کی عظمت علم و فکر کے دل میں تو قائم ہیں، مگر اس کا اکرار کر کے نگہنا نہیں چاہتے، اور بعض کے سیاسی کاروبار کے لئے

ہن کی حمایت و تائید زہر ہے، لہذا وہ کیسے اپنی دنیا غراب کریں، خود جماعت اسلامی  
 "ہندو" والے اس رخ پر "منہا زہر ہے" بھی رہنے میں عاجزیت تصور کرتے ہیں، لے دے  
 کر ایک یہ بلائی، مگر عقلی ہے، جو اللہ کے اس مظلوم بندے کے لئے فکر خیر نہیں  
 سے نکالنا اور اس پر کیے جانے والے بارداصلوں کا دفاع کرنا پتا فریضہ تصور کرتا ہے،  
 اور اس پر اسے اجر آخرت کی بھی امید ہے، واللہ دیکھ رہا ہے کہ اس دفاع کے پیچھے سوائے  
 محبت دینی اور جذبہ انصاف کے اور کسی رشتے اور واسطے اور جذبے کا سایہ تک نہیں،  
 یوں لڑنا یہ حکومت اور حاسدان تک نظر جو بھی سمجھا کریں اسکی اپنے کو مطلق پروا  
 نہیں۔

دوسرے یہ کہ مولانا مودودی کی "تفسیر القرآن" کو اللہ نے امت میں وہ  
 غیر معمولی اور قابل رشک مقبولیت عطا کی ہے کہ ملک کے کونے کونے میں اس کا نام  
 گونج رہا ہے، اسے ایسے بھی بہ شمار مسلمان زہر مطالعہ رکھتے ہیں جو پیشہ مولانا  
 مودودی سے نظریاتی مخالفت رکھتے رہے ہیں، اور آج بھی وہ ان کے ناخوٹوں میں  
 نہیں ہیں، مبالغہ نہ ہو گا اگر ہم یہ دعویٰ کریں کہ دنیا کی کوئی تفسیر قرآن آج تک اسے  
 کم وقت میں اسے کثیر باتوں تک نہیں پہنچی ہے جتنی غلیل مدت میں "تفسیر القرآن"  
 اسے ہے، شہد باتوں تک پہنچ گئی ہے، اردو مطبوعات کی دنیا میں تیز تر کڑبڑ اشاعت کا  
 ریکارڈ قائم کرنے والی یہ تفسیر انکشافے لطیف اور لوسبہ عالیہ کا شاندار نمونہ ہونے کے  
 باوجود بالکل عام فہم اور سلیس و شگفتہ بھی ہے۔

اسکی مقبول عام تفسیر پر اگر اہل علم سطحوں سے کوئی علمی اعتراض وارد کیا  
 جائے تو علمی مفاد کا تقاضا ہے کہ اس اعتراض کو ہم پر بھیجیں اور اس کی صحیح حیثیت  
 متعین کریں۔

میں یہ خوش فہمی بھی نہیں بدلتی نہ ہو سکتی ہے کہ مولانا مودودی تصور  
 خطا سے بالاتر ہیں، استغفر اللہ۔ تصور و خطا اور غلطی و لغزش تو ہمیں قوم کی تکلیف میں  
 پڑی ہے، انہماک کے سوا کوئی معصوم کمال اور دنیاوی بھی خارج قریبی امور میں فکر و اعتبار

کی نظر شوں سے بالاتر نہیں رہ سکے، پھر محض اور کون کس شکر گزار میں ہے، امت کے دوسرے بے شکر علمائے خلف و سلف کی طرح مولانا سودودی بھی ایک عام عالم ہیں اور ان سے بھی ”تقسیم المشرقین“ میں ایسی نظر نہیں اور مساتحتیں اور فرد گذاشتیں کچھ نہ کچھ ضرور ہوئی ہوں گی جن سے نہ لام رافرتی اور لام ملوثی بالاتر ہیں نہ ان پر ”اور علامہ اکوٹی، اگر کوئی عالم کسی وقت مولانا سودودی کی کسی خطا کو محسوس کرے تو بلاشبہ اسے حق ہے بلکہ اس کا فریضہ ہے کہ اس کی شکایت کر دے اور سچیدگی کے ساتھ وہ دلائل سامنے لائے جن سے اس کا خطا ہونا محقق ہو جائے، یہی فریضہ علمائے سلف ایک دوسرے کے بارے میں انجام دیتے آ رہے ہیں، اور ہمارے لڑ بچے اسکے نظائر سے گھر اچا ہے، لیکن خطا کی شکایت کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ غزوہ حقیر اور تحقیق و تکلیف کا رویہ بھی ضرور اختیار کیا جائے، علمائے سلف کو ہم دیکھتے ہیں کہ وہ دلائل ایک دوسرے کی آراء پر تنقید کرتے ہیں، لیکن غزوہ نظر اور دلیل و جرح کے سوا حق کا یہ دھیرہ ہرگز نہیں ہوتا کہ تحقیق و تکلیف اور اہانت و استہزاء کو بھی ضروری سمجھیں، اور انہی اور پھر بھی ضرور رہیں۔

مگر ہمیں التسوس ہے کہ آج کل عموماً اور مولانا سودودی کے معاملے میں خصوصاً اکثر معترضین صرف غزوہ نظر پر اصرار نہیں کرتے بلکہ ایسے الفاظ اور فقرے بھی استعمال کرتے ضروری خیال فرماتے ہیں جن کا حاصل یہ ہو کہ مولانا سودودی جاہل بھی ہیں، مغرور بھی، کج فہم بھی اور مگر ایسی پند بھی، ایسا معلوم ہو چاہے جیسے کسی مسئلے میں مولانا سودودی کا قطعی کر پانا کوئی غزوہ و غفہ ہو، اور دوسرے اہل علم کے یہاں اس طرح کی غلطیاں پائی جاتی ہوں۔

یہی وہ دلائل و گواہی اسلوب تفریحی ہے جسے ہم انعام و نصرت کے منافی، عدل کے مخالف، اثر اخلاص سے عیب اور علمی سعادت کے گواہ تصور کرتے ہیں، اور یہ بات رنج ہے کہ ہم سے ذی علم دوست سید احمد رضا صاحب نے بھی اس سے وامتن نہیں چلایا، حالانکہ وہ مولانا سودودی کے علم و فضل سے انکاری نہیں ہیں، اور متحدہ جگہ



دیتے ہیں، تاکہ انہیں یہ کہنے کا موقع نہ ملے کہ میری پوری بات نقل نہیں کی گئی، اور میرا وہ مضمون نہیں تھا جو واقعی عامر عثمانی نے بہار کر لیا، اور قارئین بھی پوری صحت کو اچھی طرح سمجھ سکیں۔

**علامہ مودودی کا تقرو:** آپ نے نصابین کا ترجمہ مفسرین و خلف سے الگ ہو کر اپنے سبیل جول کی عورتوں سے کیا اور لکھا کہ ایک گروہ کتاب ہے کہ اس سے مراد صرف مسلمان عورتیں ہیں، غیر مسلم عورتیں طواغوتی عورتیں ہیں ان سے مسلمان عورتوں کو اسی طرح پرہیز کرنا چاہیے جس طرح مردوں سے کیا جاتا ہے (کہ چہرہ اور ہاتھوں کے سوا اور بدن کو ان کے سامنے نہ دکھوا جائے) ان میں عباس، مجاہد اور ابن جریر کی یہ رائے ہے، لیکن معتزل رائے اور قرآن کے الفاظ سے قریب تر یہ ہے کہ اس سے مراد سبیل جول کی عورتیں ہوں، طواغوتی مسلم ہوں یا غیر مسلم۔ (تفہیم القرآن، صفحہ ۳۸۹/۳)

اگر صحابہ و مفسرین حضرت ابن عباس، مجاہد، اور ابن جریر وغیرہ اور دیگر علمائے سلف کے مقابلے میں اپنی رائے کو معتزل کہنے کی جسارت کا تو علامہ مودودی ہی کو حق پہنچتا ہے، کیونکہ معتزل کے مقابلے میں دوسری رائے کو غیر معتزل نہ سمجھیں تو اور کیا سمجھیں، دوسرا دعویٰ قرآن کے الفاظ سے قریب تر ہونے کا کیا ہے جس کی صداقت غیر علمائے عرب کی کوئی قویٰ توثیق کے محل نظر ہے، پھر یہ کہ حضرات صحابہ سے زیادہ قریب تر ولید ترکو پر کئے دلائل کون ہو سکتا ہے، جنہوں نے اونصابین کا مصداق اپنی مسلمان عورتوں کو سمجھا تھا، تیسرے درجہ میں استدلال "ازواج مطہرات" کے پاس ہی عورتوں کی حاضری سے کیا گیا ہے، لیکن اس سے یہ کیسے ثابت ہو گیا کہ "ازواج مطہرات" ان کے سامنے نہ صرف چہرہ اور ہاتھ بلکہ اور جسم و زیبائش بھی ظاہر کرتی تھیں، کیونکہ عورتوں پر مردوں کی طرح گھروں میں آنے جانے پر قیود ہی شرعاً ہے نہیں اس لئے صرف ان کے "ازواج مطہرات" کے پاس

آنے سے استدلال پورا نہیں ہو سکا، حیرت ہے کہ اس قدر عقلی القدر اھل امت کے مقابلے میں اتنا کمزور اور بے استدلال کیا گیا اور ایسے تقریرات ”تقسیم القرآن“ میں بہ کثرت ہیں۔ فیحکامہ!!

یہ بھی کہا گیا کہ ”اس معاملے میں اصل جج جس کا لکھا گیا جائے گا وہ مذہبی اختلاف نہیں بلکہ اخلاقی حالت ہے۔“ (تقسیم صفحہ ۳۹۰/۳) یہی عجیب بات ہے کہ غیر مسلم عورتیں جن کے پاس کوئی اخلاقی معیار نہیں، اور اسی لئے حضرت عمرؓ نے محاسن میں ان کے ساتھ اشتداد کو سختی سے روک دیا تھا، اور وہ کتابیات کے ساتھ نکاح کو بھی ناہم نہ کرتے تھے، ان کے ساتھ میل جول کو قرآن مجید سے جمت کرنے کی کوشش کی گئی ہے، اور جب کہ علامہ پر یہ بھی ضرور روشن ہو گا کہ خاص طور سے اس دور ترقی میں غیر مسلم عورتوں کے ذریعہ سے مسلمان عورتوں کے اخلاقی دہلا بھی کر دیا کہ کسی طرح قصاص پہنچانے کی کوششیں ہو رہی ہیں، اور عرب ممالک میں تو یہودی عورتوں کو گھروں میں داخل کر کے جاسوسی کے بھی جال پھیلا دیے گئے ہیں، ان سے مسلم ممالک کو غیر معمولی سیاسی نقصانات سے دوچار ہونا پڑا ہے، اور بعض غیر اسلامی ملکوں میں دور پردہ یہ انتہیم بھی چلائی جا رہی ہے کہ مسلمان عورتوں کو غیر مسلم عورتوں کے ذریعہ متاثر کر کے دوسری بد اخلاقیوں میں جکا کرنے کے علاوہ ان کا ارتداد بھی عمل میں لایا جائے، اور اس کے لئے ان دونوں کے میل جول اور تعلقات کے بحالانے کی ترقی پذیر کوشش ہو رہی ہے۔

ان حالات میں تو میل جول و ملاقات کو معقول قرار دینا کسی طرح بھی معقول نہیں معلوم ہو جا، اور ہمارے یقین یہ ہے کہ علامہ کی یہ تحقیق قرآن مجید سے بھی کسی طرح قریب نہیں ہے، بلکہ عید سے عید تر تو ہو سکتی ہے۔ ”واللہ تعالیٰ اعلم۔“  
(انوار الہدیٰ کی عبارت ختم ہوئی)

اس تقریر کے بعد سید صاحب نے تقریباً اچھٹے صفحے میں بعض اھل کی اس رائے کو نقل فرمایا ہے کہ نسلانہن سے مراد صرف مسلمان عورتیں ہیں۔



اس سے قطع نظر کہ سید صاحب کا اصل اعتراض ہے ہاں ہے جس پر ثانی صحت بھی ہم کریں گے، سوال یہ ہے کہ اس اعتراض کو اٹھاتے ہوئے اگر ضرورت تھی تو کیا ضرورت تھی؟ سوالات سووودی نے اگر ایک گروہ کی رائے ذکر کرنے کے بعد اس سے مختلف ایک رائے پیش کر دی، اور اس کیلئے ”معتول رائے“ کے الفاظ استعمال فرمائے تو سید صاحب کو اشتعال انگیزی کی ضرورت آخر کیوں لاحق ہو گئی کہ دیکھو لوگو! سووودی لکھن جرنل اور مجاہد اور لکھن مہاشین جیسے ذراگوں کو ”معتول“ کہہ رہا ہے! کیا واقعی سید صاحب لاروہ کی روزمرہ سے اتنے ہی ناواقف ہیں کہ وہ سوالات کی مہارت سے ایسا ہی مفہوم اخذ کریں، حالانکہ یہ محض مناظرانہ اشتعال انگیزی ہے، اور کچھ نہیں، فرض کیجئے آپ کسی سمجھدار آدمی سے ایک معاملے میں رائے طلب کرتے ہیں اور جواب میں اپنی رائے پیش کرتا ہے، آپ کو یہ رائے پسند آتی نہیں، آپ کہتے ہیں کوئی شکل اور بتائیے، وہ ایک اور رائے پیش کرتا ہے، آپ فرماتے ہیں بے شک یہ رائے معتول ہے۔

تو کیا اس وقت اس شخص کو آپ سے لڑنا چاہیئے کہ وہ صاحب دلو آپ نے میری پہلی رائے کو معتول بتا دیا اور وہ جن کی مدداری زبان ہے، تو کم سے کم یہ جانتے ہی ہیں کہ ایسے مواقع پر الفاظ کا مفہوم مختلف پیش نظر نہیں ہوتا، پہلی رائے اگرچہ آپ کو پسند نہیں آتی، مگر دوسری رائے کو معتول کہنے کا یہ مطلب بھی نہیں کہ آپ نے پہلی رائے پر معتولیت کا مذہب اور درست التزام چسپاں کر دیا۔

جب ہم کہتے ہیں کہ اس خانہ میں فلاں شخص واقعی معتول ہے، بھلا آدمی ہے، تو اس کا یہ مطلب نہیں لیا جاتا کہ ہم اپنی تمام افروخانہ کو معتول اور بد مذہب قرار دے رہے ہیں۔

لیکن ایسا ہی معاملہ یہاں سوالات سووودی کی مہارت کا ہے، وہ ابھر کی شان میں بد تمیزی نہیں کر رہے ہیں، بلکہ ایک علمی رائے پیش کر رہے ہیں جو ان کے نزدیک نہایت معتول ہے اور الفاظ قرآن سے قریب تر بھی، ان کے یہ دونوں دعوے

کس حد تک قوی یا ضعیف ہیں اس پر توہم آگے صحت کریں گے لیکن یہاں ہم صرف اے  
ی عرض کرنا چاہتے ہیں کہ یہ دعوے کمزور بھی ہوتے تب بھی سید صاحب کو یہ زبانا  
نہیں تھا کہ ایک قلعہ کا منہم جو مختلف حصوں پر مشتمل تھا انگریزی فرمائیں۔

پھر وہ مولانا کے استدلال کو ہوا دھور کمزور اس انداز میں قرار دے رہے ہیں  
گویا ان کا اپنا عقل اور فکر تو بہت سارے اور مولانا مولودوی کے پاس عقل ہم کی کوئی  
شے نہیں ہے، اس کے بعد وہ مولانا کے تقررات پر "فیہ لالہ صاف" بھی فرماتے ہیں  
گویا ان تقررات کی حیثیت کسی دے دے یا دے یا دے کی ہے، اب اہل علم ہمیں بتائیں کہ  
کیا یہی سید صاحب علمی طریق ہے نقد و نظر کا؟

کوئی حرج نہ ہوتا اگر سید صاحب ان چنگیوں اور نیش زنجیوں کے بغیر ہی  
اعتراض فرمادیتے اور یہ طوطا دیکھتے کہ "تفسیر مقررہ" کا لکھنے والا کوئی لہاری طالب  
علم یا معمول کوئی نہیں ہے، بعد ایک ہی شخص ہے جس کی علمی و فکری عظمت کو پوری  
دنیا میں تسلیم کیا جا رہا ہے، اور جس کے ہر دعوے پر اس کے بے شمار تصدیقی کارنامے  
کو دیکھیں۔

اب آئیے ہم نفس اعتراض کا علمی و عقلی جائزہ لیں، سید صاحب کی تقریر  
اعتراض جن چند محلوں پر مبنی ہے، وہ یہ ہیں:

(۱) مولانا مولودوی نے "تسلیم" کی تفسیر میں مسلم اور غیر مسلم دونوں  
طرح کی صورتوں کو شامل کر کے "تقریر" کی رہنمائی دی ہے، یعنی یہ ایک ایسی رائے  
ہے جو ان کے سوا کسی قابل ذکر مفسر اور عالم دین نے نہیں ظاہر کی۔

(۲) یہ "تقریر" ایسا نہیں ہے جسے گورنر قرار دیا جائے بلکہ نہایت افسوسناک اور  
ناقابلِ ملامت ہے۔

(۳) یہ تقریر عقلی طور پر بھی جائز نہیں بلکہ قرآن سے حد سے حد تر ہے۔  
یہ ہیں تین دعوے جو بالکل سائنس موجود ہیں، ہم ترتیب وار ایک ایک  
دعوے پر گفتگو کر کے صحت کریں گے کہ ہر دعوے کا غلط ہے اور سید صاحب یہاں عقل

اور علم دونوں کی مدد سائی کا ذکر ہو گئے ہیں۔

پہلے دعوے کا جائزہ : خدا کی شان ہے اس دعوے کی کمزوری ثابت کرنے کے لئے ہمیں کس دور جاننے کی ضرورت نہیں چڑی بھڑوڑا توڑے سے مطالعہ کی جو توفیق اللہ نے دے رکھی ہے وہی کام آگئی۔

شیخ الممد سوریؒ محمود الحسنؒ کے ترجمے اور علامہ شبیر احمد عثمانیؒ کے تفسیری حواشی اور قرآن الفہرست، یہ آج کل ہر جگہ دستیاب ہے۔

علامہ شبیر احمد عثمانیؒ کون تھے کیا تھے؟ یہ بیان کرنا غیر ضروری ہو گا، ایک جگہ پایہ عالم ربانی اور عظیم القدر مفسر قرآن کی حیثیت سے انھیں غیر منقسم "ہندوستان" کا چمچہ جانا ہے، خود محترم سید صاحب کا یہ حال ہے کہ اپنی تالیف میں ان کی "شیخ الملمم" اور "تفسیر قرآن" سے جگہ جگہ جنت پکارتے ہیں، بطور دلیل و شہادت ان کے فرمودات لاتے ہیں، انھیں بہت دواعالمہ و فاضل اور لامہ وقت مانتے ہیں، ان کی یہی تفسیر قرآن جس کا ہم ذکر کر رہے ہیں "مؤثر الہادی" کی تالیف کے وقت بھی سید صاحب کے آگے موجود ہے جس سے وہ موثقہ و معتد تھیں و احتیاط کر رہے ہیں۔

لیکن اس قدرت کی طرف سے تازیاد عبرت کہیے کہ نساہن والی آیت کے تعلق سے مولانا سوریؒ پر اعتراض کرتے ہوئے انھیں یہ توفیق نہ مل سکی کہ اپنے مولانا علامہ عثمانیؒ کے تفسیری حاشیے پر بھی نظر ڈال لیں، مگر ڈال لیتے تو انھیں کھل جاتیں اور وہ محسوس فرما لیتے کہ یہاں تو علامہ عثمانیؒ اور مولانا سوریؒ بالکل یک زبان اور ہم خیال ہو گئے ہیں، "سورہ نور" کھول کر فقط نساہن پر علامہ عثمانیؒ کا وہ شیعہ جملہ قارئین اور محترم سید صاحب بھی ملاحظہ فرمائیں جو یہ ہے :

"جنی جو نور نہیں اس کے پاس اپنے چہرے والی ہیں مگر علیک نیک بھی ہوں بہ

وہ جو قرآن کے سامنے نہیں، اور بہت سے سطح کے ذرا یک اس سے مستحق

اور تیس مرادیں کا ترجمہ بھی مرد کے علم میں ہے۔

ہم تمام آئندہ والوں سے اور خود سید صاحب سے پوچھتے ہیں کہ کیا اس تفسیر میں اور ”تخلیم“ والی تفسیر میں صدیقی و دعا کے اقتدار سے ذرا حد نہ لگی فرمائی ہے، کیا مولانا سورودی ہی کی طرح علامہ عثمانی کی رائے بھی سچی نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ نفسانہن کہہ کر وہ اور تیس مرادیں مراد ہے جو اپنے مثل جول کہہ سکیں اور خوش کردار ہوں، خود مومن ہوں یا کافر۔

کئی کئی بار علامہ عثمانی کی مہارت چڑھے سید صاحب کا ذہنی تھا کہ تمام اگلے پچھلے مفسر اس افلا قرآنی سے ”صرف مسلمان اور تیس“ مراد لیتے چلے آئے ہیں لیکن علامہ عثمانی ایسا نہیں کہتے بلکہ ”بہت سے سلف“ کے الفاظ استعمال کرتے ہیں جن سے محض کثرت کا اظہار ہوتا ہے اجماع اور ”تخلیق کامل“ کا نہیں، بلکہ علامہ عثمانی نے ان بہت سے ”سلف“ کی رائے کو قبول نہیں کیا بلکہ اپنی وہی رائے ظاہر کی جو مولانا سورودی نے کی ہے۔

مولانا سورودی نے اگر یہ کہا تھا کہ :

”اس معاملے میں اصل چیز جس کا لفظ کیا جائیگا وہ یہی اختلاف نہیں بلکہ اطلاق حالت ہے۔“

تو سید صاحب نے اس پر تعجب کا اظہار فرمایا تھا لیکن علامہ عثمانی بھی ایک چلتی کی شرط نہ کر کے کیا من و عن مولانا سورودی کے ہم خیال، ہم زبان نہیں نظر آ رہے ہیں؟ کیا نیک چلتی اخلاقہ کردہ ہی کی کیفیت بیان کرنے والا لفظ نہیں ہے؟ لطف یہ ہے کہ مولانا سورودی کی تفسیر ”سورہ فائدہ“ سورہ میں آئی ہے اور علامہ عثمانی کے تفسیری فوائد پہلے شائع ہو چکے ہیں، اب اگر نفسانہن سے ملے چلے والی اور پاس اٹھنے بیٹھنے والی نیک چلتی اور تیس مرادیں بھی یہی ”فرد“ ہے کہ سید صاحب اس پر بلکہ آجیں پھر باور دے گا اور کتبہ کہتا ہو اس پر تفسیر آمیز انداز میں خبر دے گا تعجب کا اظہار نہ ضروری خیال فرماتے ہیں، تو پھر پہلا اور دوسرا دست نکال تو ان کا علامہ عثمانی

ہی ملتے ہیں نہ کہ مولانا مسعودی، مولانا مسعودی کو اس رائے میں زیادہ سے زیادہ علامہ عثمانی کا عقیدہ نہ پاسکا ہے، "مفرد" کہیں کہیں گے جب کہ علامہ عثمانی اس رائے کو پہلے اختیار کر چکے ہیں۔

حق تو یہ ہے کہ سید صاحب کا مولانا اسی ایک حوالے سے رد ہو گیا، لیکن لیجنے شاہ عبدالقادر محدث دہلوی کی تفسیر "موضح القرآن" بھی ملاحظہ فرمائیے جو مولانا تفسیروں کے لئے سنگ میل اور دلیلِ رلو کی حیثیت رکھتی ہے، شاہ صاحب کی اپنی رائے بے شک یہی ہے کہ مولانا مسلمان عورتوں میں لیکن اسی کے ساتھ وہ یہ بھی لکھتے ہیں:

"مورھے لوہے اس کے ہیں کہ "مرد و سب عورتوں میں" کہ ان سے پرہیز نہ چاہئے کر دیا اسے اس چیز کے کہ مانگ ہوئے ہیں اس کے ہاتھ ان کے لیجنے پرہیز کریں عورتوں انہوں سے کہ ملک ان کی عورتوں کو طے ہوں سے خود سونہ ہوئی خود کافر ہوئی اور ہر دو دیکھ وہ بھی عورتوں میں داخل ہیں اس جگہ ذکر کیا تو معلوم ہوئے کہ امت غیر مسلم سے پرہیز لازم نہیں ہے۔" (تفسیر موضح القرآن ص ۳۶۳)

اس عبارت سے بھی واضح ہے کہ سید صاحب نے ایک ہی رائے پر تمام مفسرین "سلف و خلف" کے اتفاق کا دعویٰ کیا، سلف میں اعلیٰ اہل علم یہ رائے رکھتے ہیں کہ "مسلمانین" میں صرف مسلم عورتوں کی تخصیص نہیں اور شاہ عبدالقادر اس رائے کو ایک قابل ذکر رائے کی حیثیت سے شامل تفسیر فرمادے ہیں، کیا اس کے بعد بھی اس دعوے میں کوئی جاہل باقی رہ گئی کہ یہ مولانا مسعودی کا "مفرد" ہے۔

اور دیکھئے خود سید صاحب نے اس کے سلسلے پر علامہ اکوئی کی تفسیر "روح المعانی" سے اسی صفحہ میں جو عبارت نقل کی ہے اس میں یہ فقرے موجود ہیں:

"وہوہ دہلوی" میں نام غرضی شافعی سے اجابت نظر دے علی المسئلہ کی متحمل ہے مگر دہلوی شافعی سے نہایت مروی ہے۔"

اس سے معلوم ہوا کہ کم سے کم امام غزالی "نساہن" سے صرف مسلم عورتیں مراد نہیں لیتے بلکہ اسے جاننا سمجھتے ہیں کہ غیر مسلم عورتوں کی نظر مسلم عورتوں پر پڑے۔

تخرید دیکھئے اسی "روح البانی" میں ٹھیک اسی جگہ امام رازنی کا یہ مذہب منقول ہے :

انها كالسلسلة والعمود بنسائهن جميع النساء وقول السلف  
محمول على الاستحباب (روح البانی الجزء الثالث صفحة ۵۴  
مطبوعة مصر)

اس معادلہ میں غیر مسلم عورتیں مسلم عورتوں کے حکم میں ہیں اور آیت قرآنی کے لفظ "نساہن" سے بھی عورتیں مراد ہیں۔ کافر مسلم کی تخصیص نہیں اور سلف کا قول لفظ "نساہن" پر مبنی ہے۔

دیکھا آپ نے، امام رازنی بھی مولانا مودودی اور علامہ مٹھی کی طرح "نساہن" کا مفہوم صرف مسلم عورتیں نہیں لیتے، اور صاف کہتے ہیں کہ "سلف" نے جو یہ قول کیا ہے کہ اعتقاد زنت کی ممانعت صرف مسلم عورتوں کے آگے ہے غیر مسلم کے نہیں ان کا قول وجوب فریضہ یا ہائضہ یا زکوٰۃ سے تعلق نہیں رکھتا بلکہ محض "نساہن" سے تعلق رکھتا ہے۔ یعنی ماں لیا جائے تو بچہ ہے، نہ ملا جائے تو حرج نہیں، نیز امام رازنی کے ارشاد کا مطلب یہ بھی نکلا کہ سلف کی رائے کی حیثیت یہاں محض ایک قول کی ہے یہ نہیں کہ لفظ قرآنی کا صدق و بدلول یہ ہو۔

کتنی حیرت کی بات ہے کہ سید صاحب "روح البانی" کی عبارت کے اس ٹکڑے کو حذف کر گئے، اور یہی نہیں اور بھی عجیب دیکھئے یہیں خود علامہ انکوی فرماتے ہیں :

وهذا القول لوفى بالناس اليوم فانه لا يمكن احتجاج  
المسلمات من اللذمات

اور امام راضی کا یہی قول آج کل ہلکی پھلکی زیادہ سوات میں ہے کہ کہ اب  
مسلم عورتوں کا غیر مسلم خواتین سے پردے میں رہنا ممکن نہیں رہا ہے۔

گویا "نفساھن" کا صدیقی صرف مسلم عورتوں کو قرار دے رہا ہے مسلم  
غیر مسلم دونوں کو اس میں شامل سمجھتا خود صاحب "روح البانی" کے نزدیک بھی اب  
زیادہ مناسب ہے، اب سے مراد ہے حیر عویں صدی ہجری، کیونکہ علامہ کاوی  
حیر عویں صدی کے پہلے آٹھ عشروں کی شخصیت ہیں، (انتقال ۳۸۰ھ میں فرمایا ہے)  
اور اندازہ کیجئے اب یہ دہریں صدی کی دنیا میں تو یہ پردہ لاری پردہ لٹکی کا مکان نور  
بھی زیادہ عید ہو گیا ہے، خود ہمارے ملک میں یہ حال ہے کہ اکثر و بیشتر جگہ ہندو مسلم  
آبادی کے مخلوط محلے ہیں، مکانات کی بھی کی اور تنگی ہے، ہندو خاتونوں سے مسلمان  
عورتوں کا اپنی زینت چھپانا محال ہی ہو گیا ہے، لہذا نور زیادہ معقول ہو گئی یہ بات کہ  
امام راضی اور مولانا سوری اور علامہ عثمانی کی رائے کو ترجیح دے کر نفساھن کو مسلم  
اور غیر مسلم دونوں کو شامل سمجھا جائے، اور صرف مسلمان عورتوں کی جو  
شخصیں سچے سے "سلف" نے اپنی رائے سے کر لی تھی اسے ان کے زمانے کے  
خصوصی احوال کا لحاظ سمجھا جائے نہ کہ مفہوم قرآنی۔

تختی حیرت کی بات ہے کہ سید صاحب کے آگے "روح البانی" مکمل ہوئی  
ہے۔ اسی مقام سے اس کا اقتباس بھی مشکل تر ہوتا ہے وہ ہے ہیں لیکن کہ وہ ہے ہیں کہ  
علامہ سوری نے "تقریر حکام" خطاب کیا، ہم نہیں جانتے کہ اسے طبعی حیثیت کیسے،  
داماد کا مثل ہو چکا کیسے، یا کیا کیسے، بل نظر اور خود سید صاحب ہی اس مسئلے کو حل  
کر چکیں گے۔

ابھی اور "حیرتوں" کے لئے بھی چدرہ ہے۔

دوسرے دعوے کا جائزہ : اہل علم و فراست کے لئے تو دعویٰ اول کے  
جائزے کے بعد دعویٰ دہنی حکام رو رہا ہی نہیں ہے خود خود خطاب ہو گیا لیکن "جلی"

کوچ نکد ایسے بھی بزرگوں بھائی پڑھتے ہیں جن کا علم کم اور ذہنی استعداد معمولی ہے، اس لئے قصوری سی توضیح یہاں بھی کرنی ہوگی۔

شاہ عبدالقادر کی نہائی یہ معلوم ہو جانے کے بعد بھی کہ سلف میں بعض حضرت اصدی رائے رکھتے رہے ہیں جو مولانا سودودی اور علامہ عثمانی نے اختیار کی ہے، اگر یہ کتنا علمی اعتبار سے درست ہو سکتا ہے کہ اس رائے کے حاملین "نقد" کے مرتکب ہیں تو یہ ہر حال ماننا ہو گا کہ یہ "نقد" مذہب و مروجہ فہم نہیں کیونکہ نہ تو اس پر شاہ صاحبؒ نے طر کیا نہ لفظی آٹھری۔ نہ اسے گمراہی قرار دیا، نہ "نقد" سے موسوم فرمایا، نہ سید صاحبؒ یہ برائت کر سکتے ہیں کہ علامہ عثمانی اور امام ربانی اور علامہ اکوٹی کو بھی اسی طرح گمراہ نہ کیں، جس طرح مولانا سودودی کو دیکھا ہے۔

اگر ہم غلط کر رہے ہیں تو پھر سید صاحبؒ برائت کر کے ان تینوں بزرگوں کو بھی اسی انداز میں مخاطب فرمائیں کہ وہو بدنام ہے آپ نے کیا سودی اور کز وہاں لکھ دی، یہ آپ صحابہؓ سے زیادہ قرآن کو پرکھنے والے کیسے ہو گئے، یہ "سلف صالحین" کی رائے کے مقابلے میں اپنی انگ رائے قائم کر کے آپ نے "سلف" کو باسحق کیسے قرار دیا؟

ہر حال دوسرے دعوے کی نفوت واضح ہے، لب ہم تیسرے دعوے کا جائزہ لیں گے۔

تیسرے دعوے کا جائزہ : سب سے پہلے قواعد حرمت کے رخ سے دیکھنا چاہیے کہ آیت کیا کہہ رہی ہے، اور کونسا خط کیا معلوم ظاہر کر رہا ہے۔

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے مسلسل ۱۸ خبر جمع سوٹ جانب ہن کا استعمال کیا ہے، اولاً شاہ فرما رہا ہے کہ ہر تین جن جن افراد کے آگے ایجنڈا بنت ظاہر کر سکتی ہیں ان کی تفصیل یہ ہے، آبلانہن، ابنانہن، اخوانہن وغیر ذالک یعنی اپنے بچوں کے آگے، بڑوں کے آگے، بھائیوں کے آگے (دفعہ ۱) یہاں اسلام اور کفر



کی کوئی صفت نہیں بلکہ صرف دور شدہ اور تعلق بیان کیا جا رہا ہے کہ ان عورتوں میں اور  
 شہزادہ اعجاز میں پلا جا رہا ہے، چنانچہ باپ اور ماں یا بیٹا اور بھائی خواہ مومن ہوں یا کافر  
 عورتوں کے لئے ان کے سامنے اکلید زینت کی اجازت دیکھا جا رہا ہے، مغربی نے ہرگز  
 یہ نہیں سنا کہ ان افراد کا مسلمان ہونا بھی شرط ہے اور اکلید زینت کی اجازت نہیں  
 ہوتی، اور جس دور میں قرآن چل رہا تھا اس میں بے شمار مثالیں ایسی پائی جاتی تھیں کہ  
 ایک عورت اسلام لے آئی ہے لیکن اس کے ماں باپ کا کفر ہی میں رہا یا بھائی اسلام  
 نہیں لایا ہے، مگر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے یہاں کوئی عزم  
 انھیں نہیں ملا کہ اکلید زینت کے سلسلے میں ان کافر عزیزوں سے وہی رویہ اختیار کرو  
 جو باغیوں سے کرنا چاہئے بلکہ ان کا عزم کافر ہونے کے باوجود وہی رہا جو اس آیت میں  
 بیان ہوا ہے، اس سے جھٹ ہو گیا کہ کفر و اسلام کی صفت اس آیت سے لٹکا کوئی تعلق  
 نہیں رکھتی، بلکہ آخری آیت انساہن کے ذیل میں یہ واضح کرنے کا کیا جاتا ہے کہ  
 اس سے صرف مسلمان عورتیں مراد ہیں اور غیر مسلم عورتیں خارج ہیں، قرآن کی  
 نہان غور و نظر سے یہی بات سمجھیں کہ یہ عورتوں میں بھی کوئی ایسا فرق نہیں ہے جس سے  
 صرف بعض صحابیہ یا مغربی سلف ہی واقف رہے ہوں، بلکہ سید صاحب وضاحت  
 فرمائیں کہ کونسا گھروں میں قریب ہے کہ جس کی ماں پر صرف انساہن قرآن کا مستحق  
 نہیں ہے کہ اسے مسلمان عورتوں تک محدود کر دیا جائے اور آباہن و اخوانہن یا  
 انساہن کو کافر و مسلم دونوں پر جاری مانا جائے۔

ہاں اگر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرما دیا ہو کہ یہاں  
 مسلمان ہی عورتیں مراد ہیں تب تو ہمارے لئے چوں کہ ایک گٹھا نہیں تھا، اور سورۃ  
 سورہ دی یا علامہ حنفی یا غفر اللہ عنہ سلف اس کے خلاف رائے ظاہر کرنے کی جرات کر  
 ہی نہیں سکتے تھے، لیکن ہم پیچھے سے کہتے ہیں کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 ایسا نہیں فرمایا اور ذخیرہ حدیث سے ایسی کوئی صحیح حدیث نہیں ملتی جو ہمارے  
 پیچھے گورہ کر سکے۔

بہر حال قواعد عربیہ کا سرچھٹنا یہ ہے کہ کفر و اسلام کی بحث یہاں نہ  
 اٹھائی جائے، اور مظلوم کو کافر و مسلم سب پر جاری رکھا جائے، اب سیاق و سباق اور  
 اتفاق کارہائے اور منطق کا کام بھی ملحوظ فرما لیجئے۔  
 آیت من الظالمات سے شروع کرتی ہے:

قُلْ لِلدِّينِ مِلَّةٌ وَاحِدَةٌ ۖ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ ۚ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ  
 وَأَطِيعِ أَهْلَ الْبَيْتِ ۚ فَإِنَّ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا ۚ وَيُخْرِجْهُ  
 مِنْ أَجْلِ اللَّهِ ۚ وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَأَطِيعِ أَهْلَ الْبَيْتِ ۚ فَإِنَّ اللَّهَ  
 يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا ۚ وَيُخْرِجْهُ مِنْ أَجْلِ اللَّهِ ۚ وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ  
 وَأَطِيعِ أَهْلَ الْبَيْتِ ۚ فَإِنَّ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا ۚ وَيُخْرِجْهُ  
 مِنْ أَجْلِ اللَّهِ ۚ وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَأَطِيعِ أَهْلَ الْبَيْتِ ۚ

کہہ رہا ہے کہ جو اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کرے، اور ان کے اہل بیت کی اطاعت کرے،  
 اللہ اس کے لیے مخرج (مخرج) بنائے گا، اور اسے اپنی مرضی سے نکالے گا۔

کتنی کھلی بات ہے کہ یہاں مذہبی فرقہ یعنی کفر و اسلام کا کوئی ذکر نہیں، یہاں  
 تو ان صورتوں کو جو ایمان اور ایمان کی ایک ایسی اخلاقی بدلیات دی جا رہی ہیں جو ان کی علت و  
 عصمت کے لحاظ سے مساویں ثابت ہوں، اور جن کے نتیجے میں معاشرہ بد کاری و مباحثی  
 سے پاک رہے، آخر کیا یہ بات محتاج بیان ہے کہ ”تہا“ کا اخلاقی ایک مسلمان مرد و زن  
 کے مابین قطع پر بھی اسی طرح ہو جائے جس طرح کسی سونے عورت اور کافر مرد کے  
 قطع پر کیا گیا یہ کہنے کی ضرورت ہے کہ سونے عورتوں کو اپنی عصمت کا تحفظ مسلمان  
 مردوں سے بھی اسی طرح کرنا چاہیے جس طرح کافر مردوں سے۔

پھر آگے چل کر اسی آیت میں جب یہ کہا گیا کہ سونے عورتیں فلاں فلاں  
 افراد کے سامنے اپنی زینت ظاہر کر سکتی ہیں تو وہاں بھی کفر و اسلام کا کوئی سوال نہیں  
 پہنچتا، ان تمام مسلمانوں سے بھی زینت چھپانے کا حکم دیا گیا جو قرآن کی قرین کردہ  
 فرست سے خارج ہوں، چاہے وہ سونے ہوں یا کافر۔

جب یہ بات ہے تو سونے کا سونے ہی نے آخر کیا قطع کیا کر یہ کہا کہ ۔

”اس معاملے میں اصل چیز جس کا لحاظ کیا جائے گا وہ نہ ہی اختلاف نہیں ہے۔“

اخلاقی حالت ہے۔“

اور علامہ عثمانی نے کیا خطا کی اگر اسلام و کفر سے قطع نظر کر کے ”نیک“

پہلی ”نیک“ شرط نکالی۔

ہم سید صاحب سے پوچھتے ہیں، اگر ایک مومنہ عورت کا مومن بھائی نہایت قویہ اور عیاش اور شرابی کہلی ہو یہاں تک کہ یہ عورت اس سے اپنی محبت کو خطرہ محسوس کرے تو کیا شریعت کی یہ ہدایت نہیں ہے کہ اس عورت کو اپنے اس بھائی سے پردہ کر لینا چاہیے یا اگر پردے کے بغیر فقط ممکن ہو تو بہر حال زینت اور سنگھڑ تو اس سے پسپا ہی چاہیے تاکہ بے لور دیکھتا ہے تو اس سے اندازہ کر لیا جائے کہ اخلاقی حالت کا لحاظ کس درجہ سرکزی و غموری اہمیت رکھتا ہے، آپ دیکھ رہے ہیں کہ قرآن نے اپنے بھائی کے آگے اکلدار زینت کی اجازت دی لیکن جب یہی بھائی کردار کے اعتبار سے اچھا کی گریا تو خود ”شریعت حق“ اس اجازت کو مسترد کر دیتی ہے، پھر کیسے ممکن ہے کہ وہ مومنہ عورتوں کو ان تمام خواتین کے آگے اکلدار زینت کی اجازت دیدے جو مسلمہ ہوں خواہ ان کا کردار کچھ ہی کیوں نہ ہو؟ کیا محترم سید صاحب اس سے بے خبر ہیں کہ مغربی تہذیب و تعلیم کے فیض سے امدادے معاشرے میں نہ جانے کتنی ایسی ”سومناٹ“ پائی جا رہی ہیں جو بے پردہ رہتی ہیں، اسکرٹ اور دوسرے شہوت انگیز لباس پہنتی ہیں، کبوں اور ہاتھوں میں مردوں کے ساتھ رکھ کر کھڑی ہیں، سینما اور ٹھیڑ دیکھتی ہیں، اندھیرے اجالے سے نوشی سے بھی پرہیز نہیں کرتیں بہرہ بادہ اپنے مذہب دوستوں کیلئے دلالی اور دہائی کی خدمات بھی انجام دیتی ہیں، تو کیا سید صاحب کی یہ رائے ہے کہ ہماری یہاں عورتوں کو ان سے بھی زینت نہیں چھپانی چاہیے، اور بے شکافہ تعلقات قائم رکھنے چاہئیں کیونکہ نساہن میں تمام مسلم عورتوں کے آگے اکلدار زینت کی اجازت دیدی گئی ہے۔

مغرب زدہ حلقوں کے علاوہ بھی نیم مذہب اور غیر مذہب حلقوں میں ایسی بے شمار مسلمان عورتیں موجود ہیں جو ہم کی مسلمان ضرور ہیں مگر کردار کے اعتبار سے حرافہ اور فحاشہ ہیں، ان کی پرچھائیں تک فقیہ خواتین کے لئے زہر کا حل ہے، ان کے آگے بھروسہ کے ساتھ کیا تو کہاں سے تو پردہ ہی کر لینا چاہنا؟ سومناٹ کے لئے بولی اور احتلا ہے، کیا سید صاحب پسند کریں گے کہ ان کی محکم پابندی کسی ایسی مسلمان

عورت سے بے تکلف ہو جو کہ کر دہ اور کاٹھ ہو، اور کیا اس موقع پر وہ یہ استفادہ کر لے کہ نسائین کہہ کر قرآن نے تمام ہی مسلم عورتوں سے بے تکلف ہونے کی اجازت دے رکھی ہے لہذا میں کہے اس پر روک لگائیں۔

استغفر اللہ، یہ وہ گوشے ہیں جن پر سید صاحب کی نظر نہیں جاسکتی، پھر یہ جو انھوں نے کہا کہ :

”غیر مسلم عورتیں جن کے پاس کوئی معیار اخلاق نہیں۔“

قریب بھی ایک ایسی بات ہے جو حلیہ پوش و حواس کسی صاحب فہم کے فہم سے نہ ٹٹلی چاہئے، کیا وہ اپنے لہو و گرد، نظر و دل کر حقائق کا مشاہدہ نہیں کر سکتے؟ ہم جس ملک میں رہ رہے ہیں، وہاں ہندو اکثریت آباد ہے، اور اس کے پاس مذہبی روایات اور نکاحی تصورات کی شکل میں یقیناً ایک ایسا معیار اخلاق موجود ہے جس کے تحت وہ عورت کی عفت و عصمت کو جتنی بے تصور کرتی ہے، مانع اور گارڈر چہ ہندوؤں کے یہاں ایک مذہبی نوعیت رکھتا ہو لیکن اس کے باوجود ہندی ہندو پہلی عفت و عصمت کے باب میں خانوے فیصد اس درجہ حساس ہیں کہ وہ اپنی گرد و چارے کے لئے آگ میں کود سکتی ہیں، کنوئیں میں چھوٹک لگا سکتی ہیں، مگر دولت کا ڈبے سے بڑا اہل انصاف و کاری پر تیار نہیں کر سکتا، وہ ایک فیصد کا معاملہ، تو ایسا استثناء خود مومنات میں بھی ہے، مغربی تہذیب و تعلیم نے فرق مراتب ہندو اور مسلمان دونوں ہی کو مٹا کر کیا ہے، اور سید صاحب کے ذہن میں اسلامی اخلاق کا جو نظریہ اور عقائدی معیار ہے اس سے ہماری بے شمار مسلمان بہنیں بکسر قہمی دامن ہیں، کیا سید صاحب نہیں دیکھتے کہ فضل بھر یعنی بچی نکاح رکھنا تو دور کی بات ہے ”ترقی یافتہ مومنات“ کے بچنے اور بچنے میں پردہ ہی سرے سے علامت قدمست پرستی قرار دے دیا گیا، اور کتنی ہی مومنات اسلامی تصور اخلاق سے خالی الذہن، نیم عربی لباسوں میں مردوں کے ساتھ کھوں اور ہاتھوں اور غریبوں میں جھلس کر قہقہے کرتی نظر آئیں گی۔

اور ”ہندوستان“ سے نکل کر ”سنگاپور“ میں پہنچنے تو وہاں اور بھی بدتر

حالت ہے۔ بے شمار "سوسنات" مکوں کے بلوں اور اسٹائل سے آپ پہچان بھی نہیں  
 سکتے کہ یہ مسلمان ہیں، وہی پور چین لباس، وہی لمبے داغٹوں پر لائی اور ہونٹوں پر لپ  
 اسٹک کی دھڑی اور چروں پر جادو اور پیچھے سے کترے ہوئے بال، اور گھٹکے کچے توپ  
 کو اسلامی تصورات عباد اور معیار صفت کا سایہ تک من کی دیائے خیال میں کہیں نہ ملے  
 گا، پھر کیا آپ قرآن کی زیر صحت آیت کا مطلب بھی سمجھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ  
 عینہ عورتوں کو ان "توراتین" سے ہے تکلفی اور عطا کی اجازت مرمت فرما  
 رہا ہے۔

فرض کیجئے ہمارے چڑوس میں مسلمانوں کے علاوہ کچھ ہندو بھی بس رہے  
 ہیں، ایک صاحب ہیں راج کشور چٹرا ہو کر پٹن پاد ہے ہیں، بہت کھلے گوئی ہیں ہم  
 اس سال سے ان کے حسن اخلاق کا تجربہ کرتے آ رہے ہیں، ان کی بیوی پچاس سال کی  
 ہے، نہایت بھول اور پاکیزہ، ایک بیٹی ہے آٹھ سالہ شریلی، شریلی الطبع ایک  
 لہو داس پورے گھر کی ٹیک دہی ہے دل ہے، اور کبھی کسی غلطے پیدام آوی سے ان  
 کا کوئی واسطہ نہیں رہا۔

دوسرے چڑوسی ہیں دیشی احمد صاحب، قنبرہ مزاج، بد طبیعت، بھلی باز، ان  
 کی دھم صاحبہ باشاء اللہ جو ان ہیں، نہایت اسٹائل، پردے سے بے نیاز، آزاد خیال،  
 میاں کی بھل نہیں کہ ان کی تقریحات میں دخل انداز ہو سکے، یہ اکثر دھڑلے مرد  
 دوستوں کے ساتھ سنبھا بھی جاتی ہیں، کلب کی قریح کرتی ہیں، "انجانی حوٹوں"  
 میں غسل بھی فرماتی ہیں، ان کے متعدد دوستوں بھی لوگوں کے علم میں ہیں۔

اب سولانا مسودہ کی طور عطاہ حلقی کی تفسیر تو یہ بتاتی ہے کہ ہماری یہ عطاہ  
 کو ان سوسنات دھم صاحبہ سے دور رہنا چاہئے، وہ غلو غلو گھر میں آئی جائیں تو ان سے  
 بے تکلفی نہیں رہتی چاہئے، اور یہ سٹائل کے ساتھ سامنے آنا ٹھیک نہیں، وہی "آٹا"  
 اور اس کی مٹی سے قلعے دیکھنے میں ملنا کھ نہیں، اگر گھر میں آئیں تو ضروری نہیں  
 کہ یہ عطاہ ان سے بے حد زیادہ لئے دینے ہیں، اور نہ ہی چھپانے کا اہتمام کریں۔

نہیں سید صاحب جس فقیر پر لازم ہے جس میں اس کی رو سے معاملہ الٹ جا رہا ہے، یعنی ان جہتی پکڑنی شروع۔ با صحت بعد خواتین سے تو زہنت چھپا ضروری ہو، اور مومن و غم صاحب سے غلام اور بے تکلفی کی اجازت مل گئی۔

اس نگر اور خود سید صاحب دل پر ہاتھ رکھ کر بتائیں کہ اخلاقی تعلق اور امن و ممانعت اور اعتقاد و مصلحت کے پہلو فقیر اول میں زیادہ ہیں یا فقیر جہتی میں، ہم سمجھتے ہیں کہ جس شخص میں تھوڑی سی بھی سوجھ بوجھ ہو گی وہ پچھتاہی کے جاکر راج کشور قبلی اگرچہ کاڑ ہے لیکن ہماری بوجھوں کے لئے اس کے آگے اظہار زہنت میں وہ خطرہ نہیں ہیں جو مومن و غم صاحب کے سلسلے میں ہیں اور شریعت اسلام کا بھی پچھتاہی فیصلہ ہے، جو شریعت کے بھائی، اور بھائی کے بھائی، جس سے بے تکلفی کی اجازت صرف ان حدود تک دیتی ہو، جن حدود تک عفت و حیا کو خطرہ لاحق نہ ہو، اور ہر تک کے لئے اس نے جو امن و ممانعت کے معاملہ میں ثواب تقیہ کے لئے ہوں، وہ بھلا صرف مسلمان ہونے کی رعایت سے ان مومن و غم صاحب کا غیر مقدم کیسے کر سکتی ہے۔ جن کے اوصاف ابھی ہم نے بیان کئے، واضح ترین اور معقول ترین بات یہی ہے کہ نسلان کو کفر و اسلام سے نہ جوڑا جائے اور وہی میل جول کی صورتیں مراءولی ہائیں جن کا چال چلن قابلِ تمیز نہ ہو۔

**سید صاحب کے استدلال کی حیثیت :** سید صاحب نے مولانا

مورانی کی تردید میں جو استدلال منطقی سے شروع کیا ہے کہ :

”کیسی عجیب بات ہے۔۔۔۔۔“

اسے اگر تک ایک بار پھر نہ دیکھئے، اس میں حدود واضح نمایاں ہیں۔

پہلی غلطی یہ ہے کہ اس کا کوئی جز غرض صحت سے نہیں، اگر مولانا مورانی نے اپنی فقیر میں سوتہ عورتوں کو یہ ترغیب دی ہوتی کہ وہ غیر مسلم عورتوں سے ملیں چلیں، ان سے بے تعلقانہ تعلقات قائم کریں، ان کے آگے زہد و زہنت کے

ساتھ انہیں جب قدامتِ اول کی وہ تقریر پر عمل ہو سکتی تھی جو یسوع صاحب نے لرائی،  
 لیکن "تفسیر القرآن" انہوں نے کر دیکھ لیچکے پادری مہارت ملاحظہ فرمائیجئے جسے نقل کر کے  
 یسوع صاحب اعتراض کر رہے ہیں، اس میں تو مولانا مودودی احتیاط کے پارے کو کھنکھ  
 اور یہ زیادہ دلچسپ لئے جانتے ہیں، وہ کہہ رہے ہیں کہ بھاری مومن ہمیں ان مسلم  
 خواتین کے آگے بھی ذیہد و زہمت ظاہر نہ کریں جن کا کردار عہدِ وحی سے اس دورِ ترقی  
 میں اگر غیر مسلم مردوں کے ذریعہ مسلمان مردوں کا اخلاق بچانے کی کوشش کی  
 جا رہی ہے تو یہ بھی یسوع صاحب کو لازمِ فحش کو مظلوم ہے کہ یہ غیر مسلم مرد تیسرے  
 پر وہ ہیں، فحش پرست ہیں، آزاد خیال ہیں، ان کا عہدِ وحی ہونا کوئی داخلی مجاہدات  
 نہیں، بلکہ بھلا جو فحش یہ نظر یہ رکھتا ہو کہ مسلمان مردوں تک کے معاملہ میں جن کی  
 اخلاقی حالت کا لحاظ ضروری ہے، وہ یہ کہے گوارا کر لے گا کہ غیر مسلم مردوں کے  
 معاملہ میں اخلاقی حالت کا لحاظ نہ کیا جائے، افسوس ہے یسوع صاحب کی فحش فحش اور  
 جذبہ انصاف پر کہ وہ مولانا مودودی کی احتیاط کو ان مظلوم پرستار کے شائبہ نکال رہے  
 ہیں کہ "غیر مسلموں کے ساتھ میل جول کو قرآن مجید سے جائز کرنے کی کوشش کی  
 گئی ہے۔۔۔ دوسروں کے قول میں گریہ اور دعا خانی کی اس سے بہتر مثال اور کیا  
 ہو گی۔

دوسری غالی یہ ہے کہ یسوع صاحب نے عرب ممالک کی صورت حال کو  
 سمجھای نہیں، وہاں جو یہودی مرد تھے گھروں میں کھسی چن ان کا مقصد یہ نہیں ہے کہ  
 مسلمان مردوں کو قبولگی میں جھکا کر کے اپنے قوم کے مردوں تک بدکاری کے لئے  
 لے جائیں، اس مقصد کا کوئی سوال ہی نہیں، اس قسم کا کوئی ایک بھی واقعہ کسی پیش  
 آیا ہے، ان کا مقصد تو صریح طور پر یہ ہے کہ مسلمان مردوں سے رابطہ جوڑ کر ان کے  
 ذریعہ اہم سیاسی و فکری ردِ مظلوم کریں اور اپنی قوم تک پہنچائیں، چنانچہ ایسا ہی  
 انہوں نے کیا جس کے نتیجے میں مصر جہاں غلی بڑھت سے دو چار ہو رہا ہے آج بھی وہ حتی  
 الوسع ایسا ہی کر رہی ہیں، بھلا اس نئے اور آشوب کا تعلق اس آیت سے کیا ہو سکتا ہے

جس میں مسلمان عورتوں کو تحفظ عصمت کے مہدیات سمجھائے گئے ہیں، اور وہ بھی ایک عداوت ہے اور ان طور ان کی ہانکنا، ٹھیک اسی عداوت کی صدق سید صاحب کی یہ تقریر بھی سہولت ہو رہی ہے مومن عورتوں کی تشذیب اخلاق کی عداوت ہے دوزخ سے اس صورت حال کو جو مسلمان مردوں کے ضد اخلاق اور قہش اور غفلت سے متعلق ہے، عرب مخالف کے بعض مسلمان اگر یہودی عورتوں کو گھر میں داخل کر کے سیاسی ہانکوں کا وسیلہ بنے تو آخر سولانا سودوی نے کب کہا ہے کہ انہوں نے اچھا کیا، اور آئندہ بھی دوسرے مسلمانوں کو ایسا ہی کرنا چاہیے، ہم واقعی نہیں سمجھ سکے کہ سید صاحب نے سولانا سودوی پر اعتراض کرتے وقت اپنی سوچو جو اور غنی غنی اور شعور و ادراک کو کسی طرف جانے میں رکھ دیا ہے کہ وہ بھڑکی طرح چلے ہو کر رہ گیا، آخر سوچئے؟ کہاں سولانا سودوی کی یہ رائے کہ مومن عورتوں کو صرف ایسی عورتوں کے آگے رحمت کے اظہار کی اجازت ہے جو نیک چلن ہوں، اور کہاں سید صاحب کی یہ بے لگی تقریر اعتراض، شاید اسی لئے کہنے والے نے کہا ہے کہ تعصب آہر علم جمالت سے نپیداء خطرناک ہے اور صحبت قوی کی مست مالدی ہے۔

**علمی خیانتیں :** ہمیں بڑی ندامت اور تکلیف ہو رہی ہے اس بات سے کہ محترم سید صاحب کی طرف خیانت جیسے گھناہم جرم کا ارتکاب کریں، لیکن اپنی غلطی نقد پر کو کیا کریں کہ یہ عداوت بھی دیکھائی تھا، انعام اور خیانت، علم و تحقیق اور بددیانتی، گویا آگ اور پانی، کیسا عجیب ہے کہ یہ تقضیں ایک ہی جگہ جمع ہو جائیں، اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ ”انوار الہدیٰ“ کے کسی بھی مقام کے بارے میں ہم اطمینان سے عزم نہ ہو سکے، اگر ایک دہ جگہ صریح خیانت اور بددیانتی کا انتہائی جی کا قطعی ثبوت مل جائے تو سید صاحب خود ہی بتائیں کہ باقی سارے دفتر پر کیا گرا حواہم ہو سکتا ہے۔

سید صاحب اس کے مدعی ہیں کہ صحابہ سمیت تمام مفسرین ”سلف و خلف“ نسلانہن سے فقہ مسلمان عورتیں مراد لیتے چلے آ رہے ہیں، اور سولانا سودوی نے



اس رائے کو ترک کر کے ایسے "تقرود" کا ارتکاب کیا ہے جس پر طعن کرنا اور بالاسف کا خرواگانا بھی ضروری ہے۔

اب یہ تو آپ دیکھ ہی چکے کہ "تقرود" کا اہرام سونھادی ملا ہے اور یہ بھی آپ نے دیکھ لیا کہ "روح المعانی" میں بھی اسی جگہ جس جگہ سے یہ صاحب اقتباس لے رہے ہیں وہ سب بھی موجود ہے جسے ہم نقل کر آئے ہیں کا مطلب یہ ہوا کہ ہم یہ تاویل بھی نہیں کر سکتے کہ یہ صاحب کی نظر پر تک غلام عثمانی اور شاہ عبدالقدور کے حواشی پر نہیں لگی بلکہ وہ بھولے سے یہ سمجھ بیٹھے کہ مولانا سوادھی اپنی رائے میں ایسے ہیں اور یہ رائے پہلی بار انہوں نے ہی دل سے گھڑی ہے، اس تاویل کی صحیح نقل "روح المعانی" کے مذکورہ مندرجات نے قسم کر دی ہے، اور مزید غلط دیکھتے "تفسیر القرآن" کا جو صفحہ اور تفسیری حاشیہ وہ کھولے بیٹھے ہیں وہیں خود مولانا سوادھی نے "سلف" کے ایک گروہ کی رائے ذکر کرنے کے بعد یہ لکھا ہے:

"دوسرا گروہ لکھتا ہے کہ اس سے مراد تمام گورنمیں ہیں امام رازی کے نزدیک یہی صحیح ہے۔" (تفسیر القرآن جلد ۳ صفحہ ۲۹۰)

گویا "روح المعانی" کے اس درجہ پر ہی نہیں جو یہ صاحب کے آگے لکھا ہوا ہے بلکہ تفسیر القرآن کے صفحہ پر بھی امام رازی کی وہ رائے موجود ہے جو ہر حال میں سلف کی رائے سے مختلف اور مولانا سوادھی کی رائے سے ہم آہنگ ہے، لہذا اگر یہ صاحب کے نزدیک واقعی ہی تفسیر اعلیٰ تھی جسے وہ مفسرین "سلف و خلف" کی طرف منسوب کر رہے ہیں اور جس سے اختلاف کو "تقرود" کا نام دے رہے ہیں تو انہیں قدر بالا مہ رازی پر بھی "تقرود" کا اہرام بڑا کر ایک ذمہ داری آجیں بھرنی چاہیے تھیں، اور پھر غلام اکوئی پر بھی اٹھانا چاہیے تھا کہ یہ آپ کیا فرمادے ہیں؟ بھلا، اور اسے زیادہ بڑی اور قابل قبول کیسے ہو سکتی ہے جو تمام مفسرین کی رائے کے خلاف ہو۔

لیکن ہم اور آپ کبھی آنکھوں سے یہ منظر ہر حد تک رہے ہیں کہ امام رازی کے "تقرود" کو نہ صرف وہی محض ہمارے ذکر تک لڑا گئے کہ اس مسئلے میں ایک تیسری

رائے بھی موجود ہے، کیا یہی ہے علیحدت؟

موصوف کی معقول عہدیت کو ایک بار پھر دیکھیے، انھوں نے ”تقسیم  
اندر قن“ کے حوالے سے کہیں کے طویل نوٹ کا خلاصہ ایسے حذف و تراجم کے ساتھ  
چسپ کیا جس سے یہ ظاہر ہو کہ صاحب ”تقسیم“ نے فقط و رائے ذکر کی ہیں، ایک دور  
بالفائدہ صاحب مقررین غلط و سلب کی ہے اور دوسری وہ جتنے مولانا مودودی نے  
معقول قرار دیا ہے، اس نکتہ پر سے یہی مقصد تو حاصل کرنا تھا کہ تیسری کسی رائے  
کا پتہ ہی کار تکین کو نہ پٹے، اور وہ سمجھیں کہ نسلانوں کا اس ایک ہی مضمون تمام غلط  
غلط کے نزدیک طے شدہ رہا ہے اور آج پہلی بار مودودی صاحب نے اسے مسترد  
کر کے ایک بالکل نئی رائے گھڑی ہے۔

حیاتیات و طبیعت یہ کہ سید صاحب نے یہ فقرہ تحریر فرمایا:

”علمائے سلف کے مقابلے میں اپنی رائے کو معقول کہنے کی جرات کا تو

علامہ مودودی ہی کو حق پہنچا ہے۔“

اس فقرے سے ظاہر ہوتا ہے کہ جو رائے مودودی صاحب نے وہاں کی  
اسے انھوں نے ”اپنی رائے“ کہہ کر پیش فرمایا ہے، حالانکہ یہ بصریاً جھوٹ ہے،  
”تقسیم“ کی عہدیت کا خط ہو، پہلے اور دوسرے گروہ کی رائے کا ذکر کرنے کے بعد۔  
مولانا مودودی لکھتے ہیں:

”تیسری رائے یہ ہے اور یہی معقول بھی ہے اور قرآن کے الفاظ سے  
قریب تر بھی، کہ اس سے دراصل ان کے میل بادل کی عورتیں، ان کی جہلی  
و بھیجی عورتیں، ان سے قطعاً سے رکھتے، اہل عورتوں کے کام کاج میں حصہ لینے  
والی عورتیں مروج ہیں، خواہ وہ مسلم ہوں یا غیر مسلم، اور مقصود ان عورتوں کو  
اس انداز سے سے خارج کرنا ہے جو یا تو اچھی ہوں کہ ان کے اخلاق و تہذیب کا  
حال معلوم نہ ہو یا جن کے ظاہر کا حالات ملتے ہوئی عورتوں پر اعتماد نہ کیا  
جائے، اس رائے کی تائید میں صحیح کلام سے بھی جہت میں ہی مسئل

اللہ علیہ وسلم کی سزا و عسارت کے پاس ہی عورتوں کی ماضی کا ذکر آتا ہے۔ اس معاملہ میں اصل چیز جس کا لحاظ کیا جائے گا وہ یہی اختلاف نہیں ہے۔ اخلاقی حالت ہے، شریف یا بد، ایک اطوار اور تیس تو معروف اور قابلِ احکام خاتونوں سے تعلق رکھنے والی ہوں، میں سے مسلمان اور تین پوری طرح سے کُلف ہو سکتی ہیں، خود وہ غیر مسلم ہی کیوں نہ ہوں، لیکن بے مینا، آگاہانہ اور بد اطوار اور تین خود مسلمان، وہی کیوں نہ ہوں، بر شریف عورت کو تو سے بد کرنا چاہیے، کیونکہ اخلاق کے لئے ان کی صحبت غیر مردوں کی صحبت سے بہت کم جہاد کن نہیں ہے۔

دیکھا آپ نے مولانا سودودی نے یہ نہیں فرمایا "تیسری رائے یہ ہے" یہ فرمایا کہ "تیسری رائے یہ ہے" اس سے خود بخود ظاہر ہے کہ جس طرح پہلی دو آراء رکھنے والے ماضی میں موجود رہے ہیں ای طرح تیسری رائے بھی اصل سلف کی رہی ہے۔ مولانا سودودی کی حیثیت اس رائے کے موافق ہے نہ کہ ایسا کندہ اور مخرج کی دل بھل انصاف فیصلہ کریں کہ سید صاحب کے طرزِ عمل کو خیانت کے سوا کسی روش پر محمول کیا جاسکتا ہے، خود یہ کاغذ منہ چار کھیں کو یہ دھوکا دے رہے ہیں کہ چھپے تمام مفسرین تو اس ایک ہی رائے پر اُلکے تھے، اور مولانا سودودی نے دلچسپی اپنی نئی رائے پیش کر دی، حریف دیکھنے کہ "تقسیم" کے اس چوسے حاشے کو چڑھ لینے کے بعد بھی سید صاحب بلا کُلف، تحریر جہاد رہے ہیں جس میں سودوی عورتوں کا ذکر ہے، کیا "تقسیم" کا یہ حاشیہ اعلیٰ ذہن میں تھا جس کا مطلب سید صاحب کی سمجھ میں نہیں آیا، اللہ ہی جانتا ہے تعصب کیسی بلا ہے جو اچھے خاصے ہوشیاروں کو بد عواص کر دیتی ہے، کوئی دین نہ ہی اس حاشے کو سمجھ کر چڑھنے کے بعد یہ تصور کر سکتا ہے کہ مولانا سودودی سودوی عورتوں یا انہی کا غیر عورتوں سے میل جول دھانسنے کی ہمت افزائی کر رہے ہیں۔

فرمودات سلف کی صحیح پوزیشن : اب ہم ان فرمودات اللہ پر

تفکر کریں گے جنہیں نقل کر کے سید صاحب نے یہ جملہ کرنا چاہا ہے کہ ”نساءھن“ کی دوا مرد مسلمان عورتیں ہیں۔

جو تقریر اعتراض ہم مولانا الہدیٰ سے نقل کر آئے ہیں اس میں حضرت عمرؓ کا یہ طرز عمل بیان کیا گیا ہے کہ :

”حضرت عمرؓ نے عماروں میں ان کے ساتھ (غیر مسلم عورتوں کے ساتھ) فتوا کو لٹائی سے روک دیا تھا۔“

اس کے بعد سید صاحب نے کوششوات اللہ کے ذیل میں حضرت عمرؓ کا یہ فرمودہ نقل فرمایا :

”کسی ایسا مرد مسلمان عورت کیلئے جائز نہیں کہ اس کا سر پہاڑ اس کے گلے کے دوسری عورت کیلئے لٹکے۔“ (صفحہ ۱۳۹)

ہم عرض کریں گے کہ ہر واقعہ اصل میں یوں ہے جو ”تفسیر القرآن میں“ بھی موجود ہے اور ”تفسیر ابن جریر“ بھی مطول تقابیر میں بھی دیکھا جاسکتا ہے۔  
حضرت عمرؓ نے ایک بار حضرت ابو عبیدہ کو لکھا :

”میں نے سنا ہے مسلمانوں کی اصل عورتیں غیر مسلم عورتوں کے ساتھ عماروں میں جانے لگی ہیں، اس لئے کہ جو عورت اپنے عمار کو ان کے پاس رکھتی ہو اس کے لئے حلال نہیں ہے کہ اس کے جسم پر اہل ملت کے سوا کسی اور کی نظر پڑے۔“

دارالانصاف تو فرمائیے یہاں سر پہاڑ جسم کا مصداق کیا ہو سکتا ہے، ذکر ان ”عماروں“ کا ہے جو اس زمانے میں رائج تھے اور مرد و زن وہاں نہانے اور طرح طرح کے مسائل سے اپنے رنگ روپ کھولنے اور گورا ہونے جاتے تھے، جو ”حمام“ عورتوں کے لئے مخصوص تھے، مسلمان عورتیں وہاں جانے لگی تھیں، صحیح حوالہ تو

اس وقت محضر ضمیمہ کا مطالعہ بھی کی شرح "تھری" میں یا کسی اور کتاب میں ہم نے یہ تحصیل بھی پڑھی ہے کہ ان "عماوس" میں غلبہ درجات دوائے جاتے تھے، اور انھیں آگ کے ذریعہ اس طرح گرم کیا جاتا تھا کہ ایک درجہ زیادہ گرم یا یکساں سے کم گرم، ایک اس سے کم گرم، پھر ایک درجہ معتدل (نارل) مردوں کو مرد اور عورتوں کو عورتیں فصل دیتیں، ساتھ ہی اس طرح کے مسائل اور روغن وغیرہ جیسوں پر ملے جاتے کہ زبانی اور گوراپنی پیدا ہو، جیسے آج کل ہم مشرقیوں میں ہونے والے دھن کے لپٹا جاتا ہے۔

حضرت ابو عبیدہ کا جو بار حضرت عمرؓ کے اس حکم پر منقول ہے وہ یہ ہے :  
 "تھایا جو مسلمان عورت محل گوری ہونے کیلئے ان "عماوس" میں جاتے اس کا صلہ آخرت میں کاوا ہو۔"

اس سے بھی معلوم ہوا کہ مسلمان عورتیں محل فصل ہی کیلئے نہیں گورے ہونے کے لئے بھی جاتے گی تھیں، اور اس صورت میں ظاہر ہے کہ نسلانے والی غیر مسلم عورتوں کے آگے وہ پاقہاگل غلبہ لگی ہو جاتی ہوں گی یا راسے نام سی دیں بدن پر رہ جاتی ہوں گی، البتہ کچھ لکھتے کہ حضرت عمرؓ جس جسم اور سراپا کا ذکر کر رہے ہیں وہ کیا ہے؟

معلوم ہے کہ آیت میں مسلمان عورتوں کو یہ اجازت نہیں دی جا رہی ہے کہ وہ اپنا ستر بھی اپنے بھائیوں یا چاچوں اور بیٹوں اور خسران اور بھائیوں لکھوں کے آگے کھول سکتی ہیں بلکہ صرف ذلت ظاہر کرنے کی اجازت دی جا رہی ہے یعنی زچہ اور بچہ سنگار اور سنورے ہونے وغیرہ۔ (آج کل کی اصطلاح میں سیک اپ کہہ لکھتے ہیں) آیت سے حضرت عمرؓ کے مذکورہ حکم کا تعلق جو زمانہ منقول بات ہے جس پر ہم کہنے کی ضرورت نہیں، "عماوس" میں عورتوں کا جو حال ہے اس میں توہن کے لئے سوائے شوہر کے یا پھر اپنی خاص دکامیں عورتوں کے کسی کے بھی سامنے آنا جائز نہیں، لہذا تحیک کا حضرت عمرؓ نے کہ سوجدہ عورتوں کو اس سے بد آہٹا جائے، اس سے یہ

مطلب آخر کیسے نکل آیا کہ حضرت عمرؓ نصائین کا ترجمہ فرما رہے ہیں۔

غیر مسلم عورتوں سے مسلمہ عورتوں کو اپنی زنا سے چھپاتی چھپے یا نہیں یہ ایک الگ بحث ہے جس میں علماء کا اختلاف متقول ہے، اس بحث میں ہر فریق اپنے جو بھی دلائل دے گا ان سے ہر حال "نصائین" دلی آیت کا کوئی تعلق نہیں، اور اگر حضرت عمرؓ کی رائے یہی رہی ہو کہ غیر مسلم عورتیں باغرموں کے درہے میں ہیں تو ہر حال یہ ان کی ذاتی رائے کی جا سکتی ہے نہ کہ تفسیر قرآن، کیا سید صاحب اس سے واقف نہیں کہ مجرد قول صحابی جہت نہیں ہو اگر تاہم وہ بے ثمر مسائل میں بعد کے اہل علم نے حضرت عمرؓ یا حضرت ابن عباسؓ یا حضرت علیؓ یا حضرت علی رضی اللہ عنہم کی آراء سے کھل کر رد اثبات کر اختلاف کیا ہے۔

اب لیجئے حضرت ابن عباسؓ کا معاملہ۔ بے شک ان کی رائے یہی ہے کہ "نصائین" سے مراد صرف مسلمان عورتیں ہیں، لیکن وہ اپنی اس رائے کو رسول اللہؐ کی طرف منسوب نہیں کرتے، بلکہ کیا ضروری ہے کہ ان کی رائے لازماً درست ہی ہو، دوسروں کا نہیں ہیں کہ حکائے سلف نے ان کی رائے کو مسترد کر دیا ہے، صرف ایک نمونہ دیکھ لیجئے:

"سورۃ نساء" کی چودھویں آیت کے الفاظ فضا استغفتم بہ منہن کو حضرت ابن عباسؓ نے "نکاح حد" کے جوڑ پر مبنی قرار دے لیا اور مدت تک وہ اور انکی پیروی میں "نہیں دیکھ" کے کتنے ہی صحابہؓ جو از حد کا فتویٰ دیتے رہے، حضرت ابن عباسؓ کا کرتے تھے کہ یہ آیت "حد" کے جوڑ اور اجازت میں حکم ہے (یعنی واضح طور قطعی) اور ایک دوسرے صحابی عمر بن الخطابؓ تو یہاں تک کہا کرتے تھے کہ قرآن میں یہ آیت جو از حد کے لئے جہل ہوئی ہے، اور اس کے بعد کوئی آیت ایسی نازل نہیں ہوئی جس سے یہ اجازت منسوخ ہو گئی ہو اور ہمیں رسول اللہؐ نے حد کی اجازت دی تھی، اور پھر آپؐ رحلت فرما گئے مگر ہمیں "حد" سے منع نہیں کیا (ملاحظہ ہو الام راوی کی تفسیر کبیر) حضرت علیؓ تک کا ایک ایسا قول مروی ہے جس سے معلوم ہو تا

ہے کہ ”حد“ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے ہی میں نہیں بن کے بعد بھی کافی دنوں تک ہائز رہا اور حضرت عمرؓ نے ایک حکم نافذ کر کے اسے حرام قرار دیا۔

یہ تو حقے صحابہؓ، ائمہ تابعینؒ میں بھی مجاہد اور سبکی اور ”یمن دکنہ“ کے بہت سے مفتی آیت مذکورہ سے جواز ”حد“ ہی لے کر لے رہے تھے (ملاحظہ ہوں ہدایۃ المجتہد ابن کثیر، ابن جریر، احکام القرآن للجصاص وغیرہ)۔

اب دیکھ لیجئے کہ حضرت ابن عباسؓ نے تو اگر خود اپنی شخصی خصوصیت کے رجوع فرمایا (معاذ اللہ)۔ بدلیہ وغیرہ اور حضرت عمرؓ یا حضرت عثمانؓ یا مجاہد وغیرہ کی رائے بھی درست نہیں تھی۔ ”مسلم“ میں خود رسول اللہؐ سے سید صحیح مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ”حد“ کو قیامت تک کے لئے حرام کر دیا ہے۔

یہ نمونہ ہم نے تقسیم عوام کے لئے پیش کر دیا اور نہ اہل علم کو طوبہ جانتے ہیں کہ مباحثہ دینے میں کسی سہلی کی ذاتی رائے اور فکر حرف آخر نہیں ہے، اس سے اختلاف کیا جاسکتا ہے اور کیا گیا ہے، بحث جو چیز ہے وہ اختلاف صحابہؓ ہے نہ کہ مفرد اگر وہ، چنانچہ آپ کے سامنے ہے کہ ”تفسار“ کی تفسیر میں امام غزالیؒ اور امام رازیؒ اور علامہ مکیؒ یا کفؒ ابن عباسؓ اور مجاہدؒ اور ابن جریرؒ سے اختلاف کرتے ہیں اور علامہ نوویؒ ہی رائے کو اوفق ٹھہراتے ہیں۔

**حافظ ابن کثیرؒ کی رائے:** سید صاحب ”ارشاد ائمہ“ کے ذیل میں ابن کثیرؒ کی تحریر نقل کرتے ہیں:

”مسلمین عورتیں اپنی زینت مسلمان عورتوں کے سامنے بھی ظاہر کر سکتی ہیں، اہل ذرہ عورتوں کے سامنے نہیں تاکہ وہ ان کا حال اپنے مردوں سے نہ بتائیں، کیونکہ مسلمان عورتوں کے حالات بہت حسن و جمال و عجز کا اظہار غیر مردوں کے سامنے کرنا اگرچہ سب ہی عورتوں کے لئے شرعاً ممنوع ہے مگر غیر مسلم ذی عورتوں کے حق میں اور بھی زیادہ شدت سے منع ہے کیونکہ ان کو اس بات

سے رکاؤ نہ ہو گی، مختلف مسلم عورت کے کیوں کہ وہ جانتی ہے کہ ایسا کرنا شرعاً  
حرام ہے، اور اس لئے وہ اس سے انک جاننے کی تلاش اور ابھرتی رہے۔

لہذا امراتہ باندہ کرے حافظہ لائق کیلئے کے، بہت سے عالم تھے مگر یہیں  
چوک گئے، وہ سنا سنا ہے جن کے زمانے میں حالات ایسے ہی تھے کہ کسی مسلمان عورت  
سے خلاف شرع امور کی توقع نہ کی جاسکتی ہو، اور اسی لئے انہوں نے یہ سوچے بغیر کہ  
زمانہ ایک حالت پر نہیں رہتا، یہ سب نکھڑا، لیکن کیا آج بھی جن کی طوٹ چکی ہے صدا  
کیا جاسکتا ہے، آج تو خبر سے تھوہہ کی بدولت کیا "مسعود عرب" کو کیا "پاکستان و  
ہندوستان" سب جگہ ایسی ہے شمار "سوسائٹ" پائی جا رہی ہیں جن کے لئے شریعت کی  
قدروں میں کوئی کشش نہیں، جو کلیوں کی تھوڑی تقریرات کو جزو زندگی ماننے لگے  
ہیں، جو بعض حالات میں شراب تک سے اجتناب نہیں کرتیں، جن کے لئے عفت و  
عصمت کی کوئی بڑی قیمت نہیں، جو چست و لیم عریض لباسوں میں مرد و عورتوں کے  
ہاتھ میں ہاتھ والے پھرنا مقبوض نہیں کرتیں، جن میں کتنی ہی ایسی ہیں جنہیں یہ  
یہ مسعود صدیقی آتا ہے۔

تو یہاں ہی شروع کر دوں گے

کہ کوئی صحیح انداز کہہ سکتا ہے کہ جن سے بے تعلقی اور ان کے آگے اٹھنا  
نہایت میں جا رہی ہو جنہوں اور جنہوں کے لئے دوسرے خطرات موجود نہیں ہیں  
جو غیر مسلم عورتوں کے سلسلے میں جھوٹ ہو سکتے ہیں، حافظہ لائق کیلئے آج نہ ہوئے تو  
نہ بنا ہی کہتے کہ لا حول ولا قوۃ میں کس خوش فہمی میں جتنا قہر نکھر رہے کہ قرآن کی  
کوئی ایسی تفسیر درست نہیں ہو سکتی جو ایک زمانہ میں صحیح ہو اور دوسرے زمانے میں لغو  
ہو جائے، واضح معقول بات یہی ہے کہ "تفسیر" سے مراد اپنی جانی پہچانی لئے جسے  
وہی عورتیں ہی جانتیں، اور کوئی عورت مسلم ہو یا کافر اس سے نہایت پہچانے یا ناخبر  
کرنے کا جو انہوں کو ہم جو قرآن پر منحصر ہو کہ اس کا کیر کڑ کیسا ہے، اس میں کفر و اسلام  
کی بحث اٹھانے کا عمل ہے اور ضرور رہا ہے۔



مصلحت کراٹ چھت المقدس پیچھے، تو وہیں الکی عورتوں کے لئے قہد  
(دائی) کا کام یودی و ضروری عورتوں ی لے الہام دیاس ہے حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں  
کہ یہ :

”مجبوری کے سبب ہر گاہ یہ کام کر عورت کا حق ہے لیا جائے لیکن قابل سز  
جسم کو ان سے ہر حال بچانا ضروری ہے۔“

”نہن کثیر“ کی عبادت کا یہ ترجمہ سید صاحب کا کیا ہوا ہے، اس میں ایک  
علی لفظی تو یہ ہے کہ ابن کثیر نے لکھا تھا لہم انہ ایس فیہ کشف عورتہ و لا بد،  
اس کا صحیح ترجمہ یوں ہوتا :

”نہر اس میں (یعنی حالت عورت میں) اس ایسے ہی ”سز“ کا کھانا ہے جو  
بازر ہے، باقی اعضا، مستور نہیں کھلتے۔“

خدا جانے سید صاحب نے یہ ترجمہ کس فقرے کا کر دیا کہ :

”لیکن قابل سز جسم کو ان سے ہر حال بچانا ضروری ہے۔“

دوسری لفظی یہ ہے کہ صحت سز کی نہیں ہو رہی ہے، نہخت اور سنگار اور  
سبک اپ کی ہو رہی ہے، ”سز“ ٹھوکرنا تو عورت کے لئے بھائی اور باپ کے آگے بھی  
جائز نہیں۔

تیسری لفظی یہ ہے کہ حافظ ابن کثیر نے محصول علی حال الضرورة  
کے الفاظ کے تھے، سید صاحب نے ضرورة کا ترجمہ ”مجبوری“ کر دیا حالانکہ  
ضرورت اور مجبوری میں فرق ہے، فرض کیجئے ایک ”دایہ“ مسلمان ہے مگر زیادہ صابر  
فہن نہیں دوسری غیر مسلم ہے مگر صابر فہن ہے۔ لب ”ضرورت“ کا لکھنا تو یقیناً یہ ہے  
کہ ہم اپنے یہاں غیر مسلمہ کو بلائیں لیکن اسے ”مجبوری“ نہیں کہیں گے۔

اس ہدیک فرق کا حاصل بھی کچھ لیجئے، آج جب کہ حد سے گرد و غبار میں  
ہے قہد مسلمان عورتیں ”دایہ گیری“ کا پیشہ کرنے والی موجود ہیں حد سے لئے یہ  
بالکل جائز ہے کہ اپنے یہاں کا کوئی کھس ان ہچتاؤں میں لے جائیں جہاں صابر فہن غیر

”مسلم دائیاں“ موجود ہوں، یہ جو ضرورت کے تحت آتا ہے مجبوری کے تحت نہیں، مجبوری کہاں پائی جا رہی ہے جبکہ مسلم دائیاں موجود ہیں، علاوہ انہیں ہمارے کچھ ہی گھروں میں میلا کالے یا بھانڈا لگانے غیر مسلم سترائیاں آتی ہیں، ہماری یہ عطلوں کو ان سے نہنت چھپانا کہ ضرورت یقیناً ہے مگر مجبوری نہیں، اسی طرح ہمارا اگر کسی حدود پر دوسری سے میل جول ہے اور اس گھر کی حدود طواقیں شریف ہیں اور ہمارے گھر آتی جاتی ہیں تو ان سے نہنت چھپانا بھی ضرورت ہی ہے مجبوری نہیں، پھر کیا سید صاحب یہ رائے رکھتے ہیں کہ جس وقت غیر مسلم سترائی گھر میں آئے ہادی یہ وہ عیال اپنے ہاتھوں کے کپ، اور کافروں کے ہوتے، اور گلے کے ہار، اجار کے رکھ دیا کریں، اگر رکھتے ہیں تو اسے عافیت ہی کہیں گے کھو نہیں کہیں گے، اور اگر نہیں رکھتے تو قطعاً مجبوری قطعاً ہو گیا کیونکہ یہ حال مجبوری تو یہاں تک ہے نہیں۔

مزید قابل غور بات یہ ہے کہ کیا عورت کے پاس اس حصہ جسم سے دھڑ کر بھی چھپانے کی کوئی چیز موجود ہے جو حیض، ولادت ”زایہ“ کے سامنے کھتا ہے؟ اگر نہیں اور ظاہر ہے کہ نہیں تو پھر جب صاحب نے اپنی یہ عطلوں کا یہی حصہ غیر مسلم دائیوں کے آگے کھل جانے دیا تو دوسری مسلم عورتوں کے لئے اس پابندی کی کیا گنجائش رہ جاتی ہے کہ وہ ستر نہیں بھڑ نہنت بھی ایک فرد غیر مسلم عورتوں کے آگے ظاہر نہ ہونے دیں یہ پابندی من گھڑت ہو سکتی ہے قرآن کی عائد کردہ نہیں ہو سکتی۔

محترم سید صاحب مزید رقمطراز ہیں:

”علاء اللہ اللہ پانی پانی نے لکھا کہ ان حضرات میں ایک قول عام ہے کہ سراج

کہ صرف مومن عورتیں مرد ہیں۔“

مجھے خود سید صاحب کی اس نقل کے مطابق نہت پانی پانی بھی دو قول تسلیم کر رہے ہیں یعنی منسریں سلف کسی ایک قول پر جمع نہیں، اس کے باوجود سید صاحب کا موردی پر ”فرد“ کا الزام عائد کرنا خیرات ناک سے بھی کچھ زیادہ ہی ہے، شاید اسی

طرح کے تجویز گیز مواقع کے لئے اللہ نے فرمایا ہے واللہ اعین لا یبصر وہی،  
(اور ان کے آنکھیں ہیں مگر دیکھتے نہیں)

محدث پانی پتی نے دوسرے قول کے لئے دو دلیلیں دی ہیں :  
 ۱۔ اذ فیہ مسلم عورتوں کے سامنے مسلمان عورتوں کی طرح کھل کر قہقہہ  
 نہیں، کیونکہ وہ ہماری عورتوں میں سے نہیں ہیں نہ وہ دین کے لحاظ سے اجنبی  
 ہیں۔"

یہ دلیل نول ہے مگر ہم کہتے ہیں یہ دلیل فی الحقیقت دلیل ہے ہی نہیں،  
 اجنبیت دو طرح کی ہو سکتی ہے ظاہری اور معنوی، جیسے نہایت دو طرح کی ہوتی ہے  
 ظاہری اور معنوی، آیت کا تعلق جسمانی معاملات سے ہے، صحت کا رہنا یا جانا کھلی  
 بات ہے کہ ایک جسمانی اور ظاہری عمل ہی سے تعلق رکھتا ہے اور نہایت کو ظاہر کرنا  
 اور چھپانا بھی فعل و عمل ہی کے قبیل سے ہے، لہذا اس کے سلسلے میں اجنبیت اور  
 شامانی بھی وہی معنی ہو گی جو ظاہری ہے نہ کہ معنوی، اس کی مثال ایسی ہی سمجھئے جیسے  
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا، انما المشرکون نجس (مشرکین ناپاک ہیں) اس سے مراد  
 نہایت معنوی ہے نہ کہ ظاہری چنانچہ مشرک کے داخلے سے ہماری مسجد میں ناپاک  
 نہیں ہوتی اور مشرک داخلے ہوئے ہاتھوں سے جس کپڑے پر تکیا کو ہاتھ لگا دے وہ  
 بھی ناپاک نہیں ہوتا۔

اب اجنبیت کے معاملے کو لیجئے، معنوی ہے ملک غیر مسلم ہم مسلمانوں کے  
 لئے اجنبی کے جاسکتے ہیں ظاہر اجنبیت اور شامانی کا دوسرا تعلق ہونے نہ ہونے پر  
 ہے، اگر دونوں مسلمان ہمارے لئے اجنبی ہیں کیونکہ ان سے ہماری ملاقات اور میل  
 جول نہیں اور سکتے ہی غیر مسلم ہمارے شامی ہیں کیونکہ ان سے ہمارا ملنا جلتا ہے، لہذا  
 ایک ایسے حکم کے سلسلے میں جو ظاہر سے تعلق رکھتا ہو اجنبیت ظاہری کے بجائے  
 اجنبیت معنوی کو معیار بنایا ہی غلط ہے جیسے مشرکوں کے چھو دینے سے اشیاء پر نجس  
 ہو جانے کا حکم لگانا، سبکی سمجھو یہ ہے کہ اجنبیت ظاہری کو معیار بنایا جائے جیسا کہ مولانا

مردوں کی طور پر علامہ مٹائی دھیرہ لے گیا ہے۔

دوسری دلیل محدث پانی پتیؒ نے یہ دی کہ :

”دوسرے اس لئے کہ حق پر مذہبی پہلوئی اس امر کی فہمیں کہ وہاں مسلمان عورتوں کا حال اپنے مردوں سے جان کر کہیں کی طور پر مذہب میں جو نگہ اس امر کی خلاف مواضع ہے اس لئے مسلمان عورتیں حیلہ کریں گی۔“

اس استدلال میں دو واضح خامیاں ہیں۔ ایک یہ کہ تمام غیر مسلموں کے ہاں یہ فرض کر لیا گیا کہ عفت و عصمت کے حلقوں میں کے یہاں سرے سے کوئی اخلاقی معیار ہے ہی نہیں، حالانکہ یہ مفروضہ بڑا قیقت پر مبنی ہے، نصر اللہ، یسوعیوں اور ہندوؤں سب کے یہاں عقائد و نظریات کی سطح پر ایسے معیار موجود ہیں اور اکثریت غیر مسلموں میں ایسی ہی ہے جو ”نہ مکور“ تلافی“ کو اسی سمجھتی ہے اور یہ سمجھنا ان کی عقل مذہبی تعلیمات ہی کا ثمرہ ہے لہذا یہ تصور کر لینا کہ وہ سب مسلم عورتوں کے حسن و جمال کا ذکر تو ہمیں آئندہ لڑائی میں اپنے مردوں سے لازماً کریں گی سوائے ہوائی مفروضے کے کچھ نہیں۔“

دوسرے یہ کہ کسی فعل کا مذہباً حرام ہونا یہ معنی ہر گز نہیں رکھتا کہ اس مذہب کے ماننے والے اس فعل کا ارتکاب نہیں کریں گے، کیا ترک لہذا یا نشر ہادی یا گالی گلوچ یا زنا حرام نہیں ہیں؟ پھر کیا مسلمان ان محبوب سے پاک ہیں؟ اندھا عالمی دیکھ سکتا ہے کہ مسلمان عورتیں اور مردوں وہاں سے بے شمار ان اعمال کے مرتکب اور ان راستوں پر گامزن ہیں جن کی اسلام میں ممانعت کی گئی ہے، لہذا یہ تصور کر لینا سادہ لوحی کی انتہا کلاماً کہ کوئی بھی مسلمان عورت وہ حرکت نہیں کرے گی جو مذہباً ممنوع ہے۔

لن کثیر ہوں، لن جریح ہوں، محدث پانی پتیؒ ہوں، علامہ فلاں اور مفسر فلاں ہوں، ان میں سے کوئی صاحب دینی نہیں ہے اور سید صاحب محترم بھی ”انوار الہدی“ میں جگہ جگہ بلاے بلاے اساتذہ اور ائمہ سلف پر نقد و تخریض کر رہی

رہے ہیں، پھر کیا وجہ ہے کہ مولانا مودودی سے اختلاف کرتے ہوئے وہ بعض علمائے سلف کا ہم اس انداز میں پیش کرتے ہیں جیسے یہ علماء فقہ پر رہے ہوں کہ ان کا کوئی رائے قائم کر لینا دوسری ہر رائے کا راستہ کر دے۔

یہ حال ہماری تصریحات کی روشنی میں بہر ہوشیہ زیر بحث مسئلہ میں یقیناً اسی رائے کو معقول ترین قرار دے گا جو مولانا مودودی اور علامہ عینیؒ نے قائم کی، یعنی ہائی پوائنٹ خوش کردار عورتوں سے بے تکلفی اور ان کے آگے اظہار زینت جائز ہے خواہ وہ غیر مسلمہ ہی کیوں نہ ہوں اور یہ کردار یا نجی عورتوں سے تکلف اور پردہ داری ہی واجب ہے خواہ وہ مسلمان ہی کیوں نہ ہوں۔

**ہمارا ایک اور استاد لال:** بچے ہم کہہ دے کہ انہی لیتے ہیں کہ اکثر علمائے سلف کی رائے کے مطابق منسلکین کا مطلب ”مسلمان عورتیں“ ہے، مگر کیا اس کی مثالیں موجود نہیں کہ قرآن صریحاً ایک قاعدہ بیان کرتا ہو اور بعض اہل علم اس سے قطعاً احتیاج مراد لیتے ہوں وجہ یہ کہ ہم یہاں صرف ایک مثال کا ذکر کریں گے۔

اللہ تعالیٰ سورہ نساء میں ارشاد فرماتا ہے :-

وَمَنْ لَّمْ يَسْتَمِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً أَنْ تَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمَنْ مَّا  
مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ مِنْ فَتَيَاتِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ ۝

اور جو کوئی تم میں سے یہ مقدمہ نہ رکھے کہ نکاح میں لانے تو وہ مسلمان عورتوں کو تو، تمہاری ان سونے باتوں میں کسی سے نکاح کر لے جو تم مسلمانوں کے قبضے میں ہوں۔  
(آیت ۴۵)

دیکھ لیجئے یہاں ایک قاعدہ قرآنی بیان ہوا کہ ”لوٹھی“ سے نکاح اس وقت کیا جائے جب آزاد عورت سے نکاح کی قدرت نہ ہو دوسرا یہ بیان ہوا کہ لوٹھی مومنہ ہونی چاہئے، چنانچہ اکثر سلف کی یہ رائے ہے کہ لوٹھی سے نکاح حرام ہے اگر آزاد

عورت سے نکاح کی قدرت موجود ہو اور لوطی لانا سموت ہی ہوتی چاہئے غیر سموت سے نکاح جائز نہیں۔

۵۰ مگر سید صاحب کو بھیغ علم ہو گا کہ ہمارے امام ابو حنیفہؒ ان دونوں قاعدوں کو غیر ضروری قرار دیتے ہیں، ان کی رائے ہے کہ اگر عورت سے نکاح کی قدرت ہونے کے باوجود باندی سے نکاح کیا تو نکاح میں کوئی حرج نہیں، صرف بہت معمولی سی کرہت ہے جو نکاح کی صحت پر اثر انداز نہیں ہوتی، علاوہ اس کے وہ کہتے ہیں کہ یہودیہ اور نصرانی باندی سے بھی نکاح جائز ہے، ”سموت“ کی شرط محض انتہاء اور اختیاط کے لئے ہے۔ لازم ضروری نہیں۔

کیا انصاف کا صریح حکم نہیں کہ سید صاحب امام ابو حنیفہؒ پر بھی ”تکروم کا الزام لگائیں اور پاملاسٹ کا نعرہ باریں، دیکھ لیتے نساہن والی آیت میں تو لفظ بحر حال سلطان ہونے کی شرط مذکور نہیں ہے، لہذا کوئی شخص اگر اس شرط کو ضروری نہ سمجھے تو اس پر مخالفت قرآن کا الزام نہیں لگایا جاسکتا، زیادہ سے زیادہ یہی کہہ سکتے ہیں کہ اس نے بعض ایسے لوگوں کی رائے قبول نہیں کی جو اسی کی طرح غیر معصوم تھے لیکن یہاں تو لفظ سموات کی قید موجود ہے اور لفظ ہی یہ قاعدہ بھی مذکور ہے کہ باندی سے نکاح اس وقت کر دہا جب آزاد سے نکاح قدرت میں نہ ہو، پھر بھی اگر امام ابو حنیفہؒ ان دونوں قاعدوں کو غیر ضروری قرار دیتے ہیں تو ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک ان کا غیر ضروری ہونا ہی معقول ہو گا، کوئی بھی امام وہ مختلف دہائیوں میں سے وہی رائے قبول کرتا ہے جو اس کے خیال میں بہتر اور معقول ہو، اب اگر سید صاحب معلوم مخالف مثال کر طعن زنی کی وہی روش اختیار کریں جو مولانا مودودی کے سلسلے میں کی ہے تو نوبت ہند انھیں کہنا چاہئے گا کہ امام ابو حنیفہؒ نے اکمل سلف ہی کی نہیں خود اند کی ”رائے“ کو نیا

بہتر اور معقول یا کم معقول قرار دینا یہ نوبت ہند میں ڈھنگ۔

کہہ دینا کہ کبھی گئے ؟

خداست آزاد چاہئے، مسئولیت میں خدا کے یہاں ابو حنیفہؒ اور ”مذہب“ کی اور ہم

اور آپ سب رہبر ہیں انصاف کا جو پیمانہ سودودی کے لئے استعمال کیا جا رہا ہے اسی  
 ہو حنیفہ کے لئے بھی استعمال ہونا چاہئے۔ یہ کیا انصاف ہے کہ امام ہو حنیفہ سمجھے ہی  
 مسائل میں انکی رائے رکھیں جو بے شمار سلف اور ظاہر آیات کے خلاف ہو تو انکی  
 تصویر و حمایت میں دلائل کا محو نہ جائے۔ جائیں اور مولانا سودودی اگر اکثر مفسرین کی  
 انکی رائے سے اختلاف کریں جو محض ایک رائے ہو تو بیچ چڑ جائے کہ یہ تو قیامت  
 بعدی ہے تو "تفرد" عقیدہ کر لیں۔

یہ سب ہم سید صاحب کی روش کی مناسبت سے کہہ رہے ہیں اور نہ ہم اپنی  
 جگہ بالکل مطمئن ہیں کہ امام ہو حنیفہ نے کبھی قرآن و حدیث کے خلاف رائے قائم  
 نہیں کی اور اگر کسی جگہ ان کی رائے ظاہر خلاف معلوم ہوتی ہے تو فکر و تحقیق کے بعد یہ  
 خلاف بالکل دور ہو جاتا ہے اور پتہ چلتا ہے کہ لفظ اور رسول کے حکم سے زیادہ قریب  
 دی رائے ہے جو ہو حنیفہ نے کھو کے بعد عقیدہ کی ہے۔

## ہمارے نزدیک رازئیؒ کی صحیح رائے : مولانا سودودی نے امام

رازیؒ کی رائے کو یہ کہہ کر رد کیا ہے کہ اگر مراد تمام عورتیں ہوتی ہیں تو خالی فقہان مسلک  
 کا ذکر ہوتا جن کی کیا ضرورت تھی۔

بہت منطقی اور خوبی عقیدہ سے بالکل معقول ہے لیکن ہمارا خیال ہے کہ مولانا  
 سودودی سے بھی اور اصل اور لوگوں سے بھی امام رازئیؒ کا مطلب سمجھنے میں چوٹ ہوئی  
 ہے۔ آخر کیا بھاری روزمرہ کی گفتگو میں ایسے بے شمار فقرے نہیں بولے جاتے جن  
 میں اقوال و عامہ اور بدگیر ہو جاتے ہیں مگر مراد اسی عام اور بدگیر نہیں ہوتی۔

مثلاً ایک مراد بالکل سے پوچھتا ہے کیا میں گیسوں کی روٹی اور گوشت کھا  
 سکتا ہوں؟ کیا میں دودھ پی سکتا ہوں؟ ڈاکٹر جواب دیتا ہے۔ ہاں بھئی سب کچھ کھائی  
 سکتے ہو کوئی مضائقہ نہیں، اب دیکھ لیتے ڈاکٹر نے "سب کچھ" کی اجازت دی اور

”سب کچھ“ منطقی اور نفوی اعتبار سے ایک ہی لفظ ہے جس کے صدائق سے کوئی شے خارج نہیں، مگر کیا واقعی اس کا مطلب یہ لیا جاسکتا ہے کہ ڈاکٹر نے کتے کا گوشت کھانے اور بیلی کا تیل پینے کی اجازت بھی دی ہے؟

کہا جاتا ہے کہ پولیس نے شر کا پتہ چپے چھان بدانگر مجرم کا پتا نہیں چلا، کیا کوئی بھی تو یہی اس کا یہ مطلب لیتا ہے کہ پولیس نے شر کے ایک ایک گمراہ کی صفائی لی اور بدستی کی کوئی گز بھر زمین بھی ایسی نہیں مچی جس پر پولیس کے ہر نہ پتہ ہوں۔

کہا جاتا ہے کہ یورپ کے لوگ بے حیا ہیں۔ کیا اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ یورپ میں کوئی ایک فرد بھی ایسا نہیں پیدا ہوتا جس میں حیوانی رو مچی ہو۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: يَا أَيُّهَا الْإِنْسَانُ مَا غَرَّبَكَ بِبَوْلِكَ الْكَرِيمِ (اے انسان! تجھے آخر کس چیز نے اپنے رب کے معاملہ میں دھوکے میں ڈالا؟ انسان کا لفظ منطقی اعتبار سے ہر ہر انسان پر صادق آتا ہے، لیکن معلوم ہے کہ یہاں خطاب صرف ان لوگوں سے ہے جو خدا کو بھول کر دنیا کے پتھر میں پڑے ہوئے ہیں، ان لوگوں سے نہیں جو تنگی اور تنہائی اور خدا پرستی کی دروہل دہل رہے ہیں۔

حضرت امام علیہ السلام اللہ سے کہتے ہیں کہ مجھ کو کھائے آپ مردوں کو کیسے زندہ کریں گے، اللہ کہتا ہے اچھا میں کرو کہ چار پر غصے لے کر انھیں سو دھالوں، بحرین کے ٹکڑے ٹکڑے مختلف پہاڑوں پر رکھ دو، یہاں قرقن میں خنجر استعمال ہوا ثم اجعل علی کل جبل منہن جزاً! منطقی اعتبار سے لفظ کل دنیا کے تمام پہاڑوں کو شامل ہے لیکن ظاہر ہے کہ اللہ کی مراد یہ نہیں تھی بلکہ صرف وہ چند پہاڑ تھے جو حضرت امام علیہ السلام کے لئے درود گروہ تھے۔

”سورہ ناز میں فرمایا یَا أَيُّهَا الْإِنْسَانُ إِنَّكَ بِغَفْوَةِ الذُّنُوبِ جَمِيعًا۔ (اللہ تعالیٰ تمام گنہگار کو معاف کرتا ہے) آپ یہاں کہیں کوئی استثناء نہیں لیکن معلوم ہے کہ شرک کفر اللہ زندقہ اس سے خارج ہیں، ان کی ہر گز معافی نہیں۔



حضور نے ایک بار کھار قریش کو بد دعا دی۔ دعاری میں آیا ہے کہ فاخذنہم سنة حصص کل شیء (پھر انھیں قتل کرنے دو چاہیو ایسا قتل جس نے ہر شے کو چھو کر کے رکھ دیا، فقط کل استعمال ہو اچھ زمین و آسمان، انسان، حیوان، نباتات، جمادات سب کو شامل ہے لیکن ظاہر ہے کہ یہ سب چیزیں تو قتل میں چاہتے ہوئی تھیں پھر مراد اس آتی ہے کہ زمینیں سوکھ گئیں، کھیتیں برباد ہو گئیں۔

فرض ایسی ہے شجر مثالیں قرآن میں، حدیث میں اور دعاری روز مرہ کی قول چال میں عام ہیں جن میں الفاظ تمام اور مطلق اور کلی دئے جاتے ہیں، مطلق کوئی استثناء نہیں کیا جاتا لیکن یہ شجر چیزیں اور افراد اس سے عقاباً اعماد و ثواباً عاقلاً یا قریباً مستثنیاء ہو جاتے ہیں۔

اب لام ذاتی کی تفسیر کیر کھول کر دیکھئے، لام ذاتی یہاں قواسی رائے کا ذکر کرتے ہیں جو اکثر سلف کی ہے یعنی اللہ تعالیٰ نساہن کہ کہ صرف مسلمان عورتوں کے آگے اعماد زنت کی اجازت دے رہا ہے مگر فرماتے ہیں :

العوام بنساہن : بیع النساء وهذا هو المذهب وقول السلف معمول علی الاستصحاب والاولیٰ

نساہن سے مراد تمام عورتیں ہیں اور یہی صحیح ہے، سلف کا قول (کہ مراد صرف مسلمان عورتیں ہیں) انتخاب اور اولیت پر محمول ہے۔  
اس آٹا لکھ کر آگے لے جاتے ہیں۔

تو بے شک انھوں نے تمام عورتوں کا قتل و لاہور کسی قسم کا استثناء ذکر نہیں کیا لیکن قرآن صاف بتا رہے ہیں کہ استثناء ہے اور ضرور ہے۔ پس قرین یہ ہے کہ اپنی رائے انھوں نے دوسری رائے کے مقابلے میں ظاہر کی دوسری رائے میں عورتوں کے مسلمان ہونے کی تخصیص تھی لہذا مقابلہ میں ظاہر کی ہوئی رائے سے اس تخصیص ہی کی نفی ہوتی ہے نہ یہ کہ دنیا کی ہر ہر عورت مراد ہو، آپ نے مثالوں میں دیکھا کہ ایسی تمام چیز آپ سے آپ خارج ہو گئیں جنھیں مستثنیاء کرنا غیر ضروری سمجھا

”یہ۔ یہاں بھی یہی معاملہ ہے توہرہ بد چلنی، خطرناک یا بھول الال عورتوں سے  
سوہت عورتوں کا بے تکلف ہونا صریحاً انکار معقول ہے کہ وہ محتاج بیان ہی نہیں۔ اس  
کا استثناء تو خود خود ہو جائے گا۔

”سراقہ یہ ہے کہ قضاہن آنکھوں کے سامنے ہے لامہ رازنی جیسا علامہ  
تو کیا ایک معمولی عقل کا قوی بھی سمجھ سکتا ہے کہ اگر عقلی مضمون میں جملہ عورتیں  
مرد ہو گئیں تو یہ قضاہن ہرگز استعمال ہی نہ فرماتا، جب استعمال فرمایا تو ظاہر و باہر بات  
ہے کہ کسی نہ کسی قسم کی تفصیص ضرور ہے جو چیز ظاہر و باہر ہے اس کا ذکر ہی کیا، لامہ  
رازنی سنائی، ماہ پر جمیع النساء کا قضاہن لہذا اور استثناء کا ذکر نہیں کیا۔

تیسرا قریہ یہ ہے کہ مداراتی استعالات خود ایک متعین مضمون رکھتے ہیں  
جن کی تشریح ضروری نہیں ہو سکتی، مثلاً آپ نے زید سے کہا کہ کہیں ایسا نہ ہو فلاں  
معاظے میں الیکٹروگرام الہامی کاٹ کر میں زید کو نہیں بھائی ایسا کیسے ہو سکتا ہے وہ تو  
اپنے ہی قوی ہیں، باب دیکھ لیتے ”اپنے ہی قوی“ سے مراد یہاں یہ تو نہیں لی جاسکتی کہ  
”مسلطین بھی ہیں۔ مراد ہاں مغل مظلوم متعین ہے کہ وہ مدارے غیر خواہ ہیں، دوست  
ہیں، عدوئے ہیں سے گھر سے مراد ہیں، حالانکہ زید نے اسلام کا کفر کا کوئی ذکر نہیں کیا  
لیکن مدارے نے خود خود اس صفت کو خارج کر دیا اسی طرح قرآن جب ”اپنی عورتیں،“  
واں رہا ہے تو اس کے یہ معنی کیسے لئے جاسکتے ہیں کہ مسلطین عورتیں۔ مدارے نے تو  
نوشہ دیا کہ کفر و اسلام کا کوئی سوال یہاں نہیں، تمام وہ عورتیں جو اپنے کردار اور اخلاق  
اور عزت کے اعتبار سے اس کی مثل ہوں کہ سوہت عورت نہیں ”اپنا کہ نہیں دی  
مراد ہیں طواغوت مسلم ہوں یا کافر۔

غور کرنے پر بھی صحت ہوتا ہے کہ لامہ رازنی کی رائے ٹھیک ہی تھی جو  
”وہ عورتیں اور علامہ مثالی کی رائے ہے اور جسے علامہ کسی نے اذوق مانا ہے۔ اس  
رائے کو انھوں نے ”جمیع النساء“ کہہ کر ظاہر کیا اور ٹھیک چلتی و غیرہ کی شرط اس  
لئے ظاہر کی کہ یہ تو خود ظاہر و باہر ہے۔ یہاں دیکھ لیں۔

## حاصل کلام : عفت اگرچہ طویل ہو گی لیکن اہل اہل مقصود پیشہ یہ رہا ہے

کہ عام سے عام آدمی بھی اچھی طرح سمجھ جائے اور "تقسیم مقرر حق" تو چونکہ عام لوگ بہت پڑھ رہے ہیں اس لئے اور بھی ضروری تھا کہ غلام قسم کے اعتراضات کو شرح و بسط سے رد کر دیا جائے، اب غلام بھی دیکھ لیجئے کہ غلامے جائزے کا کیا لگا۔

(۱) سید صاحب کا اعتراض سرسرد سامعہ پر مبنی ہے۔

(۲) انہوں نے علمی خیالات کا بھی اہل کتاب کیا ہے۔

(۳) نقل اور محض دونوں اقتدار سے ان کا اعتراض اتنا بچھا اور غیر ہو شعلہ نہ ہے کہ کسی صاحب علم و قسم سے اس کا صدور حیرت ناک ہے۔

اب ان شاء اللہ اچھی صحبت میں ان کے دیگر فرمودات کا جائزہ لیا جائے گا، واقعہ یہ ہے کہ ہم پر حیرتوں کے پہاڑ ٹوٹ پڑے ہیں، ہمیں انوار الہادی کے جڑی مطالعہ کے نتیجے میں سید صاحب کے علم و قسم سے بڑا حسن عین پیدا ہوا تھا لیکن یہ قسط پڑھ کر سستورہ ہو گئے ہیں کہ کس طرح اس حسن عین کی حیرتوں کی عمارت کو سنبھالیں، کاش سید صاحب اس پنجرے میں نہ پڑے ہوتے کہ فحشی اور لواط کا نام اور موردی بھی کو ملازموں کے کمرے میں کھڑا کر کے خود جان جانیں، اس منصب بلند کے لئے صرف بہت سی کتابوں کا ذخیرہ لگا لینا کافی نہیں بلکہ بے حد جانکا ہوا ذہن، بہت چوکی قوت تیز، بڑی ڈرافٹنگائی، بڑا توازن اور غیر معمولی حفظ و انتہا کی ضرورت ملنا سمجھتے درکار ہیں، اس کے علاوہ تقویٰ اور جذبہ عدل درکار ہے جو علمی و فکری مسائل میں اپنے بہترین دشمن اور عزیز ترین دوست کو ایک سی سٹچ پر دھک کر مٹا کر دے اور شخصیات کی حمایت یا تعصب سے اس کا ذہن پاک ہو۔

غلطیاں فحشی اور لواط کا نام اور موردی اور غرضاتی اور بوجہ سب سے ہو سکتی ہیں مگر ان کی نشاندہی اور انہماک کے لئے تقویٰ اور تحریر اور یہ اور سبزی چاہیے اور

تجربہ، تفسیر سے پرہیز ضروری ہے، افسوس جتنا پوچھ یہ اعتراض صحت ہوا کی حال علی  
 ذاتی مراد دوسرے اعتراضات کا بھی ہے جیسا کہ ان شاء اللہ ہم متجہ کریں گے۔  
 واللہ المستعان۔ (تجلی و بیحد منشی ۳۷۷)

# تقسیم القرآن پر چند اعتراضات

(۲)

سید صاحب چاہد غیرہ کی بحث کے داخل میں دفعہ علامہ شبلی کی ”اتحادی“ سے ایک عبارت اٹھا کر اس پر معترض ہوئے ہیں۔ یہ عبارت حضرت عمر فاروقؓ کی اس افتاء طبعی اور مزاج کے بارے میں ہے جو انکا اپنی اولاد و اولاد کے معاملہ میں تھا۔ سید صاحب کا خیال ہے کہ :

”شبلی مخالف حقیقی یہاں دوے غیر ذمہ دار نہ بننے لکھ گئے۔“

(انوار الہدی ص ۱۲۲)

پھر وہ نیک انھوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت عمرؓ کا مزاج وہ نہیں تھا جو شبلی نے سمجھا۔ ہمیں یہاں شبلی کا دفاع نہیں کرنا اس لئے غصے میں نہیں جاتے مگر آغا ضرور کہیں گے کہ شبلی کے الفاظ مخالف حقیقی ہیں نہ غیر ذمہ دار نہ۔ ہاں وہ لوگوں کی جو اسلامی نوع کی تصویریں ہم لوگ اپنے ذہنی فریم میں قلم کرنے کے عادی ہو گئے ہیں اس کے اعتبار سے بے شک شبلی کے الفاظ قدرے سخت ہیں۔ حضرت عمرؓ کی عظیم اقدار ہوں مگر کیا اس حقیقت سے بھی انکار ممکن ہے کہ ان کے مزاج میں وہ نرمی اور خشکی اور رخصت اور گدازی کی کیفیت نہیں تھی جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم میں تھی۔ حضرت ابو بکرؓ میں تھی۔ حضرت عثمانؓ میں تھی۔ یہ اللہ کی خلقت ہے۔ کسی بھی صحابیؓ یا نبی کے مزاج و سیرت کے کسی خاص پہلو کا صحت سے ساتھ بیان کر دینا تو چین و تحقیر ہر گز نہیں ہے۔ نہ شبلی نے حضرت عمرؓ کی کیفیت مزاج بیان کر کے ان کی اہانت کا رونا دھونا کیا ہے۔

آگے سید صاحب شبلی کے ایک ترجمے کی بھی غلطی نکالتے ہیں۔ حدیث میں حضرت عمرؓ کا یہ قول وارد ہوا ہے، کُنَّا فِي الْجَاهِلِيَةِ لَا نَعْبُدُ النَّسْلَ شَيْئًا فَلَمَّا جَاءَ الْإِسْلَامَ وَنَكَّرَ هُنَّ اللَّهُ وَأَبْنَاهُنَّ بِذَلِكَ عَلَيْنَا حَقًّا اس کا ترجمہ شبلی

لے یہ کیا :

”ہم لوگ نہان جاہلیت میں عورتوں کو ہانکل بچا رکھتے تھے جب فرقہ وارانہ ہو اور اس میں عورتوں کا ذکر آیا تو ہم کہے کہ وہ بھی کوئی چیز ہیں۔“

”سید صاحب فرماتے ہیں کہ :

”وہ بھی کوئی چیز ہیں کسی موجودہ نقطہ کا ترجمہ نہیں ہے اور اس کو طائر نے اپنی طرف سے لکھ دیا۔“

اور سید صاحب کے نزدیک صحیح ترجمہ ہے :

”نور اللہ نے ان کا ذکر کیا تو ہم نے اس کے ذریعے

ان کے حق کو سمجھا دیا جو ان کا ہم پر ہے۔“

اور اس ترجمے میں وہ طور تو صحیح ہے اضافہ فرماتے ہیں کہ :

”یعنی اسلامی ہدایت کی روشنی میں ہم نے ان کے حق و حرجے کو پہچان لیا۔“

یہ تفصیل ہم نے اہل علم کی دلچسپی کے لئے پیش کر دی تاکہ وہ غلط لے

نہیں، ہم نے بھی غلطی پر مبنی ہے اس کی رو سے تو مولانا شبلی کا ترجمہ غلط نہیں ہے

بلکہ ”کوئی چیز کا تھارہ والی کر انہوں نے ترجمے کا حق لیا اور دیا جو اعتراض اس پر سید

صاحب نے کیا وہ کسی ایسے شخص کی زبان سے نہ بوجہ تھا جس کی مادری زبان اردو نہ

ہوتی، اردو محاورات کے جاننے والے تو شاید ہرگز نہ کہیں کہ شبلی کا ترجمہ غلط ہے، وہی

سید صاحب نے جو ترجمہ اور پھر اس کی تشریح قریش کی روایتیہ تلفظ پر مشتمل ہے، مگر

اتحادی کی بیرونی کی جائے تو ترجمہ یہ بنتا ہے :

”تب ہم نے سمجھا کہ عورتوں کا بھی ہم پر مکہ حق ہے۔“

اس میں اور سید صاحب کے ترجمے میں اگرچہ لفظ کوئی خاص فرق نہیں مگر

تجوید اور عربی دستور میں خاص فرق ہے، تاہم اس موضوع پر تفصیلی بحث ہم مولانا شبلی

کے دکھانے پر چھوڑتے ہیں۔

حرجے و دلالت یہ ہے کہ مولانا شبلی پر اعتراض کرتے کرتے دلفنا سید

صاحب نے یہ عنوان قائم فرمایا:

”معیارِ کرامتِ سعید حق ہیں یا نہیں؟“

معلوم ہے کہ یہ بے چارہ ”معیار حق“ کا قلم جماعتِ اسلامی دہلیوں کی کمال سمجھنے کے سلسلے میں زیرِ بحث آتا ہے مگر یہاں سید صاحب نے علامہ شبلی کی طرف رخ کر کے اس ہوائی بدعت کو دلفا ہے، ان کا خیال ہے کہ فضلی اکلہ صحابہ پر تنقید کے مرتکب ہیں، اور انہوں نے حدیثوں کا لٹلا سلا ترچہ کر کے امیر المؤمنین حضرت عمرؓ تک کو مجروح کر دیا ہے۔

یہ الزام کہاں تک درست ہے یہ تو مولانا شبلی کے دکھاؤ دیکھیں، ہم اس الزام کو سمجھنے سے بالکل قاصر رہے ہیں، اور انہی کہہ سکتے ہیں کہ مذکورہ عنوان دسے کر چند سطروں میں سید صاحب نے جو کچھ لکھا ہے اس کی حیثیت دل کے پھولے پھوڑنے کی ہے، اس کا علمی معیار انکسپٹ ہے کہ کسی ایسے طالب علم سے بھی اس کی توقع نہیں کی جاسکتی۔ چہ جائیکہ استاد سے۔

اچھے سید صاحب کی انہی کے لئے عرض ہے کہ ”معارفِ حق“ انیسویں صدی عیسوی کی تصنیف ہے، اور ”جماعتِ اسلامی“ کا دستور ویسویں صدی عیسوی میں آیا ہے جس سے ”معیار حق“ کا قلم انہیں کر ایسے ایسے عالمان نے وہ بات چاہائی کی ہے کہ الامان والہیلا چسپے چسپے ”جماعتِ اسلامی“ کا دستور بنانے والے مولانا مودودی مگر کوئی کسی لیکن علامہ شبلی کی طرف جس کراہی اور توہین صحابہ کو سید صاحب منسوب کر رہے ہیں اسے بھی ”دستورِ جماعت“ کے کھاتے میں درج کرنا تو کم و بیش ایسا ہی ہے جیسے ہٹلر برعزتِ مذہبِ غوثی دیا کرتے ہیں کہ جس نے دیوبندی کو مسلمان سمجھا وہ کافر ہوا، اور نہ صرف اس کی بی بی اس کے نکاح سے خارج ہو گئی بلکہ اس کے باپ کا بھی نکاح ٹوٹ گیا۔

معلوم ایسا ہو گا ہے کہ اس وقت سید صاحب کی طبیعت مولانا مودودی کی کوشش ملی ہے، تماشا خانہ بھی ہے، اختیار ”معیار حق“ کی گولی لڑائی اور بھول گئے کہ

سامنے قہقہے سے مودودی نہیں۔

شکلی کے قہقہے سے فارغ ہو کر سید صاحب مولانا انکلام کی طرف متوجہ ہوتے ہیں، ان کا خیال ہے کہ جس طرح مولانا شکلی نے مسلمات مرد و زن کا نظریہ اپنا کر لفظ سلا بائیں کہیں اسی طرح مولانا آؤ تو بھی عورتوں کی طرف تدریج میں بے پر کی قرآن سے باز نہ رہے، اپنی تفسیر ”ترجمان القرآن“ میں مولانا آؤ تو نے عورت کے حق میں جو کچھ کہا ہے اس کا ایک حصہ نقل کر کے سید صاحب کہتے ہیں ”ایسے بے معنی لے لے دو عورتوں سے آخر کیا نکلا۔“ (صفحہ ۱۲۸)

ہم سر دست مولانا آؤ تو کے بھی وکیل نہیں بلکہ اردو قدح نہیں کریں گے مگر یہ بھی نا انصافی ہو گی اگر ہم اپنا یہ چار نکاح نہ کریں کہ مولانا آؤ تو کے جن غلوں کو سید صاحب نے بے معنی اور باطل قرار دیا ہے وہ حد سے نزدیک حقیقت سیلی اور ڈرافٹ بھی کاغذی نمونہ ہیں، اور سید صاحب نے یہ بالکل غلط سمجھ رکھا ہے کہ ”سورہ یوسف“ عورتوں کے کمرہ فنی اور جلی دیکھ کا اثبات کرنے کو مدلل ہوئی تھی۔ مستغفر اللہ، قرآن کا یہ غلط فہم حضرت انور عثمان کے تلمیذ اور جند کے یہاں، فیہا للعجب۔

حضرت یوسف علیہ السلام جس قدر حسین تھے اور جنس مخالف کے لئے جتنی زبردست کشش ملنے لے ان کے اندر رکھی تھی، مگر اس سے آدمی بھی حسین کوئی جو ان عورت سڑک پر نظر آجائے تو پھر دیکھنے کتنے مردوں کی آنکھیں اور چہرے کیا کچھ لالہ ہو جاتے ہیں، سینوں میں کیا کچھ طوفان اٹھتا ہے پھر ”زلیخا“ لڑیا جو بھی اس کا نام رہا ہو اگر یوسف علیہ السلام جیسے جو قدر خدا کو کچھ کر دلافت ہو جاتی ہے تو یہ ایسی کون سی عورت ہو اور غیر معمولی بات تھی کہ اس کی بنا پر جنس عورت ہی مردوں سے زیادہ ہوس کا ر اور ذلیل بن گئی ہو۔

حق یہ ہے کہ ”سورہ یوسف“ متحدہ اہم تراہتی پر مشتمل ہے جس میں ایک بڑا سبق خدا سے ڈرنے والوں کے کیریکچر کی مضبوطی دکھاتا ہے، ایک حسین ترین حکم کو سامنے پا کر جنس مخالف کا کوئی فرد جنت سے مغلوب نہ رہے یہ تو عامیہ طور پر وہ بات



ہے، مرد اور توں سے کہیں زیادہ اس کزوری کا شکار ہیں، خاص طور پر کابل ذکر اور مرد بات اُن کوئی ہے تو یہ ہے ایک معزز عورت خود اپنا جسم فاش کر رہی ہے اور تو جو جن مرد نہ رہا ہے کہ قہر قہر، میں ایسا گناہ کیسے کروں، پھر یہ مرد نہ صرف ہر گز پتا ہے بلکہ قیہ وند کی تکفیز و داشت کرتا ہے مگر اس پر راضی نہیں ہوتا کہ نہ کرے، یہی وہ فواد کی کیریکٹر اور سوانحیت ہے جو اہل ایمان کی عبرت اور سبق آموزی کے لئے اللہ نے ”سورج سہ“ میں عرصہ فاش کیا ہے، جو لوگ خواہ وہ سید صاحب ہوں یا مفسرین مطلق میں سے بعض، یہ گمان کرتے ہیں کہ اس قسم سے عورتوں کی منکاری اور گروٹ اور مرد کے مقابلے میں جنس لکٹ کی کثرتی دکھانا مقصود ہے وہ اپنی عقلوں پر ظلم کرتے ہیں، بھلا کونسی عیب و غریب طور پر اسرار احکیم بانی تھی ڈیٹانے، محض ایک سید صاحب صاحبانہ، حضرت ع سہ تو ہیں رہتے تھے، ایک دن موقعہ پا کر ڈیٹانے اور دلائلہ کردیا اور بولی گودھڑی سے۔۔۔۔۔ (ہیت لہر قرآن) حضرت ع سہ کا حول پڑھنے بھاگے، اس نے بھٹ کر پکڑا ہوا، قیاس کا پھلادامن ہاتھ میں آگیا، ع سہ نے پروا نہیں کی بھاگے چلے گئے، پھلادامن پھٹ گیا، الخلق سے ڈیٹا کے شوہر صاحب بھی دوڑا لے ہی پر موجود تھے، لب ڈیٹا پر نہ کھتی تو اور کیا کھتی کہ ع سہ نے میری عزت کو ٹٹی چاہی تھی۔“

اس پوری کا دردائی میں کون سی ایسی خاص منکاری یا چال بازی ہے جس کی بنا پر ساری صعب لطیف کو مسخوں کیا جائے، یا کونسا دور ہے؟ ہوس کی کسائی تو جو م اول سے چلی آ رہی ہیں اور مردوں کی ہوسائیاں، خدا کی پند، ان کی میدیوں اور زندہ ستیوں اور شیطانیوں کا مقابلہ عورت ہے چاری کیا کرے گی؟ ہاں! یہ واقعی عورت تھی کہ ع سہ بھاگ پڑے، کروڑوں میں ایک ہی کو وہ مرد ایمانل سکتا ہے جو ایسے موقعہ پر ازراہ تقویٰ بھاگ پڑے اس طرح یہ داستان دراصل عظمت یحییٰ کا نقش جمیل و چار ہے نہ کہ عورت و لذت کی کسی غیر معمولی حاجتی کا نقش کثیف و غریب۔

سورج آرتو کے بعد ”سورج سورجی“ کا عنوان آیا، اب لکھتے ہم بھی ایسے

فرمایا جاتا ہے :

”ہم اور آگے بڑھے تو دیکھا کہ مسداتِ مردہ زن کے اصول کو علامہ  
موردی بھی اپنائے ہوئے ہیں وہ بھی نہیں چاہتے کہ عورتوں کی کسی مرثیہ یا  
ملات کو رد کیا جائے۔“ (صفحہ ۱۳۰)

محترم سید صاحب اگر واقعی زمین ہی پر رہتے ہیں تو کسی قدر حیرت ناک  
ہے، یہ بات کہ وہ ”مسداتِ مردہ زن“ کے معروف اصطلاحی مضموم و مردہ کو  
نہیں چاہتے، حالانکہ کوئی بھی ماقبلِ بالغ مشکل ہی سے ہو گا جو نہ جانتا ہو کہ یہ نغز  
صرف دو مسدات سے انھنوں کا مجموعہ نہیں بلکہ ایک خاص ذہن اور طرزِ فکر اور تہذیب کا  
نما نگار ہے، اور پھر یہ بھی غائبِ ہر چہ کا لکھا جاتا ہے کہ مولانا شبلی یا مولانا آزاد یا مولانا  
موردی کوئی بھی اس ذہنیت کا حامی نہیں بلکہ مولانا موردی کو اس ذہنیت کے مصیبت  
بول کے دشمنوں میں شمار کیا جاتا ہے، ان کی شہرہ آفاق کتاب ”پردہ“ ہمارے دعوے  
پر شاہدِ عدل ہے، اور ”تخصیص القرآن“ میں یا اور کسی تصنیف میں جہاں بھی انھیں موقع  
ملتا ہے انھوں نے کھل کر ڈاٹ کر شد و د کے ساتھ اس تہذیب و تمدن اور اس فکر و ذہن  
کے حق کو چھڑے ہیں جنگی ترجمانی ”مردہ زن کی مسدات“ کے نغز سے ہوتی ہے۔  
پھر بھی اگر سید صاحب موردی کو اس ”اصول“ کے اپنائے والوں میں شمار  
کرتے ہیں تو یہ کہہ نئی میسای ہے جیسے لام لا حنیفہ ذہن تہذیب و تمدنِ ابوب لہی کو قبر  
پر ستوں میں شمار کر لیا جائے، یا جیسے کوئی یوں کہے کہ گاندھی جی تھکد کے نورِ نظر  
صاحبِ ہم تھکد کے قائل تھے۔

مولانا موردی کا تصور کیا ہے یہ بھی سن لیجئے، وہ ”تخصیص القرآن“ جلد دوم  
صفحہ ۱۶ پر ایک نوٹ میں لکھتے ہیں :

”عام طور پر یہ جو تصور ہو گیا ہے کہ شیطان نے پہلے حضرت ”عوا“ کو دھم

غریب میں کرنا کہ یہ اور پھر اچھی حضرت قوم کو چھاننے کے لئے تو بھڑکنا، قرآن میں اس کی تردید کرنا ہے۔ اس کا بیان یہ ہے کہ شیطان نے دونوں کو دھوکا دیا، دونوں اس سے دھوکا کھا گئے، پھر یہ بہت بھڑکی بہت مظلوم ہوتی ہے لیکن اس کو ان کو مظلوم ہے کہ حضرت "حوا" کے حلق میں مظلوم روایت نے دنیا میں عورت کے اخلاق "تولدی" اور معاشرتی مرتبے کو اُترانے میں نکال دیا، دستِ خدا لیا ہے اسی قرآن سے اس بیان کی حقیقی قدر و قیمت سمجھ سکتے ہیں۔"

یہ ہے وہ عبادت جسے سید صاحب نے نقل کر کے غیب و غریب، قس کی ہیں، ان باتوں کو سمجھنے کے لئے آگاہی لیجئے کہ "تورات" میں یہ روایت آئی ہے کہ شیطان نے "حوا" کو بہکایا اور "حوا" نے قوم کو، مولانا آزاد نے اپنی تفسیر میں تحریر فرمایا:

"اسی طرح یہودیوں اور مسیحائیوں میں یہ اعتقاد پیدا ہو گیا کہ عورت کی خلعت میں مرد سے زیادہ برائی اور باطنی ہے، اور وہی مرد کو بد سے راستے سے ہٹانے والی ہے، لیکن قرآن نے اس قصہ کی کہیں بھی تصدیق نہیں کی، جیسے ہر جگہ اس معاملہ کو "قوم حوا" دونوں کی طرف منسوب کیا۔"

ہمارے نزدیک مولانا آزاد نے صحیح ترین بات کہی ہے مگر سید صاحب ان سے غلط ہیں کہ لیجئے انہوں نے مرد عورت کو رو کر دیا، پھر وہ تفسیر کی مذکورہ بالا مہارت نقل کر کے فرماتے ہیں:

"سورۃ توبہ نے کچھ احتیاطی الفاظ استعمال کئے تھے کہ قرآن مجید نے اس قصہ کی کہیں بھی تصدیق نہیں کی، لیکن علامہ ۱۹۳۳ء نے آگے لے کر یہ دعویٰ بھی کر دیا کہ قرآن مجید اس کی تردید کرتا ہے، اور اہل تردید کی بھی یہی دعویٰ ہے جو ہم تصدیق کی ہے، دونوں کے طرزِ بیان کا معنوی فرق اہل علم سمجھ سکتے ہیں۔"

(انوار الہادی جلد دوم، صفحہ ۱۳۰)

ہمیں اپنے اہل علم سے کہہ دینا کہ عورتی نہیں بلکہ اہل علم ہی سے گزارش ہے کہ وہ

مولانا آزاد اور مولانا سہروردی دونوں کی مذکورہ عبارتیں چنانچہ کر معاً فرمائیں کہ کیا واقعی ان میں کوئی معنوی فرق اور اختلاف ہے۔

• اگلی کتاب ہے زید نے صرف عمر کو مارا، قہم اس کی تصدیق نہیں کرتا بلکہ کہتا ہے زید نے عمر اور عمرو دونوں کو مارا، تو کیا یہی تصدیق نہ کرنا عین تردید نہیں ہوا؟

بالکل بیان کرتی ہے کہ شیطان نے پہلے سانپ کو بہکالیا سانپ نے ”حوا“ کو بول کر ”حوا“ نے قوم کو بتایا یہ عقیدہ تو سید صاحب بھی نہ دیکھتے ہوں گے کہ موجودہ بالکل قرآن کی طرح حرف آخر فاعل من اللہ ہے، اور اس میں کوئی غلط بات داخل نہیں کی گئی ہے، اب ذرا وہ قرآن پر تو نظر ڈالیں وہ کیا کہہ رہا ہے، ہمیں نہیں معلوم ”احتیاط“ کے معنی سید صاحب کی اہمت میں کیا ہیں، کہ یہ وہ احتیاط اسے کہتے ہیں کہ جو کچھ قرآن کہہ رہا ہے اسے پورا پورے ایمان نہ کرو، صاف صاف نہ کہو، چنانچہ اے تفسیر کرو، یہ تو کیا ہی نہ اچھے بعض عجیب و غریب الحواس کہتے ہیں کہ قرآن بلا سے حضور کو اتر کتا رہے تم ایٹھ زبان سے مت کہو۔

ہمارا دعویٰ ہے کہ ”تردید“ کی بات ہے احتیاطی سے کوئی تعلق نہیں رکھتی بلکہ قرآن نے یقیناً اور قطعاً انکی تردید کی ہے کہ شیطان نے پہلے ”حوا“ کو بہکالیا ہو، اور حوا نے ”قوم“ کو۔

”آدم! حوا! کیا یہ تھو قرآن میں نہیں جگہ آیا ہے سب سے پہلے ”سورہ بقرہ“ میں اللہ کہتا ہے:

”شیطان نے قوم و حواء دونوں کو بہکالیا (فلولہما الشیطن صہلہ آیت ۳۶)“

”سورہ عراف میں فرماتا ہے:

”دونوں کے دلوں میں شیطان نے وسوسہ ڈالا۔

(فوسوس لہما الشیطن۔ آیت ۲۰)“

ہر سلیم و عقل کے لئے یہی دونوں مقام یہ کچھ کچھ کافی ہیں کہ وہ ساری

روایات غلط ہیں جن میں یہ آتا ہے کہ شیطان نے پہلے حوا کو دھوکے میں ڈالا اور حوا نے قوم کو۔

لیکن تیسرا مقام تو اس سے بھی زیادہ فیصلہ کن ہے، ”سورہ طہ“ میں اللہ فرماتا ہے :

وَلَقَدْ عَهِدْنَا عَلَىٰ آدَمَ مِنْ قَبْلِ هَٰذَا

اور ہم نے تاکید کر دی تھی قوم کو اس سے پہلے (کہ اس درخت سے نہ کھائے)

پھر وہ کھول گیا۔

یہاں حوا کو اللہ نے نظر انداز ہی کر دیا اور فراموشی کا زہ دہرا تھا قوم کو پھیر لیا، مزید دیکھئے، فرمایا گیا :

فَوَسَّوْا إِلَىٰ الشَّيْطَانِ قُلُوبًا يَا آدَمُ هَلْ أَرَاكَ عَلَىٰ شَجَرَةِ الْغُلَّةِ وَكَ

لَابِلًا

پس میں ڈالا قوم کے شیطان نے، کہا اے قوم! کیا میں تجھے ایسا اور غصہ منانوں کہ

اسے کھا کر بیٹھ نہ رہے، اور اس کی بد شاعی جو سوچا ہوا ہو۔ (آیت ۱۳۰)

کیا اس واضح ترین سبب پر یہ، قطعی کام رہائی کے بعد بھی یہ کہا جا سکتا ہے کہ قرآن مشہور قصے کی تردید نہیں کر رہا ہے، کیا سوانح مہجوری پر بے احتیاطی کا الزام ٹانگ کر نئے دالے پیدا صاحب غور فرمائیں گے کہ وہ کیا کہہ گئے ہیں۔

حق یہ ہے کہ شیطان کے ہیکل میں تو آئے ”قوم اور حوا“ دونوں، جیسا کہ دو مقام پر اللہ نے فرمایا لیکن یہ تیسرا مقام واضح کرتا ہے کہ شیطان کا اصل خطاب اور رخ نور دینے والی قوم ہی کی طرف تھا، آنکھیں کھول کر پھر سے دیکھئے کہ اللہ کی تصریح کے مطابق شیطان صرف اور امت قوم کو اپنی چھارہا ہے نہ کہ بے چہاری حوا، حوا تو ضلالت و گمراہی کا گھنٹا تھا، عقل و شعور قوم کے مقابلہ میں کم تھا، جب قوم ہی فریب میں آگئے تو وہ کیوں نہ آئیں؟ لیکن آیت قرآن کے سامنے ہے اصل فریب خور و نور اللہ کی تاکید کو کھول جانے والے حضرت آدم تھے نہ کہ حوا۔

اس لئے سورہ فرقہ میں دیکھئے۔ ذکر آدم کی توبہ کا ہے۔ حوائی توبہ کا نہیں۔ اور  
 سورہ فاتحہ میں دیکھئے فرمایا ہے وعصی آدم ربہ فغوی (اور آدم نے اپنے رب کی  
 بات نہ مانی، اس لئے راہ ہو گیا۔ آیت ۱۲۱)

صاف ظاہر ہے کہ اگر واقعہ وہی ہو تاکہ شیطان نے حوا کو اور حوا نے آدم کو  
 بہکایا تو حوا تو دوسری خطا کار ہو تھی فریب خوردگی کی بھی اور فریب دی کی بھی۔  
 حضرت آدم کا جرم صرف فریب خوردگی ہوتا، پھر بھلا معافی مانگنے کی ذیادہ ضرورت  
 حوا کو ہوتی یا آدم کو، اور پھر بھلا اللہ ہی کیوں کہتا کہ آدم نے مافرمائی کی۔

سید صاحب کے دماغ پر کم سے کم اس وقت انفر ہیڈیات کا السوں اس قدر  
 طاری ہے کہ قرآن انھیں نظر نہیں آ رہا ہے چنانچہ وہ مولانا آزاد پر طعن کرتے ہیں کہ  
 ان لوگوں کا عجیب حال ہے جہاں ضرورت دیکھتے ہیں صرف قرآن کا حوالہ دینی  
 کر دیتے ہیں اس حدیث یا آثار صحابہ و اہل سنت کو نہیں دیکھتے حالانکہ مولانا آزاد تو اہل حدیث  
 تھے پھر بھی۔۔۔ (صفحہ ۲۸ ملخصاً)

ہم کہتے ہیں کہ قول تو مولانا آزاد سے کم قسم نہیں ہے کہ حدیث صحیح اور  
 اسرائیلی روایات میں تمیز نہ کر سکتے ہوں، ان کے کسی ذاتی خیال سے اختلاف جائز لیکن  
 ان کے علمی تجربہ اور دماغ نظری سے انکار تو مسلمات کا انکار ہو گا، دوسرے یہ خبر کا  
 معاملہ ہے انکار کا نہیں، احکام کے معاملے میں ہے لہذا یہ ضروری ہے کہ قرآن کے  
 ساتھ حدیث پر بھی نظر رکھی جائے، قرآن ایک حکم امتداد دیتا ہے حدیث اسکی تفصیل  
 بتاتی ہے، قرآن ایک حکم مطلق دیتا ہے حدیث اس کی تحدید کرتی ہے، حدیث سے یہ  
 بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ فلاں حکم منسوخ ہو گیا یا باقی ہے وغیرہ ذلک، مگر کیا قرآن کی  
 دی ہوئی کسی واضح خبر پر یقین کرنے کیلئے بھی حدیث کا دیکھنا ضروری ہے؟ کیا یہ بھی  
 ممکن ہے کہ اللہ ایک واقعہ بیان کرے اور ہم اسے اس وقت تک نہ مانیں جب تک  
 حدیث نہ آئیے لیں، اگر خدا انحضرت زید صاحب ایسا ہی سمجھتے ہیں تو انہیں اپنے ایمان کا  
 بہت بڑا نقصان پہنچے۔

پھر عورتوں کو مردانہ مقلدوں میں زیادہ مکار، کمر تپا اور ٹھٹھا جھٹ کرنے کے لئے سید صاحب نے جن روایات کا سہارا لیا ہے ان میں سے اصل اور باطل اعتبار نہ بھی ہوں جب ان میں تا مضبوط ہے ہی نہیں جو سید صاحب زبردستی نکال رہے ہیں۔ تعجب ہے کہ مولانا آزاد اور مولانا مودودی وغیرہ کی تحقیق و تحقیف کے جوش میں وہ علم و فہم کے تقاضوں سے بالکل ہی لاپرواہ ہو گئے ہیں۔

”تفسیر ان کثیر روایات کے معاملے میں اگرچہ امام حارثی و امام مسلم جیسے علماء نہیں اور کثرت روایات سے بھی کیسی کیسی کام لے لی جاتے ہیں لیکن اس مسئلے میں انہوں نے بھی ”سورۃ قرہ“ کی تفسیر کرتے ہوئے کہہ دی ڈاکا کہ یہاں بہتر سے طبرین نے جو بحث سے قصیدہ لکھے ہیں وہ سب ”سورۃ ہدایت“ کے قبیل سے ہیں۔ اب آئیے ایک جہت خاک نمونہ سید صاحب کے استدلال بالروایت اور حسن فہم کا ٹھیکہ ملاحظہ فرمایا کیجئے، وہ ”تفسیر“ کی عبارت پر دور بخارک دینے کے بعد جسے ابھی آپ چھپچھپے، یوں لکھتے ہیں:

”مسلم نہیں علامہ مودودی بد، الطبیض والی اس حدیث کے لئے کیا توجیہ کریں گے، جسکو حافظ ابن کثیر نے فتح الباری صفحہ ۵۷۵/۲ میں حضرت ابن مسعودؓ حضرت عائشہؓ سے یہ حدیث منقول کیا کہ بنی اسرائیل کی عورتیں بھی مردوں کے ساتھ مساجد میں نماز پڑھتے تھیں۔ عورتوں نے یہ کہا کہ نماز کے وقت میں مردوں کی طرف جاکر جھانک لگانی شروع کر دی جس کی سزا میں ان پر اللہ تعالیٰ نے جہنم کی عذاب مسلط کر دی اور مساجد کی ممانعت سے روک دیا کیا کیا اس حدیث صحیح سے بھی عورتوں کی ممانعت کی روایت نہیں ہوتی، اور کیا اس سے بھی نکال کر کہا جاسکتا ہے کہ حضور انبیاء علیہم السلام کو عورتوں کی طرف سے اعتداء پیش آئے ہیں اور ان کے حقے قرآن مجید اور احادیث صحاح و سیر سے



(۱) یہ صاحب کے نزدیک حدیث گنگا سے زیادہ اہم ہے کہ جیٹلی کی حدیث کوئی ایسی جہت اور فطرت نہیں ہے جو شروع زمانے سے ہر قوم میں موجود رہی ہو، بلکہ ”بنی اسرائیل“ کے زمانے میں اللہ تعالیٰ نے ہمارے ”اسے“ کا نفاذ فرمایا۔

(۲) سید صاحب کی وفات میں حافظہ کلن حجر کے نزدیک بھی یہی بات سمجھ ہے اور اس کی صحت پر کلن حجر نے اجماع سید صاحب حدیث سمجھ سے استدلال کیا ہے۔

(۳) سید صاحب کے خیال میں اس حدیث سے عورتوں کی ایسی اخلاقی گروہ کا پتہ چلتا ہے جس کے باعث ان کو عزہ شرف کا وہ مقام نہیں دیا جاسکتا جو مردوں کو حاصل ہے۔

ہر شخص کو اپنی سیدھا سادہ کی عبادت چاہ کر ایمان لاری سے بتائے کیا یہ  
 نیچوں امور صرف اس میں نہیں پائے جاتے ہیں۔

(۲) ایک چوتھی چیز اس میں یہ بھی پائی جا رہی ہے کہ عام قارئین حدیث کا مطلب "قول رسول" ہی سمجھیں گے نہ کہ قول صحابیؓ مگر یہ غلط ہے، یہاں وہ جس بات کو حدیث کہہ رہے ہیں وہ قول صحابیؓ ہے نہ قول رسول۔

اب وہ حیرت سے دیکھنے لگے کہ حقیقی صورت حال کیا ہے اور سید صاحب نے کیسے عجب علم و دانش کا مظاہرہ کیا ہے۔

سب سے پہلے وہی جاری تھا ہے جس کی شرح سید صاحب لکھ رہے ہیں، جلد اول کتاب الخیر کے پہلے باب کا عنوان ہے کیف کلن بدن الحیض، اس میں امام جارنی فرماتے ہیں :

قول النبي صلى الله عليه وسلم هذا شين كتب الله على بنات

آدم و قال بعضهم كان اول ما رسل الحيض علي بني اسرائيل قال

ابو عبد الله حديث النبي صلى الله عليه وسلم اكثر

رسول اللہ کا ارشاد ہے کہ ٹھیک اور سچ ہے جسے اللہ نے قوم کی تمام باتوں کیلئے



مقدور فرمایا ہے اور بعض ملک نے کہا کہ حیض سب سے پہلے بنی اسرائیل پر بھیجا گیا، جو عید اللہ (یعنی خود لہام جاری) کرتا ہے کہ رسول اللہ کا رشتہ تو سب سے دور توں کو شامل ہے۔

انہوں نے کچھ لکھوں میں یہاں فرمایا کہ حیض ایک ایسی شے ہے جو دنیا کی تمام عورتوں کا مقدور ہے، یہ نہیں کہ بنی اسرائیل سے نکل جو عربوں، کھروں، عورتیں پیدا ہو چکی تھیں انھیں حیض نہیں آتا تھا، اگر انھیں حیض نہ آتا تو نسل انسانی آگے کیسے چلتی، کیونکہ حیض اس عصبیاتی عمل کا لازمی حصہ ہے جو رحم میں استقرار عمل کی استعداد پیدا کرتا ہے، حیض کے بغیر حمل کبھی؟ ویسے بھی انسانوں میں تمام ہی حیضیں اور فطری داعیات کو مرد و عورتی کے زمانے سے موجود ہیں، ہموک، پیاس، جنسی خواہش، محبت و نفرت، خوف و طیش، فہم و راحت کے احساسات کو کسی چیز ہے جو بعد میں تحقیق کی گئی ہو، یہ تصور ہی نہیں کیا جاسکتا کہ حیض بھی جیسی اور طبعی اور فطری شے بنی اسرائیل کی عورتوں سے شروع ہوئی ہو، اور پہلے معدوم ہو، سوئی ہی بات ہے کہ مرد اور عورت کے اس حصہ جسم کی ساخت ہی الگ الگ ہے، جس کا تعلق تولید و نسل سے ہے، ایسا نہیں ہے کہ مشینری تو دونوں کی بالکل ایک ہی ہو اور پس عورت کو اس لئے حیض آتا ہو کہ اس پر عذاب مسلط ہے، عورت کی جسمانی مشینری میں درد و جدائی، حمل کو سنبھالنے اور نشوونما دینے اور حیض و غصہ کا لہر جاری کرنے کے لئے مرد سے مختلف کل پرزے ہیں اور یہ سارے کل پرزے پہلی خاتون ”حوا“ میں موجود تھے، جو نفاذ نسل عقل ہوتے چلے کر ہے۔

مزید یہ کہ اسلام اس تصور سے قطعاً ہی الذمہ ہے کہ کسی ایک نسل کی نفاذ کاری کا عذاب انہی نسلوں کی طرف بھی منتقل ہو، اگر حیض کو اس روایت کے مطابق بنی اسرائیل کی عورتوں کے جسم نظر بازی کی سزا مان لیا جائے، تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ ان کے بعد سے قیامت تک تمام ”خواری جیلیں“ سزا ہی بھگت رہی ہیں، اس

قسم کا وہی قصہ کسی اور قوم میں ہو تو یہ اسلام سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

انوس ہے اسی طرح کی روایتیں معقولات ہندو لوگوں کو علم اللہ ہیٹ کی طرف سے ہد کھان کرتی ہیں اور ان کا قصہ ، یقیناً حزنزل ہو چکا ہے۔

امام حداثی نے جو کچھ کہا اس پر بھی غور کیجئے، مول تو ان کے الفاظ نے یہی وضاحت کر دی کہ تہنی اسرائیل ”والی روایت قول رسول“ نہیں ہے بعد ازاں میں سے بعض کا قول ہے، اور پھر اس قول کی تردید انہوں نے یہ کہہ کر کر دی کہ رسول اللہ کا رشتہ کرہی تو اس محدود قول کے برخلاف یہ حدیث ہے جو تمام عورتوں کو شامل ہے۔

فقہ الکفر کی تشریح میں مستند شامی مثلاً عامہ عینی نے یہ کیا ہے کہ نیربی کے مقابلے میں نبی کا رشتہ زیدہ قوی اور زیادہ مانگتا قبول ہے۔

کہانی کے بیان کے مطابق حداثی کے بعض نسخوں میں چھائے ”اکثر“ کے لکھو کا لفظ ہے، اس کا مطلب یہ بیان کیا گیا کہ اعظم اور اجل اور اکند یعنی امام حداثی یہ فرما رہے ہیں کہ بعض صحابہ کے قول کے مقابلے میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث زیادہ عظیم الشان اور جلیل القدر اور بہ اعتبار ثبوت قوی و مؤکد ہے۔

(حدیثی، جلد اول صفحہ ۴۳ علی ایس طرح)

یہ تو ہوئی حداثی شریف، اب حافظ ابن حجرؒ کی اس شرح کی طرف آئیے جس کا حوالہ دے کر سید صاحب سولیا سورودی سے توجیہ پوچھ رہے ہیں، جرأت کی حد ہے کہ اسی فتح الہادی میں اسی جگہ ابن حجر نے جو کچھ کہا ہے اسے سید صاحب نہیں چڑھا رہے ہیں، دیکھئے جلد اول صفحہ ۷۷، ۷۸، یعنی موصوف نے جس صفحہ کا حوالہ دیا تھا اس سے الگ اسی صفحہ ۷۸، ابن حجر ہی تہنی اسرائیل والی روایت حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت مائکہ کے حوالے سے نقل کر کے اپنی رائے ظاہر فرماتے ہیں :

قلت ويمكن أن يجمع بينهما مع القول بالتصميم بأن الذي أرسل علي

معد بنی اسرائیل طول مکثہ من عقوبة لا ابتداء.

میں آٹھ ہوں تمام ہی عورتوں سے لئے بیٹھ کو نوشت و قسمت دیتے تھے یہ جو بنی اسرائیل والی روایت کی یہ ساری ممکن ہے کہ بنی اسرائیل کی عورتوں کی حدت بیٹھ اٹھنے سے بطور سزا ملتی نہ ہوتی ہو، نہ یہ کہ بیٹھ کو من ہی بنی اسرائیل کی عورتوں سے نہ ہوں۔

گویا یہ سن کر بھی نہیں ماننے کہ بیٹھ کا آٹھ بنی اسرائیل کی عورتوں سے نہ ہوں پھر آگے دیکھتے ہیں :

و قد روى الطبري وغيره عن ابن عباس وغيره ان قوله تعالى في قصة ابراهيم واسرائيل قائلة فاضحك (١) له حاضن والقصة متقدمة على بنى اسرائيل بلاربيب وروى الجاكم و ابن العنبر باسناد صحيح عن ابن عباس ان ابتداء الضحك كان على حواء بعد ان اصبحت من الجنة واذا كان ذلك فسنات آدم بناتها.

طبری غیر نے سہلی، سہلی ابن عباس، غیرہ سے روایت کیا ہے کہ حضرت ابراہیم کے قہقہے میں اللہ نے جو قرآن میں یہ آیت لایا کہ والعرافۃ فاضحک اس میں ضحک سے مراد یہ ہے کہ ان صاحب کو بیٹھ آیا اور یہ قہقہہ ہاشم بنی اسرائیل سے پہلے کا ہے، اور بعد کے حاتم اور بن منذر نے بھی خبروں کے ساتھ انی کہاں سے نقل کیا ہے کہ بیٹھ کا آٹھ اس سے اس وقت ہوا تھا جب وہ جنت سے نکال دی گئیں اور ریب لیا ہے تو ظاہر ہے کہ توح کی بیٹیاں تو حوائی کی بیٹیاں تھیں۔

دیکھ رہے ہیں آپ، نہ تو بنی اسرائیل والی روایت اس معنی میں مدد دے گی کہ وہ حضور کا ارشاد ہو بلکہ وہ صحابہ کا اپنا قول ہے، اور نہ امام بخاری اسے کوئی وقعت دینے کو چاہے اور نہ حافظ ابن حجر اسے غیر صحیح کے تسلیم کرتے ہیں بلکہ وہ حدیث کی متعدد کتابوں سے صحابی رسول ابن عباس کی وہ روایتیں ایسی تلاش کرنے

تے ہیں جن سے ثابت ہو جائے کہ بنی اسرائیل کی عورتوں سے آغاز جنس کی بات اٹھنا غلط ہے۔

علاوہ جتنی شائع جاری جنسی سید صاحب نہایت طویل فقہ دانستے ہیں ان کی بھی شرح دیکھ لیجئے، وہ اس سہولت سے تو حلق نہیں جہ ان جملے جنس کی فکر پر ہو حال وہ بھی نہیں مانتے کہ جنس کا آغاز بنی اسرائیل سے ہوا ہو، وہ سہولت پر نہتے ہیں کہ ممکن ہے اللہ نے بنی اسرائیل کی عورتوں کا جنس سزاوارک دیا ہو اور پھر اسے جاری کیا ہو۔

وہ "نیش الہدی" بھی دیکھ لیجئے جو حضرت انور شاہ کا خبرتی کے لیلی کا کلمہ ہے اور سید صاحب اپنی "کنوز الہدی" کو شاہ صاحب ہی کے اقوال قرآن و حدیث پر ہے۔

جنرل صفحہ ۷۳ پر فرمایا گیا:

والبطوری لم یصل بهذا الحديث والخلف قول هذا شیعین کتبہ

للہ علی بنات آدم انه من الابتداء وليس بدتہ عن بنی اسرائیل۔

اور امام بخاری نے بنی اسرائیل دلی دلیات کی کوئی پروا نہیں کی اور رسول

اللہ کے ارشاد ہذا شیعین کتبہ اللہ علی بنات آدم سے یہ مطلب لیا کہ جنس

تو شروع سے چلا آ رہا ہے، اس کا آغاز بنی اسرائیل سے نہیں ہوا۔

اس کے بعد فرمایا گیا ہے کہ بنی اسرائیل دلی آیت کو رد نہ کرنے کی اس

ایک ہی صورت ہے یہ کہ اس کی مراد یہ لی جائے کہ "بنی اسرائیل" کی عورتوں پر

انور قرآن و احادیث جنس مساوی گئی ہو، یہاں نہیں کہ جنس کی ابتدا اسی ان سے ہوئی

ہو۔

ان تفسیرات کی روشنی میں فیصلہ کیجئے کہ سید صاحب کے قیامہ حوسے کہاں

کئے، ہم کہتے ہیں "بنی اسرائیل" تو اولیاد وایت کی سند مگر صحیح بھی ہو تو کیا سید صاحب

اس قاعدہ فہم سے واقف نہیں ہیں کہ سند کی صحت متن کی سند کو مستلزم نہیں ہوتی،

اور اگر یہ ہم مان لیں کہ واقعی حضرت بن مسعودؓ اور حضرت عائشہؓ کی طرف اس متن کی نسبت درست ہی ہے تو اس کا حاصل اس سے زیادہ کیا نکلے گا کہ یہ وہ صحابی یا قول ہے، ظاہر ہے انھوں نے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے ذاتاً نہ نہیں ورنہ اس کا افسار فرماتے، مگر جو حدیث سے من لیا ہے اور معلوم ہے کہ ابراہیمؑ روایات بہت کافی پہنچی ہوئی تھیں، مگر کیا مانج ہے یہ تسلیم کرنے میں کہ انھوں نے ایک خاص روایت پر اعتبار کر کے اسے دہرا لیا۔

اگر آپ یہ تسلیم نہیں کرتے ہیں اور مصرہ کرتے ہیں کہ یہ دونوں درجہ صحابی قاضیات نہیں دہرا سکتے، تو پھر ٹھیک ہے یاں کہہ دیجئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غلط فرمایا (خائن بدین) یہ تو میرا حال آپ کو ماننا چاہئے گا کہ دونوں باتیں درست نہیں ہو سکتیں، حیض یا قونملہ "ح۶" سے "ح۷" ہے یا بنی اسرائیل سے شروع ہوا، پہلی بات آکاہ ہے، دوسری بات ایک صحابہ اور ایک صحابی بتا رہے ہیں، آپ دونوں کو صحیح نہیں مان سکتے، ایک کو مانے دوسری کو بھٹکا ہے یا ایمان کا کھانا اگر یہی ہے کہ صحابہؓ کی بات مست بھٹکا چاہے، رسول اللہؐ کی تکذیب ہو جائے تو یہ ایمان آپ کو مہارک، ہم اس سے رویت کا اعلان کرتے ہیں۔

ہو سکتا ہے یہ صاحب جواب یہ دیں کہ آکاہ حیض کو تو میں بھی شروع عالم سے ماننا ہوں اور یہ نہیں سمجھتا کہ اس کی لحد وہ بنی اسرائیل سے ہوئی ہو، لیکن روایت میں نے یہ دیکھانے کے لئے نقل کی ہے کہ بنی اسرائیل کی اور تیس مسجد میں جاک بھٹک کرتی تھیں۔

ہم جواب دیں گے کہ اول تو آپ کا فرض تھا کہ ایسا کوئی فقرہ اس بند تصور میں جس سے آپ کا خیال واضح ہو جائے، جس سے موجودہ ہر حدیث یہ سمجھنے پر مجبور ہے کہ آپ اپنی متقول روایات کے مطابق حیض کا آکاہ بنی اسرائیل سے مانتے ہیں، آخر کوئی شخص کیسے یہ تصور کر سکتا ہے کہ جس روایت کو آپ سے عمل میں سے سند صحیح کی وضاحت کے ساتھ پیش کر رہے ہیں اس کا ایک جزو تو آپ کے نزدیک یوں کا

تو درست ہے اور ایک جزو درست نہیں ہے پھر اس کی کوئی تاویل آپ نے ذہن میں بخار کئی ہے۔

دوسرے یہ کہانی کی حقارت ہے کہ ایک ایسی روایت کو جو قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی تحدید اور قانون قطعی کا استشاد کر رہی ہو رد تو کیجئے نہیں پھر طواغوت کوئی کہ میں تم کو کیجئے اور پھر اس کے ایک جزو کو بطور حجت لے لے، حضرت ابوہریرہ صاحبِ صحیفہ میں خبر، دوسرے جتنی دلیہ و بلاشبہ اساطین میں ہیں لیکن جن تاریخوں کا وہ امکان نکالتے ہیں کیا میں نے کوئی ایک لفظ کوئی بلا کما اشارہ بھی روایت میں موجود ہے۔۔۔ اگر نہیں اور پھر نہیں تو پھر سوائے اس کے کیا کہا جائے کہ یہ جو بیس فی صد کی اپنی التزام ہیں، انکی مثبت توجیہ القول بما لا یرضی بہ القائل سے نپوہ نہیں، یہ حجت ہرگز کسی کے لئے نہیں۔

اس سلسلے میں حبیب روایتیں بھی ایسے درگوں نے جمع فرما رکھی ہیں جو اگرچہ بہت دیر سے عالم تھے مگر روایات کے قول میں غلط نہیں تھے، مثلاً یہ روایت کہ بنی اسرائیل کی عورتوں نے نکلڑی کے ٹوٹے ٹوٹے ٹکڑے پاؤں پہنائے تھے، نماز میں ان پر نکلڑے ہو کر ہو گئی صاف کے من مردوں کو گھورا کرتی تھیں جن سے ان کی آغوش ہوتی تھی، یا جن سے وہ آغوشی پیدا کرنا چاہتی تھیں، خیر سے یہ روایت بھی عہدِ ائمہ ان مسعود کی طرف منسوب کر دی گئی ہے، سواہل کیا جاسکتا ہے کہ بنی اسرائیل کے مرد اگر اسے مٹا دیتے مٹا دیتے مٹا دیتے کیوں نہ کہتے تھے کہ عورتیں باقاعدہ باجیوں سے پاندان بننا چاہتے تھیں، خیر جدا ہو کر مسجدوں میں جڑی ہیں، ان پر چڑھ چڑھ کر دوران نماز میں اپنی رہی ہیں تاکہ بھٹک کر رہی ہیں مگر وہ چاہنے والے نہیں کرتے کہ یہ کیا ہو رہا ہے؟

اگر یہ روایت صحیح ہو تو قصور وار پھر بھی مرد ہی جلتے ہوئے، مردوں کو اللہ نے عطا کیا طاقت و دیبا ہے، قصور شعور بھی زیادہ رہا ہے، عورتوں کی سربراہی اور بارہا حتیٰ بھی لڑ جاتا نہیں حاصل ہے وہ اگر مطلقاً عورتوں کو غیر ضروری ڈھیل نہ دینے

ہوئے ہوتے تو عورتوں کی کیا کھال تھی کہ ہاتھ دھو نہ سکیں، ہاتھ نہ چھوئے پائیدہاں  
 ہوا تھیں پھر انھیں ہر نماز میں ساتھ ساتھ تھیں اور ان پر کھڑے ہو کر قہقہے بیٹنی کرتیں،  
 مردوں کی قہقہہ بگنی جب عورتیں اتنی ذہین اور قزاقوں تھیں، کوئی کچھ کے ہم تو  
 کہیں گے کہ مولانا قزاق کی یہ عبادت آب و زار سے لگنے کے قابل ہے :

”فی الحقیقت سب سے بڑا کبھی تو مرد ہی کا کبھی ہے جو پہلے اسے (عورت کی) کانٹوں  
 کا آگہ بنا دے اور سب سن جاتی ہے تو خود پاک بٹتا ہے اور ساری ہاتھیں کاٹ دیتا ہے اس  
 معصوم کے سر اٹھاتا ہے، دنیا میں کوئی عورت دی نہ ہوتی مگر مرد اسے دے دیتا ہے  
 مجبور نہ کرے، عورت کی برائی کتنی ہی سخت اور مکرر صورت میں لایاں ہوتی ہو  
 لیکن اگر چاہو کہ عورت میں یہ شبہ مرد ہی کا کھال دے گا اور اگر اس کا ہاتھ  
 نکلے آئے تو ان برائیوں کا کھال ضرور نکلے آئے گا کسی نہ کسی شکل میں اس کی پیدا  
 کی ہوئی ہیں۔“ (ترجمان القرآن جلد ۲، صفحہ ۲۹۶)

غائب اسی لئے فجر منور کھانے کے معاملہ میں اللہ تعالیٰ نکلے دلاست،  
 ”حوا کو نہیں“ آدم کو دیا ہے۔ کھانے کا جرم دونوں نے کیا، شیطان کے بہکانے  
 میں دونوں آئے لیکن وہ آیات آپ کے سامنے ہیں جن میں عائشہؓ اور فاطمہؓ کا اہرام  
 اللہ تعالیٰ تھا آدم کو ہی پرمانہ کر دیا ہے، سزا حوا کو بھی دی گئی کہ بہر حال اگر عذاب جرم ان  
 سے بھی ہوا تھا، لیکن بڑے اور اصل جرم آدم تھے، اللہ نے ان کو ہی توبہ و استغفار کے  
 کلمات کا الہام دیا (مقتلے آدم بن دہ کلعت فنتاب علیہ۔ بقرہ) حوا کو نہیں کیا،  
 حوا کا جرم خفنی اور مہنی تھا، آدم کو معافی ملی تو انھیں بھی ملی، ورنہ کی جرم نہ تھیں تو  
 استغفار کے کلمات اللہ ان پر بھی اٹھا کر دے۔

پھر چلے ہم یہ بھی ماننے لیتے ہیں کہ بنی اسرائیل کی عورتیں انھی خاص  
 طور پر ہو گئی تھیں اور تمام راستیں درست ہی ہیں، لیکن محترم سید صاحب غور فرمائیں  
 یہ آدم کی قوم لوط کی ”آدمی“ سے توبہ ہی نہیں لے گئی، قوم لوط نے احکام بازی کی،  
 غیر فطری گناہ جو بدترین گناہ ہونے کے علاوہ طبع سلیم کے بھی معافی تھا، کیا سید

صاحبِ انصاف فرمائیں گے کہ اگر عورتوں کی عقل تلاش دینی اور فکر پڑی اور تاک  
بجائے انھیں اخلاقی کڑوت کا خصوصی بھرم نہ سکتی ہے تو قوم لوط کے مردوں کی  
اخلاقی کڑوت کا بارہ کہاں تک نیچے پہنچا؟

اللہ کے بندو! مردوں کی جو سائیکوس اور بدکاریاں اور شکہ توں کی داستانوں  
سے تو حالِ وامشی کی جراثیم لہاں ہے، اور قرآن ہی سچی ہی قوموں پر مذہب الہی کی  
خبریں سناتا ہے جن کے مردوں نے زمین کو عظیمِ فساد سے بھر دیا، بحری پھلاری جنگل  
میں کیا فساد پھیلا سکتی ہے اگر کھڑے بیٹے ہی اس کی پشت پانی اور بہت افزائی نہ کریں،  
عورت میں، طبعاً تا تو ہے ہی نہیں کہ مردوں کے ایمان اور انوارِ احسان کے بغیر کوئی  
بدالکتاب لائے، کوئی بدالکفر لائے، جن واقعات میں آپ عورت کو فسادِ عظیم  
کا باعث دیکھتے ہیں ان کا بھی حقیقت پسندانہ تجزیہ کیجئے تو معلوم ہو گا کہ عورت کی  
مثبت عقل چارے کی ہے جسے ہلاک مرد پھیلیں پکڑنے کے لئے استعمال کرتا ہے،  
مصر و غیرہ نے جن یسودی عورتوں سے فریب کھا کر اپنا بیزاغریق کیا، سید صاحب کیا  
نہیں جانتے کہ یہ عورتیں اسرائیلی فکاروں ہی کی کٹھ پتلیاں تھیں، مرد ہی انھیں  
توجہ دے کر اور سکھا پڑھا کر عرب ملکوں میں روانہ کرتے تھے اور کرتے ہیں، اور پھر  
جن مسلمانوں نے ان سے فریب کھلیا اسے قصور وار قرار دیا، عورت کو اللہ نے سب  
حد پر کشش دیا ہے، من دیا ہے بدائیں دی ہیں، کیا اس میں عورت کا قصور ہے؟ مرد  
اگر فرط غفائیت میں اللہ سے ہی چائیں اور نہ دیکھیں کہ جس عورت سے خوشگئی بدالکفر  
ہے وہ کون ہے کیا ہے تو بدالکفر کون ہو؟

بے شک عقلِ انبیاء کو عورتوں کی طرف سے انتہائی توجہ ہے، بے شک بہت  
ن عورتیں تو لہو و حراں ہوتی ہیں بے شک بعض اسرائیلی کی عورتوں کا میاشی پرمان  
ہوتا تھا لیکن ہو سکتا ہے، لیکن کیا ہے عورتوں کی طرف سے انبیاء کو انتہائی توجہ نہیں  
ایا؟ کیا، مرد ہی نہیں تھے جنہوں نے عقلِ انبیاء کو آروں سے چرے اور نیریزوں سے قتل  
کیا، کیا، مرد ہی نہیں تھے جنہوں نے سب سے بڑے ظلم کے پھر دے، اسرائیلان



کر دیا، کیا آپ کے دانت شہید کرنے والی عورتیں تھیں؟

نیک عنوانچہ تو انصاف کرنا، مگر صرف جنسی ہے رولہادی یہ معنی رکھتی ہے کہ اس سے کہی جنسی کے خلقی اور طبعی فضل و شرف میں مدنگ کیا تو پھر مردوں کے حصے میں فضل و شرف کا کوئی نام باقی رہے گا؟ جب کہ عورت کے مقابلے میں ان کی جنسی ہے رولہادی کروڑوں گنا زیادہ کر ہے، فضل و شرف کا یہ معیار تو مردوں کو عورتوں سے کہیں گراؤں اور پست مقام دیتا ہے۔

پورے صاحب احکم نے پہلے یہ بھی جان لیا کہ بنی اسرائیل کی عورتوں کو تاک بھانک کی پاداش میں بیض کی سزا دی گئی لیکن کیا قوم لوط سزا کو نہیں پہنچی؟ کیا شہر اور قومیں مردوں کی بد اعمالیوں کی بنا پر عذاب نہیں ہوئیں؟ پھر یہ کیا بات ہے کہ فقہ ایک دلقے کی بنا پر آپ عورت ذات کو تو مستحق مرد سے گھٹیا اور اخلاقی گراؤ کا متبع قرار دے رہے ہیں، جب کہ جنس و ملی سزا کوئی بہت بڑی اور بھیاک سزا بھی نہیں کہی جاسکتی ہے، مگر بے شمار سخت سے سختہ واقعات کے باوجود مرد ذات کو آپ بدتر اور اخلاق کا بھروسہ اور عورت سے اشرف منوانا چاہتے ہیں، حالانکہ ان کے جرائم نظام بڑی اور قتل و عارت اور شرک جیسے ہولناک جرائم تھے اور عذاب بھی ان پر قص نس کر کے دانے نازل کئے گئے، کبھی تک نہ دیا گیا، کبھی ہلاک کر دیا گیا، عقل دنگ ہے کہ یہ کیا انصاف اور کبھی معقولیت ہے؟

قرآن میں آیا ہے الرجال قوامون علی النساء، بما فضل اللہ علیہم علی بعض و بما انفقوا من الموالہم (نساء آیت ۳۴) (مرد حاکم ہیں عورتوں پر اس واسطے کہ بالائی دی گئے ایک کو ایک پر اور اس واسطے کہ خرچ کے انہوں نے اپنے حال پر خرچ کیا)

اس آیت کی تفسیر میں "تقسیم المقتراں میں یہ لکھا گیا:

"یہاں فضیلت بعضی شرف اور کرامت اور عزت نہیں ہے جیسا کہ ایک

عام اردو طبعی قوی اس فقہ کا مطلب نے گاہو یہاں یہ فقہ اس معنی میں ہے کہ

میں سے ایک صنف یعنی مرد کو اللہ نے طبعاً محض ایسی خصوصیات اور قوتیں عطا کی ہیں جو وہ سری صنف (یعنی عورت) کو نہیں دے دیں۔ یہ اس سے کم دی ہیں، اس بنا پر خانقاہی نظام میں مرد ہی قوام ہونے کی اہلیت رکھتا ہے اور عورت فطرتاً ہی عیانی گئی ہے کہ اسے خانقاہی زندگی میں مرد کی حفاظت و خبر گیری کے تحت رہنا چاہیے۔

(جلد ۱ صفحہ ۲۲۹)

یہ بھی سمجھ لیجئے کہ مولانا آزاد قیام مولانا سودودی جو اس طرح کی تجویزات کر رہے ہیں، اس کی وجہ کیا ہے؟ وجہ یہ ہے کہ غیر مسلم قوموں میں پہلے بھی ایسے نام نہاد مظہر رہے ہیں اور آج بھی ہیں جو عورت کو مطلقہ دلیل اور گھنیا جنس تصور کرتے ہیں، کوئی کتاب ہے عورت دانی کی جزا اور فتنہ و شر کی ماں ہے، کوئی کتاب ہے تمام مصائب کا سرچشمہ عورت ہی ہے، کوئی کتاب ہے وہ ملعون ہے وغیرہ۔

یہ دونوں ادراک جن یہودیوں، افکار کا قبیح کر کے صحیح اسلامی تصور پیش کرنا چاہتے ہیں اور مسلمانوں کو اس خطرے سے محفوظ رکھنا چاہتے ہیں کہ کہیں وہ کسی آیت کا مضموم ایما نہ سمجھ لیں جو حق واقعی افکار سے مطابقت رکھتا ہو۔

اس پر ہے قصور جن دونوں کا دل بید صاحب کی طوٹ گئی تھیں :

”کذا ہی حیرت ہے کہ مولانا آزاد اور علامہ سودودی نے آیت قرآنی التوجاہ فی الامور علی النسأ کی تفسیر میں بھی ایسا طریقہ اختیار کیا ہے جس سے ان کے حرم و عورت عداوت مرد و زن پر کوئی زخم نہ پڑ سکے اور وہ مردوں کے لئے عورتوں پر ماکیت و افضلیت کا مرتبہ تسلیم کرنے کو چاہ نہیں۔“ (صفحہ ۱۳۰ و ۱۳۱)

ہمیں اس موقع پر بے اختیار وہ دہریائی فن کار یاد آئے جو کسی ایسے موقع پر جب کہ ہم جیسا کوئی دوسری یہ کہہ رہا ہو کہ رسول اللہ ﷺ پیچھا کھینچتے تھے، اور عالم الغیب نہیں تھے، اور لوہا و لہو کا نکات میں تصرف نہیں ہیں، اور قبروں پر سجدہ حرام ہے، خود اپنے پیچ پڑتے ہیں کہ دیکھو وہاں کیا کیا کچھ ہوا ہے؟

وہاں اسے ایک گھاسا لکڑا، گھر بڑے بڑے دختروں پر بھاری، اسی

طرح سید صاحب ”مسئلات مرد و زن“ کی بدنام ترین اصطلاح استعمال کر کے مولانا آزاد اور مولانا مودودی کو کتوں سے کاٹ دینا چاہتے ہیں۔ کاش وہ یہ بھی نکال دے فرما دے کہ یہ نعرہ انہوں نے کہاں سے نکھوڑا ہمیں تو ان دونوں کی تصانیف میں کہیں نظر آیا نہیں۔

قد نہیں! ”تقسیم القرآن“ کی حقولہ بلامعادت بھر چکے، کیا اس میں یہ کہا گیا ہے کہ مرد عورت پر ”قوم اور حاکم“ نہیں ہیں، کیا اس میں یہ کہا گیا ہے کہ مرد کو عورت پر فضیلت ہے ہی نہیں؟ کیا اس میں ایسے کسی نگر کار اراشا نہ بھی موجود ہے جو ”مسئلات مرد و زن“ کے مشہور نعرے سے جوڑ دکھتا ہو۔

اگر نہیں پور یقیناً نہیں، تو کیا جان رہ جاتی ہے سید صاحب کے اعتراض میں؟ کتنا عجیب ہے یہ الزام کہ مولانا مودودی مرد کا دور چھ نہیں مانتے جو قرآن منوانا چاہتا ہے، حالانکہ مودودی اس رتبے کو مان کر ہی یہ وضاحت کر رہا ہے کہ لفظ ”فضیلت“ سے مراد یہاں کیا ہے؟ پھر یہ بھی آپ نے ”قوم و عوا“ کی صف میں ”تقسیم القرآن“ کے نوٹ سے سمجھ لیا کہ مولانا مودودی کے قرآن نظر ان احیاء مطروحوں کی تردید ہے جو بعض غیر مسلموں نے عورت کے قانونی اخلاقی اور معاشرتی مرتبے کو گھٹانے کے لئے قائم کر رکھے تھے اور کر رہے ہیں۔ مولانا مودودی نہیں چاہتے کہ قرآن میں مرد کی فضیلت کا ذکر دیکھ کر کم علم اور کم فہم مسلمان اس نوع کی فضیلت تصور کر لیں جس نوع کی یہ مفروضے ثابت کرنا چاہتے ہیں۔

ایسے بھی لفظ فضل قرآن میں کم سے کم مترادف استعمال ہو اسی ہے نور جملہ مقامات پر اس کا ایک ہی مضمون نہیں ہے، کہیں اس سے اللہ کی رحمت عامہ مراد ہے کہیں رحمت خاصہ، کہیں اس کا مطلب مال و دولت ہے، کہیں انسانوں کا ایک دوسرے کے مقابلے میں اختیار، لہذا ایک میدان مغز خسر کے لئے تو ضروری ہی تھا کہ جہاں جو مراد ہے اسے کھول کر بتا دے، مثلاً ایک تو فضیلت وہ ہے جو اللہ نے تمام نوع انسانی کو باقی مخلوقات پر ماضی پر دی، یہ نوعی فضیلت ہے یعنی انسان کا ہر فرد خواہ وہ

عورت ہو یا مرد تمام میں امتداد ہوا۔ عبادات اور بشرات الارض سے افضل ہے، اس فضیلت کو اللہ نے سورہ بقرہ میں اسرائیلؑ میں ہمیں الفاظ بیان فرمایا: **وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ** (تم نے نورا آدم کو انضیلت دی)

دوسری فضیلت وہ ہے جو بعض رسولوں کو بعض رسولوں پر ہے **تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض** ظاہر ہے کہ یہ فضیلت نوعی نہیں نوع کے اجتہاد ہے تو تمام رسول یکساں ہیں، پھر وہ معنی ہے اور اس کا تعلق توصیف و بیہ سے ہے یعنی وہ توصیف جو خداوند ہیں کسی نہیں ہیں، اس میں اور پہلی فضیلت میں جو فرق ہے تھاج بیان نہیں، اسی طرح **وَلَا تَتَفَوَّضُوا عَافِضُ اللّٰہِ بَعْضُکُمْ عَلٰی بَعْضٍ** میں بھی وہی فضل مراد ہے جو خداوند ہو، جیسے میں صورت، اخلاقی ذہانت، ذلیل اول، جسمانی طاقت، حسب نسب وغیرہ۔

تیسری فضیلت وہ ہے جو بعض انسانوں کو بعض انسانوں پر کسب عمل کی وجہ سے ہے **فضل اللّٰہ المجاہدین باموالہم و انفسہم علی القاعدین** درجہ (اللہ نے تھو رہے دشمنوں کے مقابلے میں حق لوگوں کو ایک درجہ فضیلت عطا کی، تھو رہے اللہ کی راہ میں جان و مال سے (اجتہاد ۹۵) کرنا اور مجاہد کرنا اعمال ہی کے ثمرات سے ہے لہذا فضیلت کی یہ قسم پہلی دونوں قسموں سے الگ ہوئی۔

غلام یہ کہ حقیقت پسند اور تجویز و تحلیل کے بعد ثابت ہو جاتا ہے کہ فضیلت قرآن میں کئی مقام پر کیے آئی ہے، ایسا نہیں کہ ہر مقام پر ایک ہی صدق و مفہوم ہو۔

لہذا یہ کچھ اسی لفظ کے لئے خاص نہیں۔ بہتر سے الفاظ ہیں جو قرآن میں الگ الگ معنوں میں استعمال ہوئے ہیں، لفظ کلمہ بجا ہے تھو جگہ مومن کے مقابلے میں استعمال ہو رہا ہے "مومن" کے لئے بھی استعمال ہو رہا۔

ابھی آپ نے فرمنا کا لفظ پڑھا، اللہ تعالیٰ نے سورہ بقرہ میں اسرائیلؑ میں فرمایا ہے **وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ وَجَعَلْنَاهُمْ فِي الْاَلْبَرِ وَالْبَحْرِ وَرَزَقْنَاهُمْ مِنَ**

الطبیۃ وفضلنا ہم علی کثیر من خلقنا تفضیلاً۔ (نور ہم نے عزت دی ہے آدم کی اولاد کو، نور سواری دی، انکو جنگ نور و دیرپائیں، نور روزی دی ہم نے ان کو ہماری چیزوں سے، نور بڑھادیا ان کو ہم سے جس کو پیدا کیا ہم نے دانی دے کر۔ ترجمہ شیخ الحداد)

یہاں کرمنا میں جس فضیلت و شرف کا بیان ہے وہ ہے جو ہر مرد اور عورت کو چاہے وہ صالح ہوں یا گناہگار، خوبصورت ہوں یا بد صورت، فقیر ہوں یا امیر، کم عمر ہوں یا سن رسیدہ، دوسری تمام مخلوقات اور مٹی پر عطا کی گئی ہے، جانور، سمندر، پہاڑ، درخت، کیڑے مکوڑے، سونے چاندی کی کانیں، کوئی نہیں جو شرف و فضیلت میں انسان کے ایک شخص سے یا مٹی کی دلدلی کر سکے۔

لیکن یہی لفظ کرامت جب دوسری آیت میں استعمال ہوتا ہے ان الکوکم عند اللہ انتظکم تو یہاں بالکل دوسری ہی نوع کی فضیلت و عزت مراد ہوتی ہے، وغیرہ۔ قرآن نے سرکش کافروں کے بدلے میں داعی فرمایا کہ وہ تو جانوروں سے بھی مجھے گندے ہیں، تو ظاہر ہے کہ تقویٰ نور پر بیزگاری کی بناء پر جو فضیلت و عزت حاصل ہوتی ہے وہ، وہ نہیں جس کا ذکر پہلی آیت میں ہوا، یہاں ایک دھوکہ دیا گیا ہے کہ۔ دولت مند انسان سے زیادہ افضل و اشرف ہے جو خدا کی نافرمانیوں میں لگا ہوا ہو اور اسی حال میں مر جائے۔

رشد کا لفظ متعدد آیات میں بمعنی ہدایت، بھلائی، حق استعمال ہوا ہے۔ قد تبین الرشید من الھی نور وان تر واسبیل الرشید مگر یہی لفظ سورہ انعام میں بمعنی ہوشیاری استعمال ہوا فان انستم منهم رشداً فادفعوا الیہم اموالہم حتی کہ فسق بھی اس رشد کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے۔

قرآن میں فرمایا گیا اللہ کی مدد کرو، اللہ کو قرض دو، صاف ظاہر ہے ان مقامات پر قرض نور و مدد کو مطلب نہیں ہو سکتا اور دوسرے عام مقامات پر ہوتا ہے۔ پھر کیا تصور کیا ہے مولانا سورہی نے اگر الرجال۔ دلی آیت کی تفسیر

میں لفظ فضیلت کا وہ صحیح مفہوم بیان کر دیا جو اس جگہ مراد ہے اور جس کے علاوہ کوئی مفہوم یہاں مراد ہو ہی نہیں سکتا۔ علامہ عثمانی، مولانا اشرف علی، علامہ اکوٹی، ابن جریر، ابن کثیر، نسکی یہاں فضیلت سے مراد ہی فضیلت لیتے ہیں جس کی تفصیل ہم ”دوسری فضیلت“ کی حیثیت سے بیان کر آئے۔ یعنی بعض اوصاف خداوندی کی بنا پر ترقی، اور کوئی مستحق سسر نہیں جس نے یہاں پہلی یا تیسری قسم کی فضیلت مراد لی ہو، یہی مولانا مودودی کر رہے ہیں، ابن کثیر کی عبارت پھر پڑھئے اور ”مسائلہ مرد و زن کا نغزہ نہیں مار رہے ہیں، اسے تو علامہ نے اس مکان جہاں کہتے ہیں جس کا منظر سید صاحب ہوئے، یہ نغزہ لگانے والے اوصاف کہتے ہیں کہ کیا مقولہ اور کیا بالادست، عورت مرد بالکل یکساں ہیں، ابن کثیر کہ میں بھی یکساں حصہ ہے، ابن میں کوئی خادم و مخدوم نہیں وغیرہ، اس کے برخلاف مولانا مودودی جلتہ کر رہے ہیں کہ مرد کا قوام اور محافظہ و بالادست ہونا تو ہمیں قانون طبی کے مطابق ہے اور عورت خلق پیدا ہی کی گئی ہے ایسی کہ مرد کی حفاظت اور خبر گیری کے تحت رہے، کیا اسی کے معنی ہیں ”مسائلہ مرد و زن“ مگر کیا واقعی سید صاحب ہوش کے عالم میں تھے جب انھوں نے مودودی کے بارے میں یہ لفظ لکھتے کہ :

”وہ مردوں کے لئے عورتوں پر حاکمیت و فضیلت کا مرحلہ تسلیم کرنے کو چاہ نہیں۔“

حزب لیبیہ کہ انھوں نے ایک حاشیہ بھی دیا جو یہ ہے :

”اس پر حیرت نہ کیجئے کہ ایک عالم کس طرح ایسی بات لکھ سکتا ہے کہ خدائے

عزالی نے فضیلت اول کر بھی فضیلت و شرف کا رولہ نہیں کیا بھلا ایسے معنی مرد

لئے ہیں جن سے فضیلت کی فہمی ہو سکتی ہے۔“ (صفحہ ۱۳۱)

اہل علم نہیں یاد رکھیں یہ حاشیہ جو حال موجود ہے، بالکل ہر تفہیم کا نوت

پڑھئے ”کیا اس میں واقعی یہ کہا گیا ہے کہ ”خدا تعالیٰ نے فضیلت اول کر بھی فضیلت و

شرف کا رولہ نہیں کیا۔“

م سمجھتے تھے کہ حضور کی حریت اور علم و غیرہ کے سلسلے میں مٹائی قسم کے  
بریلوی حضرات جو علم کا سام استعمال کرتے ہیں اس سے علاوہ کراہی اور ہر قسم علم کا کام  
دوسرا نہیں ہو سکتا مگر سید صاحب کے علم کا کام نے ہماری خوش فہمی کا پردہ چاک کر دیا  
اور ہمیں دل پر پتھر رکھ کر اگانا چاہا :

ستاروں سے آگے جہاں اور بھی ہیں  
ابھی عشق کے اچھوں اور بھی ہیں

آگے وللرجال علیہن درجۃ ہاشیہ دیکر سید صاحب نوٹ لکھتے ہیں :

اس پر کوئی وضاحتی نوٹ نہ مولا تو تو نے اپنی قلمبر میں دیا نہ مولا :

موردی نے دونوں خاموشی سے درجے کے "درگتھی نمی آید"۔ (صفحہ ۱۳۲)

ہم بلائے دکھ کے ساتھ سید صاحب سے عرض کریں گے کہ مولانا ہے  
تک آپ بہت بڑے عالم فاضل ہیں لیکن یہ "دونوں درگتھی" بھی ہر حال استے گئے  
گزارے تو نہیں ہیں کہ ان سے غلول کیا جائے اور ان کے حسن نیت پر بھی طعن ہو،  
آپ نے غالباً اپنے طرز کے حضرات پر غور نہیں کیا، آپ کی دانست میں یہ دونوں  
حضرات قرآن وحدیث کے خلاف "مسلک مردوزان" کا فاسد نظریہ قائم کئے ہوئے  
ہیں اور جب قلمبر کے "دارین مذکورہ آیت ان کے سامنے آئی تو غصہ و جھجکے کے کہ اس  
سے تو ہمارے نظریہ کی تردید ہو گئی، اب چائے اس کے کہ وہ اپنے فاسد نظریہ سے  
دستبردار ہو جائے پوری ذمہ داری کے ساتھ اس پر جسے وہ ہے اور آیت پر قلمبر کی نوٹ  
بھی نہیں لکھا کہ اس سے ان کے نظریہ پر رد ہوتی تھی۔

یہی تو مطلب ہونا "درگتھی نمی آید" کا ؟

جمع المصائل ! خدا سے ڈریئے "علم و خود کے زعم میں ایسے اساتذہ  
اور مشاہیر پر دانست حق پرشی کا اثر ہم نگاہ اور طعن کرنا اہل علم کو زیبا نہیں ہے، خدا  
اس پر کڑ بھی کر سکتا ہے، بعض اشخاص شوق سے کچھ نگر و انداز غالب میں رہ کر مورد قارہ  
حسنت کا نفاذ رکھ کر۔

للو رجال علیہن موجۃ کاترہ مولانا مودودی نے یہ کیا ہے :

”اہل مردوں کو جن پر ایک درجہ حاصل ہے۔“

یہ ایک سادہ و صاف سا جملہ ہے جو بطور کسی تفسیر کے بھی ہر شخص کی سمجھ میں آسکتا ہے۔ دنیا میں ایسی کوئی تفسیر نہیں ہے جس میں قرآن کے ہر ہر فقرے پر لازماً تفسیری نوٹ دیا گیا ہو، پھر اگر مولانا آزاد اور مولانا مودودی نے اس فقرے پر مستقل نوٹ نہیں دیا تو اسے بدعتی اور تکلفی کی درجہ کی کوشش قرار دینا کیا معنی؟

کیا یہ جملہ جہانے خود یہ ظاہر نہیں کر رہا کہ مولانا مودودی نام نہاد ”مسلک مردوزن“ کے قائل نہیں ہیں، مسلمات کہیں رہی جب مردوں کے لئے ایک فاضل درجہ مان لیا گیا، سید صاحب غور فرمائیں تو اس پر وضاحتی نوٹ نہ دینا ہی جہانے غور اس بات کی خاموش شہادت ہے کہ مسلمات مردوزن کا کوئی تخیل مترجم کے ذہن میں نہیں، اگر ہو تا تو اس تخیل کو مسخرہ کرنے والا یہ فقرہ اسے ضرور کر سکتا اور وہ لہجہ اگر اس پر ایسا کوئی نوٹ لکھتا جس سے اس کے تخیل کی حمایت و حمایت ہو سکتی، نہ لکھتا اور خاموشی سے گزار دیتا نفسیاتی دلیل ہے مسلمات کے تخیل و تصور سے بے تعلق ہونے کی۔

سید صاحب یہاں علامہ عثمانیؒ کے تفسیری فقرے نقل کرتے ہیں جس میں ایک فقرہ یہ ہے :

”کہ مردوں کو غور توں پر فضیلت اور فوقیت ہے۔“

فضیلت اور فوقیت کے الفاظ کو لیں کہ ان پر انہوں نے خط بھی کھینچ دیا ہے، گویا وہ قارئین کو یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ فضیلت کے قائل علامہ عثمانیؒ بھی ہیں مگر یہ آزاد اور مودودی قائل ہو کر ضحک دیتے۔

اس دلچسپ علم کلام پر ہمیں کشمیری کا ایک مقدمہ یاد آیا جس میں ذیہ کہہ رہا تھا کہ صاحب میں تو آپ کے بھائی زبیر کھڑا ہوں، پھر آپ نے کیسے کہہ دیا کہ ذیہ کا انتقال ہو گیا، کشمیری آفیسر فرما رہے تھے کہ حالات میں تمہارا انتقال درج ہے پھر ہم



کیسے مان لیں کہ تم زندہ ہو؟

کثیر المتاقب سید صاحب! کتنی بار عرض کیا جائے کہ مولانا مودودی فضیلت کا نگار نہیں کر رہے ہیں، مان کا ترجمہ یہ ہے:

”مرد مردوں پر ’’تمام‘‘ ہیں، اس سبب کہ غلطے ہی میں سے ایک کو

’’مرد سے‘‘ فضیلت دی ہے (تفسیر ص ۳۳۹)

کیا مولانا چاہتی تھی کی طرح انھوں نے ’’فضیلت‘‘ کا اقرار نہیں کیا؟ اگر اس بدیہی اقرار کے بعد وہ تفسیری نوٹ میں یہ وضاحت کر دیتے ہیں کہ فضیلت سے یہاں کیا مراد ہے تو اس سے فضیلت کا انکار کیسے لازم آگیا، سید صاحب اور دیگر حضرات عامہ مثالی کا وہ نوٹ پڑھیں جو انھوں نے الرجال قوامون علی النساء (سورہ نساء آیت ۳۴) پر دیا ہے (نوٹ نمبر ۶۴) اس میں ’’فضیلت‘‘ کا جو مطلب انھوں نے بتایا ہے ٹھیک وہی ہے جو مولانا مودودی نے مقلد نوٹ میں بتایا، انھوں نے لڑکی تو یہی تھا مگر سنی وہ عاقلی مطلق لڑکی نہیں۔

عجیب و غریب :- یہاں تک کہ چکے تھے کہ سما میں خیال آید کہ ’’مذہب الہدی‘‘ کی وہ جگہ تو دیکھ لیں جس میں خود سید صاحب نے عذاری کی حدیث بند، التبیہ کی شرح کی ہوگی، مکتبہ سے منگائی ہو رہی تھی، ششدر رہ گئے کہ :-

والہی یہ باہر کیا ہے

یعنی یہاں چمک آؤ اور مودودی کی کمال کھینچنے کا مولانا سید صاحب کو نہیں تھا اس لئے کہ وہ کوشش وہی سب کہہ لکھ گئے جو ہم پچھلے لڑائی میں اس مٹ میں لکھ آئے ہیں۔

یہاں وہ مانتے ہیں کہ بنی اسرائیل و علی و اہل بیت قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم نہیں قول صوفی ہے، یہ بھی مانتے ہیں کہ قول رسول کے مطابق حیض قائم نہ عالمی سے تمام مردوں کو آ رہا ہے، یہ بھی مانتے ہیں کہ لہجہ جبرور یعنی اور مولانا کنگوی اور

مولانا نور شہر حکیم اللہ بھی کے نزدیک قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم فیلہ کن ہے۔  
اور ہنسے اسوا نبیل دلی روایت کی سچائی کی جانے گی۔

اب کیا یہ کچھ کم حیرت کی بات ہے کہ مولانا آزاد نور مولانا سوری پر  
استراخ کرتے وقت انہوں نے اپنی کھانکھلاؤں اور وہ کچھ سپرد قلم کیا جسے تمام کا تمام  
ہم نقل کر آئے ہیں، ایک بار پلٹ کر پڑھ لیجئے تاکہ تضاد و اختلاف کا احساس  
فرمائیں۔

اور بعد الحیض کی صحت کے ذیل میں ایک اور بھی کافی دلچسپ جڑ ملی ہے  
جس کا تذکرہ خلیفہ اذفا کو نہ ہو گا۔

اب ہمارے سامنے "نور الہادی" جلد ہفتم (قسط دوم) ہے، ایک حدیث  
آئی ہے جس میں حضورؐ نے حیض کو "نقص دین" فرمایا ہے، اسی حدیث کا ذکر مولانا  
نگھوٹی کے حوالے سے سید صاحب صفحہ ۱۱۲ کرتے ہیں، پھر تقریباً ایک صفحے تک وہ  
حدود کے ساتھ یہ ثابت کرتے ہیں کہ اگرچہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حیض کو  
"نقص دین" فرمایا مگر یہ ظاہری و سطحی اعتبار سے ہے فی الحقیقت حیض کوئی نقص نہیں  
ہے اور عورتیں "باہیات الدین" ہرگز نہیں ہیں، ان کے متحد فرمودات ملاحظہ  
ہوں :

(۱) "حیض" رحمت ہے۔ کیونکہ اس سے فرحام میں قول صلی کی صلاحیت پیدا  
ہوتی ہے۔

(۲) "حیض" کی صحیح صورت عورت کے حضور خم کیلئے صحت مندی کی دلیل  
ہے۔

(۳) عورتوں پر جو فرائض عائد ہیں ان کی روانگی پر انہیں مکمل الدین، کہا  
جانے کا "باہیات الدین" نہیں خواہ وہ دوسروں کے لحاظ سے اعمال میں تاخیر رہی  
ہوں۔

(۴) حدیث کی رو سے وہ عورتیں جو شوہروں کی صحاح قرآنی اور حدیث سے گزرتی ہیں،

مجاہدین اور کامل ایمان مردوں کے لئے ہو جائیں گی۔

اسی جگہ سید صاحب نے یہ فقرہ بھی لکھا۔۔۔ "تو دیکھا جائے کہ وہ دینی نقص کہیں کیا؟" اس فقرے کے تاجروں نے لکھتے ہوئے یہ غلط فہمی کی کہ سید صاحب کی فکر فرمودہ حدیث کے مطابق حیض کو نقص دین نبی کریمؐ نے کہا تھا کسی اور نے نہیں، اور سید صاحب کے اس فقرے میں فقرے کا رد نے خن حضورؐ کی طرف ہے، کیا اب ہم بھی کہیں یا لا حلف۔

(۵) جس امر کو نقصان دین لوہ کی حدیث میں کہا گیا ہے وہ ظاہری لحاظ سے کی ضرور ہے مگر درحقیقت ظروہ مجبوری کی کہ نقص اعمال کوئی نقص دینی نہیں ہے۔"

یہ ہیں سید صاحب کے جگہ فرمودات۔

اب ہم یہ نہیں سمجھتے کہ انہوں نے قول رسولؐ کی جو توجیہ کی وہ غلط ہے، ہم نے دیکھا تھا چاہتے ہیں کہ یہی وہ درگ ہیں جو مولانا مودودی پر صرف اس لئے اٹھ رہے تھے کہ انہوں نے لفظ "فضیلت" کی شرح کیوں کر دی، اس شرح سے انہوں نے ظہور خود انکار فضیلت نکالا اور مودودی کی طرف یہ فقرہ منسوب کر دیا کہ۔۔۔ "خدا نے فضیلت کا لفظ دل کر فضیلت کا لفظ نہیں کیا۔" حالانکہ یہاں فقرہ "تفہیم" میں موجود نہیں تھا۔

اب خود ان درگ کا کیا اسوہ ہے، "نقص" ہر حال میں کی اور خانی کی کو کہتے ہیں وہ ہمیشہ کمال کے مقابلے میں ہوتا جاتا ہے، کسی اہمت میں اس کے ایسے معنی نہیں مل سکتے جو "کمال" کے مرادف ہوں، پھر لفظ "دین" کی طرف اسکی انسانیت ہو گئی تو یہ بھی ظاہر متعین ہو گیا کہ دین کی خانی اور کی اور تکمیل ہیں مراد ہے، پھر یہ قول جس کا ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا، سید صاحب کھل کر ٹوڑاٹ کر جھٹ کر رہے ہیں کہ رسول اللہ نے نقص دین بول کر نقص دین کا لفظ نہیں کیا، عورت حیض کی بنا پر ہرگز "نقص الدین" نہیں، حیض ہرگز نقص دین نہیں، وغیرہ وغیرہ۔



طور پر فرمایا ہے کہ فلاں لہما اور فیموس لہما الشیطان۔ ہم پوچھتے ہیں اگر ذیہ عارف کو بہکائی اور عارف چاکرا اپنے شوہر کو بہکائی تو کیا ہم اس صورت واقعہ کو بھی اس انداز میں بھی بیان کرتے ہیں کہ ذیہ نے عارف کو اس کے شوہر دونوں کو بہکایا؟ بھی نہیں، زیادہ ہے زیادہ جو ہم کہتے ہیں یہ کہتے ہیں کہ ذیہ نے عارف کے ذریعہ اس کے شوہر کو بہکایا، گویا ذیہ اور واسطے کا ذکر ضرور کرتے ہیں، اس سے معلوم ہوا کہ قرآن کے یہ دونوں مقامات اس شرت پانچ روایت کی تردید میں بالکل کافی ہیں جو یہ بتاتی ہے کہ شیطان نے جو اکیسا سناپ کو بہکایا، مگر سناپ نے خواہ، حوائے آدم کو، تاہم کوئی سمجھتا ہے کہ اسکی وسالت کا امکان پیدا کر ہی لے تو سورۃ طہ وہی آیت تو نور فاس کی نہیں نکالے گی اور امکان وسالت کے مفروضہ کا رد و اذہم کر دے گی، یہاں تو شیطان اور آدم کا مکالمہ بیان ہو رہا ہے، یہ نگہات ہے کہ شیطان اس وقت کسی نظر آئے والد شکل میں حضرت آدم کے سامنے کھڑا تھا اور ہی سے وسوسہ اندازی کر رہا تھا، یہ جو حال ملے ہے کہ یہ وسوسہ آدم کو اپنی چاروں طرف سے لیکن محترم سید صاحب آپ مولانا آزاد کے خیالات کا رد کرتے ہوئے جو تقریر ”تکثر الہادی“ جلد دوم (قسط دوم و سوم) میں صفحہ ۱۲۸ سے ۱۲۹ تک فرما رہے ہیں اس میں آپ نے ہندو استدلال ”مرکات شرع مشکوٰۃ“ سے یہ روایت بھی نقل فرمائی ہے:

”حضرت حوائے حضرت آدم علیہ السلام کو ترغیب دے دے کہ تم منور کمانے پر آمادہ کیا جا رہا ہے کہ تم کو کوئی عورت اپنے شوہر کو غلام کیلئے آمادہ کرتی۔“

ہم پوچھتے ہیں یہ کیا ماجرا ہے کہ مولانا شفیق، مولانا آزاد اور مولانا سوری کے سلسلے میں آپ کی انکساج احساس اور چمکنے ہیں کا یہ عالم ہے کہ ہول شاعر:

فرشِ عقل پر مرے چہاں پھلے جاتے ہیں

من درگوں کے مصلیٰ مشاہدات کا تجزیہ آپ انہی ریمبرج کے انداز میں

کرتے ہیں اور گیسوں کے انبار سے دہائی کے چند دانے محفوظ کر گاتے ہیں کہ دیکھنے والے لوگوں نے کیا چار سوکھی چھانکھی ہے، دیکھوں گے ڈبیر میں یہ دانے ملا رکھے ہیں۔

لیکن ماضی قحری کی "سراقات" میں ایک ایسی روایت دیکھ کر جو قرآن سے جہل اور معذرت اور ہاتھ پائی کر رہی ہے آپ کی ڈکاوٹ میں اور قوت نقد تجزیہ اور غیر متوجہ دینی اور حقیقت حق کے جذبات میں کوئی بھان پیدا نہیں ہو تا، ماضی قحری سے ذرا نہیں کہتے کہ یہ آپ کیسی "قرآن دشمن" اور خدا کی تکذیب کرنے والی روایت پیش فرما رہے ہیں، اس کے برخلاف آپ تو اس روایت کو بطور دلیل و دہان اٹھالائے ہیں، اور آگے بڑھ کر ایسے فقرے لکھ دے ہیں جن سے اندازہ ہوتا ہے کہ قرآن کی "سودا خانہ" بھی آپ کے مطالعہ میں آئی ہی نہیں۔

مگر پھر گاہے گاہے اس اقل کامل مطالعے۔

خیر سے ایک عقیدہ بھی رہا ہے، سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر حضرت آدم بہشتی میں اگر شجر ممنوعہ نہ کھائے تو جنت ہی سے کیوں نکالے جاتے اور نہ نکالے جاتے تو مسئلہ فرض پر انسان کا وجود ہی کیسا ہو تا جو عورتوں اور شوہروں کے مسائل پیدا ہوتے، روایت جہانے قوم کے حوالہ کو اصل خطا کار اور دوسری گناہگار قرار دینے کے لئے یہ میرا بھری کر رہی ہے، وہ یہ یاد کرنا چاہتی ہے کہ آدم بھلا شیطان کے بھانے میں آنے والے کہاں تھے، وہ تو حوائے بھلا پھلا کر انہیں شیشے میں ابھرا، تو حضور! حوالہ نہ بہشتیہ تو آپ "نور الہدیٰ" لکھنے کے لئے اور ہم اس پر سر دھنے کیلئے کہاں سے آجائے، جب ہے اس عقل و دانش پر جو روایت کی اس داخلی نصیحت کا اور اگتہ کر سکی۔

پھر ایک اور قصہ، کیا یہ بھی شوہروں کو قتل کام کرنے پر آمادہ کرتی ہیں اور شوہر بھی عیوں کو قتل کر لو؟ نہیں نکالتے؟ کون کچھ ایسا ایسی بات کہے گا، بہتر سے شوہر تو اپنی شیطانی انکسوں میں عورت غریب کو اس طرح کٹ چکی مانتے ہیں کہ الامان والحفیظ، یہ جو بہادر آپ یہ فرماتے چاہے ہیں کہ عورتوں کے دلچسپ سے

مردوں کو ہموار کر لیا جاتا ہے تو یہ بھی اصل قصور عورتوں کا نہیں ہوتا۔ عورتوں کو ذریعہ بدلنے والے تو مرد ہی تھیں۔، کچھ لچھارہ خود بخود کر گاتے ہیں نہیں بدلتا جاتا شکاری اسے چند ستائے، اسی طرح یہودی عورتوں نے اگر مصری مردوں کو جال میں پھنسا یا جوں بھی کوئی انکیم عورتوں کے توسط سے روپ کھرائی تھی وہاں انکیم سزا اور اصل شکاری تو مرد ہی تھے نہ کہ عورتیں۔

اور پھر اس روایت کے مطابق اگر صحاح کا شور کو بہکانا شروع ہے اس بات کا کہ حوائے آدم کو بہکایا تھا تو مرد جو عورتوں کو بہکاتے ہیں یہ کس بات کا شروع ہے جبکہ حضرت آدم نے تو کسی کو نہیں بہکایا؟ منطقی اگر آپ نے پڑھی ہو تو ہم نہیں سمجھتے کہ کس طرح ایسی روایت کو آپ کے معذرتے قبول کر لیا، حوا کی طرف آدم کو بہکانے کی نسبت کسے ملے اگر یہ ممکن نہ تھا کہ عورتیں شوہروں کو بہکاتیں تو پھر آدم کی طرف بھی کسی کو بہکانے کی نسبت ضرور کیجئے ورنہ یہ کیسے ممکن ہو اگر مرد عورتوں کو بہکانے چلے جا رہے ہیں۔

بر حال یہ تو اس روایت کے داخلی اور منطقی جواب تھے، سب سے زیادہ اذکار ہمیں وہی ہے کہ یہ قرآن کے بیان حکم سے ٹکرائی ہے اور خالق کائنات کی تکذیب کر رہی ہے، محترم سید صاحب کے غزل و علم و استدلال میں اگر اس اذکار کا کوئی حل ہے تو اسم اللہ، تجلی اپنے صفحات دیے خدمت کرتا ہے۔

چند نکات : معلوم ہے کہ شیطان جہنم کرنے کے جرم میں جنت سے نکال دیا گیا، ابھی تو وہ جہنم ہی میں ہیں، سوال پیدا ہوتا ہے کہ شیطان نے پھر کیسے انہیں بہکانے کا سوچا پایا؟

اس کے دو جواب ہو سکتے ہیں اور طوائف ملت نے دونوں ہی دیے بھی ہیں کہ :

(۱) شیطان اگرچہ نکال دیا گیا تھا مگر یہ حکم جہدی نہیں کیا گیا تھا کہ وہ اب بھی

جنت میں داخل ہوئی نہیں سکا، قرآن میں معاملے میں خاموشی ہے لہذا میں ممکن ہے کہ شیطان گناہے گناہے اندر گھس آتا ہو۔

(۲) شیطان کو ملنے سے خاص قسم کی قوتیں دی ہیں، اسے یہ بھی قوت ہے کہ دور دور کسی کے قلب میں دوسرے والے لہذا ضروری نہیں کہ بہکائیے کے لئے اسے جنت ہی میں آنا ضروری ہو۔

ہم پہلی رائے کو زیادہ قوی سمجھتے ہیں جس کے ذرا حل یہ ہیں :  
 اول یہ کہ پہلی دو آیتوں میں یہ کہا گیا ہے کہ شیطان نے جن دونوں کو درغلاپا اور ان کے دلوں میں دوسرے والا، یہ بات اس وقت بھی کہی جاسکتی ہے جب کہ شیطان نے غائبانہ طور پر دوسرے والا کو، اور اس وقت بھی کہی جاسکتی ہے جب کہ آئینے سامنے کھنگو کر کے درغلاپا ہو، اس کی مثالیں ہمارے دوسرے میں عام ہیں، مزید طرح طرح کی ظاہر قریب باتیں کر کے غلط کردہائی کے راستے پر تلے جاتا ہے تو ہم سمجھتے ہیں کہ غلط کردہائے درغلاپا، گویا پہلی دونوں آیتیں صحت نہیں کر رہی ہیں کہ شیطان نے دور دور کو درغلاپا کر دیا ہے، بلکہ دور درو باتیں بنا کر درغلاپا ہو تب بھی یہ آیتیں اپنی جگہ بے ٹھہر رہی ہیں۔

ابتہ کوئی شخص دور دورہ کر رہے تک غلط خیالات پہنچائے جاسکی اور کے درجہ اسے درغلاپے تو ایسی صورت میں یہ نہیں کہا جاتا کہ فلاں شخص نے زیادہ سے یہ کہا، مخلوق کے ہاتھ جب مکالمے گا کر ہو اور یہ کہا جائے کہ فلاں نے فلاں سے کہا تو حرج و مرج ہوتی ہے آئینے سامنے کتا، آیت نمبر ۳ میں مکالمہ ہی نہ کرے، اللہ تعالیٰ بتا رہا ہے کہ شیطان نے قوم سے کہا، اس بات پر ایمان کا مطلب یہ نکالنا کہ شیطان نے جنت سے باہر رہ کر قوم کے دل میں دوسرے والا دوزخ اور کی بات ہے، خلاف ہمارے ہے، آج جب کہ یلیون اور نرالمسکلر جمل گئے ہیں، جب بھی ہم یوں بولتے ہیں کہ اللہ نے ہم سے یلیون پر ایسا کہا، گویا درمہائی واسطے کی صراحت کر دیتے ہیں، اگر صراحت نہ ہو تو کسی سمجھ جاتا ہے کہ بالمشافہہ کہا، خلاصہ یہ کہ شیطان کے جنت میں داخل ہو کر آئے سامنے بہکانے کی صورت میں تو عین قرآن پر طیر جاوے گا کہ ہم اب تک ہو جاتی



ہیں، لیکن دور دراز کر غیر مکالمے کے دوسرے والے کی صورت میں تیسری آیت کی پاسی  
بول کر پتی پتی ہے جو عام انداز گفتگو اور روزمرہ کے خلاف ہے۔

دوسرے یہ کہ ایک جگہ قرآن نے اپنا حکم من الفاظ میں بیان کیا کہ :

اعبطوا بعضاً (ط) تمہاروں ایک ساتھ جنت سے نکل جاؤ۔

گویا میزہ شیعہ لیکن ”و جبکہ اعبطوا جمع کا میزہ استعمال فرمایا، جمع کا استعمال  
بہاؤدہ پر بھی ہو تو جانتا ہے لیکن جب اطلاق حقیقی میں کوئی مانع نہیں تو کیوں نہ یہ سمجھا  
جائے کہ شیطان بھی اس وقت نہیں موجود تھا اور اس حکم کا وہ بھی مخاطب ہے، فرض  
کیجئے تو کہ کو آپ نے گھر سے نکال دیا وہ بھی کہہ رہا کہ میرے اہلے بھر گھر میں آگستا  
ہے، آپ نظر انداز کر جاتے ہیں، کیونکہ آپ کی انجیم میں یہ بات شامل ہے کہ یہ تو کہ  
آپ کے گھر میں بسنے والے دو افراد کو دور نکلائے، اب یہ دور نکال دیتا ہے تو آپ ڈالتے ہیں  
کہ جانتو! نکلو یہاں سے، اس صورت میں یہ تو کہ بھی یقیناً آپ کا مخاطب نہیں رہا ہے،  
حالانکہ آپ اسے اعبط کہہ کر دھکا دے چکے ہیں لیکن اب پھر یہ کہ یہ امر اس لئے  
جمع کا میزہ استعمال فرماتے ہیں۔

تیسرے یہ کہ فرمایا گیا :

اعبطوا بعضکم لبعض عدو

نکلو یہاں سے تم ایک دوسرے کے دشمن ہو

اب اگر یہ سمجھا جائے کہ شیطان اس وقت یہاں موجود نہیں ہے تو ظاہر

مطلب یہ نکلے گا کہ اسے تو ہم دو آدم ایک دوسرے کے دشمن ہو، کیا یہ مطلب قابل  
قبول ہے؟ ”تو ہم دو آدم کا ایک دوسرے کا سونس و ٹنگار ہونا تو قرآن سے جلتا ہے  
اور اگر مرد و مرد اور عورت کی شخصیت کی جائے تب بھی بات نہیں بدلتی، اللہ نے تو یہ بتایا  
ہے کہ عورت مرد کو ہم نے ایک دوسرے کی تسکین بتایا پھر یہ کیا بات ہوئی کہ تم  
ایک دوسرے کے دشمن ہو، ہوائی کی معلوم ہو جاتا ہے کہ شیطان اور نوع انسان دو فریق  
ہوں یہی ایک دوسرے کے دشمن ہیں، شیطان کی دشمنی تو ظاہر ہے یہی مگر انسان بھی

اپنی لطرت اور محسوس سنگینات کے لحاظ سے شیطان کا حربہ ہی ہے۔ یہ فک بات ہے کہ نفس کے چکر میں پڑ کر شیطان سے دوستی کا بندھ لیتا ہو، کم سے کم اس وقت جب کہ جنت سے نکلنے کا حکم مل رہا تھا یہ بات بالکل صاف تھی کہ شیطان آدمی کا دشمن اور آدمی شیطان کا دشمن، حضرت آدم کو کس قدر غصہ آ رہا ہو گا کہ اس ملعون نے ہمیں ہیز باغ دکھا کر خدا کا محبوب بنایا اور جنت سے نکلوا دیے۔

چوتھے یہ کہ اللہ تعالیٰ کہتا ہے :

”اے قوم! عواہل کیا میں نے تم دونوں کو اس درخت سے نہیں روکا تھا، کیا

میں نے یہ نہیں بتایا تھا کہ شیطان تم دونوں کا نکلا دشمن ہے۔“ (سورہ اعراف)

یہ فقرہ اسی صورت میں خوب سوزوں ہو سکتا ہے جب کہ آدم و حوا شیطان کے زور و رو بہ کانٹے سے بچے ہوں، اگر شیطان نے دور ہی رہتے ہوئے اس طرح غارت خانہ دوسرہ ڈالا ہوتا جس طرح ہم انسانوں کے اندر ڈالا ہے تو یہ بات ہر حال نتائج ثبوت دہتی کہ یہ دوسرہ شیطان کا ڈالا ہوا ہے یا خود نفس آدم کا، کیا قرآن ہی میں نہیں فرمایا گیا کہ ان النفس لا ملأة بالصور۔ سورہ یوسف (بے شک نفس سکھاتا ہے۔ برائی) شیطان کا کوئی اثر انسان پر ہو ہی نہیں سکتا تھا مگر خود نفس انسانی میں گناہ کی طرف جانے کا رجحان اور استعداد اور مادہ نہ رکھ دیا گیا ہو گا، پہل ہے کسی فرشتے کو شیطان بہکاسکے، فرشتوں میں گناہ کا مادہ ہی نہیں۔

تو اٹھارہ غلط یہ ہے کہ اگر شیطان نے باہر سے باہر سے باہر غارت خانہ دوسرہ ڈالا ہوتا تو جس طرح ہم انسان قطعیت کے ساتھ ہمیشہ یہ نہیں فیصلہ کر سکتے کہ فلاں برائی کا اصل محرک شیطان یا خود ہمارا نفس یا اس طرح آدم و حوا کے لئے آپ سے آپ یہ جان لینا صحیح از قیاس تھا کہ یہ شیطان کی کار گزاری ہے یا اس صورت میں اللہ کا ایسا ایک فقرہ فرمایا جس سے یہ ظاہر ہو رہا ہو کہ ”آدم و حوا“ شیطان کی کار گزاری کو اچھی طرح جانے ہوئے ہیں، کچھ دور کی بات معلوم ہوتی ہے، اس صورت میں تو ایسا کوئی اثر وہ آیت میں ضرور نظر آتا جس کے ذریعہ ”آدم و حوا“ کو یہ بتایا جاتا کہ تم نے جو یہ حرکت

کی ہے یہ دراصل شیطان کے بہکانے سے کی ہے۔ وہ دہرہ کرکھی دلوں میں دوسرے  
 ڈال دیتا ہے۔

یہ چار قرینے ہیں جن کی بنا پر ہمارا میل یہ ہے کہ شیطان نے جنت میں تمس  
 کر قوم کو آنے سے روکا ہے، تاہم کوئی اسے نہ مانے تو ہمیں اسرار بھی نہیں ملتا  
 یہ بہر حال ملے ہے کہ چاہے وہ کتنا آنے سے روکا ہو یا دور سے ہو شیطان کا مطلب دور  
 دکھانے اور اصل نیکو عزت قوم تھے نہ کہ حوالہ آیات قرآنہ کے لازمی مضمرات قطعی  
 طور پر اس میں اسرار اعلیٰ رہایت کی تردید کر رہے ہیں جسے سید صاحب اس لئے لے کے  
 بیٹھے ہیں کہ پچھلے اصل دور کوں نے اسے اہمیت دے لی ہے۔

کیا سید صاحب اس اقل کا اصل چلن فرمائیں گے؟ قیاس تو یہاں ہے کہ جو  
 حاصل مکرم شعلی دور آؤ اور دور دوری جیسے اساتذہ کو قلم کی نوک پر رکھ سکتے ہوں انہیں  
 بھلا ہم جیسوں کی دلچسپی دور کرنے میں کیا دشواری چلن آئے گی جبکہ ہماری حیثیت ان  
 دور کوں کے شاگردوں کے شاگرد بھی نہیں، خدا ہوتا ہے یہ معنوی اعلیٰ منزل  
 نہیں، ہم اپنے کو حقیقتاً حق گو اگر سے زیادہ نہیں سمجھتے جو ارباب علم و فضل کے  
 دسڑ خواتوں سے رہا ہے جن کو اپنا کام چلا رہا ہے وہ نہ کہیں علم و فضل دور کہاں ہم۔

(علی الدین، جون ۱۹۷۳ء)

## مسئلہ پیدائش حوا

ماہنامہ ”دارالعلوم دیوبند“ نومبر ۵۵ء میں مولانا ابوالقاسم صاحب دہلوی کا ایک مضمون شائع ہوا تھا:

”کھلی چٹنی نام جناب ماہر العقاری مدبر ”قارہن“

جن حضرات کے پاس یہ پرچہ ہو وہ لوگوں کو اس مضمون کو سامنے رکھ لیں، اس مضمون میں جو کچھ لکھا گیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے:

(۱) دارالعلوم نبوت (یعنی سورہی کے مخالف علماء) جو کچھ فرماتے ہیں ہے کہ کواست درست ہے، صفحہ ۳۶ کالم ۱ سطر ۱۷۔

(۲) سورہ نصاریٰ اور اہل اسلام اس حقیقت پر متفق ہیں کہ ام البیتر حضرت ”حوا“ جناب آدم علیہ السلام کی پہلی سے پیدا کی گئیں تھیں، یہ امر ”قودات، قرآن اور احادیث مجھ“ سے ثابت ہے، لیکن سورہی صاحب کو اہل عالم کی اس مسئلہ حقیقت سے بھی انکار ہے، صفحہ ۳۶ کالم نمبر ۱ سطر نمبر ۵۲۰ و

(۳) حق تعالیٰ نے وخلق منها زوجہا رہا کہ مختلف نہیں بلکہ صرف امتداد کا کہ حضرت ”حوا“ جناب صفی اللہ کے بعد مبارک سے متولد ہوئی تھیں، صفحہ ۳۷ کالم نمبر ۲ سطر نمبر ۱۳۷۱۔

(۴) اب میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ حضرت ”حوا“ کی پہلی سے پیدا شدہ زمانے میں سورہی صاحب کی مطلق العنانی اور نفس میں ان کی تحریف کاری الہاد و زندہ ہے یا نہیں، صفحہ نمبر ۸ کالم نمبر ۱۱ اس کے آگے کئی نکاتوں میں مزید ذرا اس بات پر دیا گیا ہے کہ سورہی صاحب کا ”حوا“ کو حضرت آدم کی پہلی سے پیدا شدہ زمانہ ”تحریف فی القرآن“ اور ”الہاد و زندہ“ ہے۔ اور اسی طرح کی تحریفات ان کے قلم سے اکثر نکلتی

رہتی ہیں۔)

ان گھٹکانوں کے بعد دلاوری صاحب نے ٹھیک درباری انداز میں سوالات  
مدنی کی قصیدہ طوئی فرمائی، اور سوہواری صاحب کو مزید گالیاں ملنے لگیں ہیں، اس  
طرح کی ذلیل باتوں پر ہم کچھ نہیں کہنا چاہتے، کیونکہ جن لوگوں کا طریقہ امتیازی گالی  
بازی اور غرور سازی ہوا انھیں کوئی شریف آدمی کہاں تک جواب دے۔

اب فروری ۵۶ء کے ”دراغٹوم“ میں قزیر شاہ صاحب کا مضمون  
”حضرت حوا کی پیدائش کا واقعہ“ اسی سلسلہ مضمون کی تائید میں شائع ہوا ہے جس میں  
انھوں نے دلاوری صاحب کے فرمودات کو بالکل بد حق ٹھیراتے ہوئے فرمایا ہے کہ  
قرآن وحدیث سے کسی شک وشبہ کے بغیر یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ حضرت ”حوا“  
حضرت آدم کی پہلی سے پیدا کی گئیں، گویا سوہواری صاحب کا اس سے انکار انھیں سرخ  
سے انکار ہے، اور انھیں سرخ کے منکر کو کافر کے سوا کیا کہا جاسکتا ہے؟

ان ہردو حضرات نے جو کچھ دلائل دیئے ہیں، ان کی حقیقت کھولنے سے  
پہلے ہم انکا آپ کو بتادیں کہ ان لوگوں کی مثال اس خشک باد میں جیسی ہے جس نے  
ستاروں کی اونچائی دیکھ کر کہا تھا کہ ان سے آگے کچھ نہیں ہو سکتا، اور جب اقبال نے  
سمجھایا کہ غرضم!

ستاروں سے آگے جہاں اور بھی ہے

وہاں خشک بادوں نے کہا کہ تم کافر ہو!

ان عقل مندوں کو انکا ہوش نہیں کہ جس چاروں طرف میں یہ رہتے ہیں اس  
کے باہر بھی دنیا بستی ہے، ان کا طریقہ یہ ہے کہ جن چند کتابوں کو انھوں نے پڑھ لیا  
اس سمجھے کہ اب کوئی کتاب دنیا میں باقی نہیں، اور جو مضمون انھوں نے سمجھ لیا اس  
مضمون کے سوا تمام مضمونات غلط اور باطل ہیں، اور انہیں کھنکھنے یہ دین و مذہب کے ٹھیکیدار  
کے کے بر ملا فکرو ذمہ داری کہ رہے ہیں، علامہ شبیر سوہاوارہ الکلام قرآن کو، حضرت  
سوہاوارہ حفظہ الرحمن صاحب بیکری بکری جمعیتہ العلماء کو، علامہ شیخ محمد عہد کو، جناب محمد

رشید رضا کو، شارح حدیسی امام قطب دہلوی کو، شارح حدیسی امام بدر الدین عینی کو اور نہ جانے کس کس کو، پورا پورا آپ کو آگے چلے گا وہ ہم ان کے دلائل کو کھینچ لیں گے اور اپنے دلائل پیش کریں گے، اس سے پہلے آپ یہ ملاحظہ فرمائیں کہ ازہر شاہ صاحب نے اپنے اس چار صفحے کے مختصر مضمون میں کئی کئی جملہ فن کاریوں کا ثبوت دیا ہے۔

**خیانت فی الحدیث :** ”دارالعلوم“ فروری ۵۶ء صفحہ ۳۵ کالم نمبر ۲ پر ازہر شاہ نے اپنے مضمون میں ”حدیسی و مسلم“ کی حدیث پیش فرمائی ہے، حیرت ہو گی آپ کو یہ سن کر کہ انہیں ایک مستقل فقہ ”قوم“ آپ نے اپنی طرف سے ملاحظہ کیا ہے تاکہ اپنے لادلواموں کا ثبوت مضبوط کر لیں، جس کا نتیجہ چاہے ”حدیسی و مسلم“ افکار و کلام سے، حدیثوں سے کی خلقت من ضلع۔ یوں نہیں ملتی خلقت من ضلع آدم، شاہ صاحب یہ کہہ کر نہیں بھٹکتے کہ یہ کتاب کا قصور ہے، کیونکہ ترجمہ میں بھی ”قوم“ موجود ملتا ہے، گویا پورا خیانت یا پورا جہالت شاہ صاحب حدیث شیعین کی کھجی فرما گئے ہیں، عیاذ باللہ۔۔۔ ہر جہاں دہ عالم مسلمان خوب جانتا ہے کہ حدیث و قرآن میں ایک فقہ یا فقہ کے حکم کا اضافہ کس قدر بددینی ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: **مَنْ كَذَبَ عَلَيَّ مُتَعَدًّا قَلَيْتَبُورٌ**، **مُتَعَدًّا** من النار (یعنی جس نے جہنم کا مجھ پر بھٹوت تراش دیا یا افکار آگ میں ڈالے)۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک صحابی کو سونے کے وقت کی دعا بتائی، اور کہا کہ اچھلتا میں نے کیا کہا، صحابی نے دعا کے یہ الفاظ دہرائے۔ **آمَنْتُ بِكِتَابِكَ الَّذِي أَنْزَلْتَ وَنَبِيِّكَ الَّذِي أَرْسَلْتَ** (اے اللہ میں ایمان لایا اس کتاب پر جو تو نے نازل فرمائی اور اس نبی پر جسے تو نے بھیجا)۔

اس میں صحابی سے صرف اس قدر چمک ہوئی تھی کہ انہوں نے نبیک کے لفظ کو موصول کے لفظ سے بدل دیا تھا، ظاہر ہے کہ اس سے معنی میں کوئی فرق نہیں پڑا، نہ اضافہ یا کمی ہوئی، لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔۔۔۔۔ نہیں میں

نے یہ نہیں کہا وہی کو جو میں نے کہا، گویا حدیث میں کسی قضا کو اس کے ہم معنی قضا سے بدلنا بھی قریب کے ذمہ میں شامل سمجھا گیا۔

۱۰۴

لیکن ہمارے اذہر شاہ صاحب کا یہ حال ہے کہ ایک مستقل قضا کا اضافہ فرماتے ہیں اور یہ قضا بھی وہ ہے کہ اگر یہ وہ حدیث میں موجود ہو یا تو ساری صفی غنم تھی، امام بے چارے کیا جانیں کہ اصل حقیقت کیا ہے؟ وہ جب دیکھیں گے کہ ”قضا ہی مسلم“ کی حدیث میں صاف طور پر آدم کی پہلی سے ”حوا“ کی پیدائش کا ذکر ہے تو مسودہ کو کافر سمجھنے میں کیا شک کریں گے؟

**خیانت فی الحوالہ :** صفحہ ۳۷۳ تا ۳۷۴، ایک عبارت نقل کی گئی ہے اور ”تفسیر جلدی“ صفحہ ۱۳۵ کا حوالہ دیا گیا ہے، ذرا ناظرین کرام جہان کی ”تفسیر جلدی“ جلد ۲ صفحہ ۲۲ یا مصری مطبع عثمانیہ کی جلد اول صفحہ ۱۲۵۵ دیکھیں کہ ”کہ خلقت حوا من ضلع آدم کا ہر اجملہ اس میں موجود ہی نہیں ہے، بلکہ صفحہ ۱۳۵ بھی دیکھیں کہ اس میں پیدائش کا کوئی ذکر ہے یا نہیں اور اذہر شاہ صاحب سے پوچھیں کہ کون سے مطبع کی ”تفسیر جلدی“ ایسی ہو سکتی ہے جس میں صفحہ ۱۳۵ پر ”سورۃ نسا“ آتی ہو۔

**خیانت فی الترجمہ :** صفحہ ۳۷۴ کا ترجمہ نمبر ۲ پر ”جہانیں شریف“ کی یہ عبارت نقل کی گئی ہے (ترجمہ)

خلق منها زوجه لهم من ضلع من أضلاع الیسری  
حوا آدم علی السلام کی بائیں پہلی سے پیدا ہوئی تھی۔

شاہ صاحب سے پوچھئے کہ ”بالمدین“ کا ترجمہ کہاں کیا، صفحہ ۳۸ کا نمبر ۱ پر روح المعانی کی عبارت نقل کرتے ہوئے کمالروئی ذالک ابن عمر کا ترجمہ کیا گیا ہے، ”لن عمر بعد اکثر مفسرین سے یہی مقول ہے، مسدود بتایا جائے“ اکثر

منسوخ ہے، کس خطا کا ترجمہ ہے ؟

**اصل اختلاف :** اس سے پہلے کہ بطریق آگے کی صفحہ دیکھیں، یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ پیدائش ”حوا“ کے بارے میں اصل اختلاف کیا ہے ؟ یہ بے شک ہم مانتے ہیں کہ زیادہ تر منسوخ ”حوا“ کی پیدائش قوم ہی کی پہلی سے مانتے ہیں، لیکن ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ یہ عقیدہ ”نفس“ نہیں بلکہ جو شخص اس کے خلاف عقیدہ رکھے اسے منسوخ ”ظہور و عین“ نہیں کہتے بلکہ وہ خود اس کے خلاف عقیدے کو جائز و مباح تسلیم کرتے ہیں، علاوہ انہی بہت سے قائل ذکر علماء اس کے خلاف عقیدہ رکھتے ہیں، تمام موردی ہی اس کے انکار نہیں۔

اس کے علاوہ دوسری مباحث (۱) کا دعویٰ یہ ہے کہ جو شخص ”حوا“ کو قوم کی پہلی سے پیدا شدہ مانتا ہے وہ ”ظہور و عین“ ہے، ان کے نزدیک ”حوا“ کا آدم کی پہلی سے پیدا ہونا قرآن و سنت سے بالکل دُشہ جھٹ ہے اور اس میں اختلاف کرنا کج بھلی، بہت دھڑی، الجھ، اعتزال اور ضد ہے۔

اب دراپلے خود انہی شک کے مضمون سے ہی ای کی تردید دیکھئے، صفحہ نمبر ۳ لہجہ ازی کی عبارت نقل کرتے ہیں :

ثم قال القاضي الامام والقول الاول له قول تخطيط حوا من خلق آدم القوي (تفسير كبير)

اور قاضی نے بھی قول اول ہی کو قوی ترین قرار دیا ہے۔

اول قویہ خود فرمائیے ”قوی“ کا ترجمہ ”قوی ترین“ کیا گیا ہے حالانکہ صحیح ترجمہ ”قوی تر“ ہے، دوسرے یہ ملاحظہ فرمائیے کہ کسی قول کو ”قوی تر“ کہہ دینے میں، ظاہر ہے کہ اگر وہ قولوں میں ایک قول ”ظہور و عین“ پر مبنی ہو تو اس کے مقابلہ

(۱) دوسری مباحث ”ہم نے طرازی کا حصہ چھوڑ دیا، دوسری مباحث کی اپنی جگہ دیکھیں جو مباحث ہر مباحث کے تحت درج کیے گئے ہیں، اس لیے یہ خطا صاحب مضمون ہوئے (۱)



کے قول کو بھی سوتیلی "نفس" کہا جاتا، کسی قول کو اقویٰ اور راسخ اسی وقت دیتے ہیں جب مقابلہ کا دوسرا قول کم قویٰ اور مرجوح ہو، چنانچہ کبھی آپ نے نہ مانا ہو گا کہ کسی منکرہ کو اے کے مقابلہ میں یہ کہا گیا ہو کہ "تو کو اے کی قرینیت کا قول اقویٰ ہے" اقویٰ اور راسخ، ہمیشہ ایسے مواقع پر استعمال ہوتا ہے جب دوسرا قول قطعاً مغلط نہ ہو بلکہ ممکنہ مبالغہ کے درجہ میں ہو، امام ہدائی کے اپنے قول وہو الذی علیہ الاکترون اور دیگر اقوال کثیرہ سے بدلہ دینے کی غمت ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں ابداع نہیں، بلکہ کچھ تعدد انہی ہیئت موجود رہی ہے جو "پیدا نش حوا" کے معنوں عقیدے کو نہیں مانتی، کامل غور ہے کہ اگر اہل دلائل و روای صائبان یہ عقیدہ "نفس صریح" ہوتا تو اس کے خلاف قول کرنے والوں کو ہمارے اسلاف مگر نہ اور کافر کیوں نہ کہتے، تمام مفسرین اس پر متفق کیوں نہ ہوتے اور اہل حدیث معاملہ اس کے قطعاً برعکس ہے جیسا کہ ہم آگے ظاہر کریں گے۔

صفحہ ۳۳ کا لم فیہ کی آخری سطر یہ ہے :

"کہا ہوا بھی لکھا نہیں ہے، اور میں یہاں بھی اسی کو روایت کرتے ہیں۔"

(تفسیر منقری)

انصاف سمجھنے پر عبادت کیا خود اس کے لئے کافی نہیں کہ "پیدا نش حوا" کا لفظ کوہ عقیدہ نفس نہیں، بلکہ محض اس درجہ کا ہے کہ اسے "راسخ" کہا جاسکتا ہے اور اس کے منکر کو کھلی نہیں دی جاسکتی۔

اب ذرا سوال کا مورد دی کی وہ عبادت بھی سامنے رکھ لیں جس پر ساری چاند باری ہے :

"اسی جان سے اس کا جہزہ لایا۔۔۔۔۔ اس کی تفصیلی کیفیت اہل علم میں

نہیں ہے، عام طور پر جو بات اہل تفسیر بیان کرتے ہیں اور جو "پاکل" میں بھی بیان کی گئی ہے کہ آدم کی چیل سے حوا کو پیدا کیا گیا، لیکن کتاب طے اس کے بارے میں خاموش ہے، اور جو حدیث اس کی تائید میں پیش کی جاتی ہے اس کا مضموم، نہیں

ہے جو لوگوں نے سمجھا ہے لہذا اگر یہ ہے کہ بات کو اسی طرح رہنے دیا جائے جس طرح اللہ نے اسے چل رہا ہے اور اس کی تفصیلی کیفیت طعن کرنے میں وقت ضائع نہ کیا جائے۔ (تیسیم انٹرنیشنل صفحہ ۳۱۹-۳۲۰)

حق یہ ہے کہ مولانا مودودی نے اس جگہ کاہل اعتراض حد تک اقتصاد سے کام لیا ہے، انھیں سمجھنا چاہئے تھا کہ کثیر مفسرین جس عقیدے کے قائل ہیں اور احادیث کا ظاہری متن بڑی افکار میں جس عقیدے کی تصدیق کرتا ہے اس کے خلاف قول کرنے میں مضبوط دلائل کی پیش کش ضروری تھی۔

لیکن ان کی اس غلطی کے ساتھ یہ بھی ہم جانتے ہیں کہ فقہاء دینی اور احیائے ملت کا جو عملی کام وہ کر رہے ہیں اس کی رو سے اس طرح کی غیر ضروری باتوں میں پڑنا بالکل غصول ہے، اور یہ جو دلاوری صاحب ان پر ”طواہشات نفسانی“ (صفحہ نمبر ۳۸ کالم نمبر ۱) کا اثر ہم رکھ رہے ہیں تو یہ محض شوق گالی بازی کے سوا کچھ نہیں، خدا بھر جانتا ہے کہ مودودی کی کوئی طواہش نفس عقیدہ نامہ کو وہ کے افکار سے پوری ہوتی ہے۔

غیر اب آپ ”دلائل معلوم“ فروری ۱۹۵۶ء کے صفحہ ۳۶ کالم نمبر ۱ پر نظر ڈالیں، بقول قاری صاحب کسی مودودی انبیاء نے دلاوری صاحب کے مضمون کا جواب شروع کیا تھا، اسی کے متعلق کہتے ہیں:

”اس میں یہ جہت کرنے کی کو شش کی گئی کہ مفسرین نے عام طور پر اس رجحان کا اعتراف کیا ہے کہ حدیث نبوی میں حضرت ”سوا“ کے، حضرت آدم کی جبل سے پیدا ہونے کا ذکر بطور بیان واقعہ نہیں، بلکہ محض تخیل کے طور پر ہے، اس ضمن میں انھوں نے صرف علامہ قرطبی کا ایک قول نقل کیا ہے اور قرطبی کے الفاظ سے یہ معلوم پیدا کر چکی کہ شش کی ہے گو یہ اس خیال کی تائید کرتے ہیں۔“

اس عبارت سے کیا قاری صاحب نے ناظرین کو یہ بتانے کی کو شش نہیں کی کہ قرطبی فی الحقیقت وہ قول نہیں کرتے جسے مضمون نگار ظاہر کر رہا ہے، بلکہ مضمون

نکارندہ حتیٰ کہ یہ عقیدہ پکڑا رہا ہے، میں آپ کے سامنے وضاحت سے قرطبی کا قول پیش کرتا، لیکن میرے جانے مولانا حفظ الرحمن صاحب کی نہانی سنے۔

**مولانا حفظ الرحمن کیا فرماتے ہیں؟** : واضح رہے کہ حضرت موصوف اس ”تفسیر اعلام“ کے جزل نیکر بڑی ہیں جس کی صدارت کا فخر مولانا مدنی کو حاصل ہے، (۱) ان کی مشہور کتاب ”قصص القرآن“ آج سبوں سال سے شائع شدہ ہے، اور اسے اول طبع چھاپ کا صلی نمبر ۲۸ کھول کر ذیل کی عبارت پر نظر ڈالئے :

”ہوئی یہ انہی کس طرح ہوئی؟ قرآن مزج میں اس کے مطلق صرف اسی قدر مذکور ہے، و مطلق منہلزوجھا اور اس (انہی) سے اس کے جز سے کو پیدا کیا، یہ نظم قرآنی ”ہوئی یہ انہی کی حقیقت کی تحصیل نہیں جاتی ہاں لئے وہاں احتمال ہو سکتے ہیں، اول یہ کہ ”ہوئی“ حضرت قوم کی پہلی سے پیدا ہوئی ہوں، جیسا کہ مشہور ہے، اور ”پہلی“ میں بھی اسی طرح مذکور ہے، ہم یہ کہ اللہ تعالیٰ نے نسل انسانی کو اس طرح پیدا کیا کہ مرد کے ساتھ اسی کی جنس سے ایک دوسری مخلوق اہل جنس جس کو عورت کہا جاتا ہے اور جو مرد کی رفیقہ حیات بنتی ہے۔

آیت کی تفسیر میں محققین کی رائے اس دوسری تفسیر کی جانب مائل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ قرآن مزج صرف حضرت ”ہوئی“ کی تخلیق کا ذکر نہیں کرتا ہے، بلکہ ”عورت“ کی تخلیق کے مطلق اس حقیقت کا اظہار کرتا ہے کہ وہ بھی مرد ہی کی جنس سے ہے اور اسی طرح مخلوق ہوئی ہے اور ”عورت“ مسلم کی روایات میں یہ ضرور آتا ہے کہ عورت ”پہلی“ سے پیدا ہوئی ہے۔ الخالیہ ہیں :

استوصوا بالنساء فان المرأة خلقت من ضلع (الحديث)

مردوں کے ساتھ نرمی اور خیر خواہی سے پیش آؤ، اسلئے کہ عورت ”پہلی“

سے پیچ اکی گئی ہے۔

اس کا مطلب اس اسحاق نے تو یہ روایت کیا ہے کہ "حوا" قوم کی ہائیں  
"ہلی" سے پیچ اکی گئیں۔ مگر اس اسحاق سے زیادہ محقق اور نگار علامہ قوطبیؒ  
نے اس کے معنی یہ بیان کئے ہیں کہ دراصل حور سے کو "ہلی" سے تفسیر دی گئی  
ہے۔۔۔۔۔

لیجئے مولانا حفظہ الرحمن تو ظہورِ مذہبی ہوئے۔۔۔۔۔ حور یہ حقیقت بھی واضح  
ہو گئی کہ قوطبی کے الفاظ سے جمل ازہر صاحب چارے مضمون نگار نے ذرا دوسری  
تفسیر کے معنی لینے کی کوشش کی ہے، یہ واقعی قوطبی کی معنی بیان کرتے ہیں؟

مولانا ابو الکلام آزاد کیا فرماتے ہیں؟ : اب ذرا مولانا ابو الکلام کا الفاظ  
ذندہ بھی ملاحظہ فرمائیں، اپنی تفسیر "ترجمان القرآن" جلد اول صفحہ ۳۴۸ تفسیر  
"سورۃ نساء" میں اسی آیت کے تحت لکھتے ہیں:

"اے المراد انسانی اپنے پردہ نگار (کی تاریکی کے نتائج) سے ذرا دور  
پردہ نگار جس نے گھسیٹ لی جان سے پیدا کیا، (یعنی باپ سے پیدا کیا) اور اس سے  
اس کا جو زایہ کیا (یعنی جس طرح مرد کی نسل سے لڑکا پیدا ہوتا ہے اسی طرح  
لڑکی بھی پیدا ہوتی ہے) پھر ان دونوں کی نسل سے مردوں اور عورتوں کی بڑی تعداد  
پیدا ہوتی ہے۔"

عاشق پر مولانا نے تفسیر مشہور یعنی پیدائش حوا تو قوم کا بھی ذکر کیا ہے،  
لیکن فرمایا ہے کہ ہم اپنی اسی تفسیر کو راسخ سمجھتے ہیں، اور ان کی اصل عینہ وی وی ہے جو  
"تفسیر المنار" میں دی گئی ہے، حور سے آپ متعجب ملاحظہ فرمائیں گے۔

دو مصری عالم کیا فرماتے ہیں؟ : "تفسیر المنار" مفسر کے مشہور عالم سید محمد  
رشید رضا کی تالیف ہے جس میں انھوں نے علامہ شبیر علی شاہ عابد کے تفسیری نوٹ  
چسپ کئے ہیں، یہ تفسیر "سورۃ یونس" تک رہ گئی، پھر بھی گیارہ جلدوں پر مشتمل

ہے، جلد نمبر ۴ صفحہ ۲۲۲ سے ۲۲۴ تک اسی آیت زیر بحث کی تفسیر و تفسیق ہے، ذرا  
صفحہ ۲۲۳ کے اقوال ملاحظہ کریں:

و القرينة على انه ليس المراد هنا بالنفس الواحدة آدم لقوله  
و بث منهما رجالا كثيرا ونساء بالتذكير و كلن المناسب على هذا  
الوجه ان يقول "وبث منهما جميع الرجال والنساء".

اور اس بات کا قرینہ کہ یہاں (خلقتکم من نفس واحدة میں نفس واحدہ  
کی مراد "قوم" نہیں ہے، یہ ہے کہ اللہ نے فرمایا نور پھیلا دیے ہم نے نہ جن  
سے کثیر مرد و عورت تھے۔ "علا کہ اگر مراد قوم و عورت ہوتے تو مناسب تھا کہ اللہ  
تعالیٰ یوں فرماتے کہ "پھیلا دیے ہم نے جن سے تمام مرد و عورت تھے۔"

جائے نور ہے، وخلق منها زوجہا کے متصل بعد اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے  
وبث منها رجالا كثيرا ونساء، اگر نفس واحدہ سے مراد قوم و زوج سے مراد  
عورت ہوتی تو کثیر "کی جائے" تمام "مرد و عورتوں کا ذکر کرنا چاہیے تھا، کیونکہ محض  
کثیر نہیں بہت بھی نہ ان جملہ مرد و عورتوں کی مراد ہیں۔ (۱)

صفحہ نمبر ۲۲۲ قال الامام لايمام ليس المراد بالنفس الواحدة آدم  
بالنص ولا بالنظر۔

کہا امام لايمام نے، یہاں نفس واحدہ سے قوم مراد نہیں ہے نہ بالحق نہ بالنظر۔

صفحہ ۲۲۱ ليس المراد بالتثنية في قوله "منهما" آدم و حواء بل كل  
زوجين۔

اللہ کے قول "منهما" سے مراد تو وہ دو شخص ہیں جو ہر انسانی جوڑا ہے۔

یعنی شیخ محمد عبید کے نزدیک آیت زیر بحث کا مطلب وہی ہے جو مولانا  
ابوالکلام آزاد نے بیان کیا، یا جس کے مولانا مظاہر حقؒ کا کہی ہیں، اس طرح مولانا

صحابہ کی طرف سے انھیں طہ و تزکیٰ نہیں تھی کھڑے بیٹے، محمد شہید رضا خود بھی  
جہ تکہ ای کے قائل ہیں، لہذا طہ و تزکیٰ نہیں چاہو وہ ہوئے۔ اللہم زدہ فزود۔

علامہ کا زرونی کا ارشاد : (را فقیر نور الحق) (از قاضی ناصر الدین رضوی)  
کے حاشیہ پر علامہ کا زرونی کا یہ قول اہل ملاحظہ کرتے چلے۔

وَقُلْنِ اِنْ مَّا نَكْرُوْهُ قُلُوصَ عَنْ التَّوْضِيْحِ لِلْمَرْءِ وَالْمَرْءِ وَاللَّه  
اعلم (انور الحق) مصری جلد نمبر ۲ صفحہ ۶۳)

میرا خیال ہے کہ جہ تکہ ذکر کیا گیا (یعنی حوا کا آدم کی پہلی سے پیچ ہو جائے) تو صیح مراد  
کہنے کافی نہیں ہے اور صحیح بات اللہ ہی کو معلوم ہے۔

اب ذرا مناسب ہو گا کہ تفسیروں کی بحث سے پہلے آپ "حجاری و مسلم مور  
"ملکوتہ" کو دیکھتے چلیں، قرآن کی ذر بحث آیت میں "قوم و حوا کا بیچ نہ نہیں سے  
مضبوط ہوا ہے۔

حجاری کی حدیث : حجاری کتاب النکاح میں باب ہے باب العداۃ مع النساء  
(باب عورتوں کے ساتھ حسن سلوک کے بیان میں) حدیث یہ بیان ہوئی ہے :

المرأة كالضلع ان انتها كسرتها وان استمنت بها استمنت  
بها ونفها عوج۔

(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا) "عورت کا اندام پہلی" کے ہے، اگر  
تو اسے سیدھا کرنا چاہے گا تو قزو دے گا اور اگر قائم رکھنا چاہے گا تو انھیں لے گا اور  
اسکی (عورت میں) کچی (نکاح) ہے۔

اسی کے بعد باب ہے باب الوصاة بالنساء (باب عورتوں کے ساتھ خیر  
خواہی کے بیان میں) اس میں یہ حدیث بیان ہوئی ہے، اس میں پہلے تو چاروں کے  
ساتھ اچھے سلوک کی تعلیم ہے، پھر کہا گیا ہے :

واستوصوا بالنساء خيرا فانهن خلقن من ضلع وان اعوج

۱۱ شیرو فی الضلع اعلاء فلن نعبث تقیہ کسوتہ وان ترکته لم یزل  
اصوح۔

اور عورتوں کے ساتھ اچھا سلوک کرو، جس کو عورتیں پہلی سے پیدا کی گئی ہیں اور  
سب سے زیادہ نیک عورتوں کے لوح کا حصہ بننا ہے، پس اگر تو اسے پیدا کرنا چاہے  
گا تو تیرے گناہ اگر چھوڑ دے گا تو وہ بیٹ نیک رہے گا۔

یہ ہے وہ حدیث جس کے ظاہر الفاظ سے دلادری سامعین چار ٹھکانے ہیں  
اور اہل دیکھنے سمجھنے والے۔

میں سب سے پہلے تو اہل علم سے یہ پوچھتا ہوں کہ کیا ”حدی“ کے ترجمہ  
الہاب ”کی کوئی اہمیت آپ کی نظر میں نہیں ہے، کیا اگر واقعی ”حدی“ نے بھی اس  
حدیث کا مطلب دیا سمجھا تھا جو اکثر لوگ سمجھ رہے ہیں تو حوا کی پہلی سے پیدا ہونے کا  
واقعہ اپنی عورت اور انحرافیت کے باعث کیا اس لائق نہ تھا کہ ”حدی“ اس کے بیان  
میں مستقل باب قائم کرتے، جب کہ انہوں نے بعض ابواب صرف ایک بار حدیث  
کے لئے بھی قائم کئے ہیں، جیسا کہ خود باب البداراة مع النساء ہے، نہ نہ کرنے تو  
کی کتاب ہد، الخلق (کتاب آغاز پیدا ہونے کے بیان میں) میں بھی اس کلیہ میں سوزوں نہ  
تھا، جب کہ انسان خالق اکبر کی صنعت کا شاہکار اور اشرف المخلوقات ہے، اور اس لائق  
ہے کہ اس کے پہلے باب کی بدولت فرد خلقت کا ذکر و اجتام سے کیا جائے، لیکن  
آپ ”حدی“ جلد اول صفحہ ۵۳ (اصح المطالع) کا ذکر دیکھیں اس میں کوئی ذکر ”حوا“  
کی پہلی سے پیدا ہونے کا نہ ملے گا، پھر اسی جلد کا صفحہ ۶۸ دیکھیں ”کتاب الانبیاء“ میں  
باب خلق آدم و ذریئہ میں یہ حدیث واحد کے سینوں میں ملتی ہے، لیکن  
”حدی“ نے اس کا اپنا مستقل باب قائم نہیں کیا، اور تاریخ انسانی کا یہ فرد واقعہ دنیا  
اس لائق تھا کہ ”حدی“ خلق حوا یا اس کا ہم معنی کوئی باب قائم کر کے حدیث  
مذکورہ بیان کرتے۔

اور تو اور جو ”حدی“ کتاب البصیر میں بعض بعض آجوں کے ضمن میں لکھی

کئی حدیثیں پیش فرماتے ہیں، وہ ذریعہ امت کو ایک سرے سے نظر انداز کر کے  
 والہ خلقکم لمن لا تقسطوا فی البیتا سے ”سورۃ نساء“ کی تفسیر شروع کرتے  
 ہیں، حالانکہ اگر ان کے خیال میں بھی ”پیدا کثیر حوا“ قوم کی پہلی سے تھی، اور حدیث  
 مذکورہ کو وہ چھائے تفسیر کے اصل واقعہ پر محمول کرتے تھے، تو لازماً انھیں وخلقکم  
 من نفس واحدة وخلق منہا زوجہا کی تفسیر میں پیش کردہ قاعدہ کہہنا چاہیے کہ  
 وہ خود اس حدیث کو ہر نئی زبان پر محمول نہیں کرتے تھے، بلکہ محض تفسیر سمجھتے تھے،  
 اور اسی لئے انھوں نے اسے کتاب النکاح میں جگہ دی۔

کوئی اگر کہے کہ چونکہ اس حدیث میں چاندی اور عورت کے ساتھ حسن  
 سلوک کی تاکید کی گئی ہے اس لئے ”حدادی“ نے اسے کتاب النکاح میں لیا، اور چونکہ  
 پہلی سے پیدا ہوا حوا کو قوم کی ذریعہ بنا دیتا ہے، اس لئے باب خلق آدم و ذریعہ  
 میں لیا، ہم کہیں گے کہ اگر واقعی یہ حدیث محض استبراء میں بطور اہل و عاقل و عاری  
 صاحبان قرآن کی آیت کی تفسیر ہے تو آخر ”حدادی“ نے اسے خلقکم من نفس  
 واحدة کی تفسیر میں کیوں نہیں کیا یہ اس کے لئے مستقل باب کیوں نہ قائم کیا جب  
 کہ حدیث کے مکرر اسے کوہ پانا معمول بنائے ہوئے ہیں، کیا مشکل تھا کہ آپہ مذکورہ  
 کے ذیل میں وہ حدیث کا یہ ٹکڑا انھن خلقن من ضلع یا خلقت من ضلع بیان فرما  
 دیتے۔

علیٰ بن ابی نجم نے ”مجمع خرواند“ کی دس جلدوں میں اگرچہ سب کچھ جمع  
 ویاس جمع کر دیا ہے، لیکن ”سورۃ نساء“ کی تفسیر وہ بھی ان الذین بالکلیوں سے شروع  
 کرتے ہیں اور ذریعہ امت آیت اور حدیث کو نظر انداز کر جاتے ہیں!

ذرا ”حدادی“ کی پہلی حدیث یعنی الموالا کا الضلع (۱) کی تفسیر کو نظر  
 میں رکھئے، پھر سوچئے کہ دوسری حدیث میں ”حدادی“ نے الفاظ کیا نقل کئے ہیں،  
 فانھن خلقن من ضلع (وہ عورتیں پہلی سے پیدا کی گئی ہیں) اگر واقعی من ضلع کا



مطلب یہی ہے کہ عورت پہلی سے پیدا ہوئی تو یہاں قول رسول میں صرف ایک عورت کا ذکر نہیں بلکہ جمیع کی ضمیر اور جمیع کا مینہ ہے تو کیا سب عورتیں پہلی سے پیدا ہو رہی ہیں؟

اگر منقطعہ طور کیا جائے تو چھری کی حدیث کا مطلب تب ہی درست ہو سکتا ہے جب اسے محض تنبیہ پر محمول کیا جائے، گویا جس جبلی کی اور فطری میلہ کا بیان کیا جا رہا ہے وہ سب ہی عورتوں میں ملے معلوم موجود ہے، ورنہ اگر چاہئے "تنبیہ" کے یہ انکس ہی مراد لی جائے تو پھر سب عورتوں کے بارے میں یہ کہنا کہ "پہلی" سے پیدا ہو رہی ہیں کیسی دلچسپ بات ہو گی!

مخلوقات کی روشنی میں دیکھئے، ظاہر ہے کہ پہلی کا میلہ عبادانی الحقیقت نقص نہیں ہے، ایک شخص میں نیڑے سے سیدھے گول گردن علی سب ہی طرح کے پرزے ہوتے ہیں، ہر پرزے کی ساخت اس کی ضرورت کے مطابق ہوتی ہے اور اپنی ساخت ہی کے اعتبار سے وہ صحیح کام انجام دیتا ہے، انسان ہی کے جسم میں سب طرح کے پرزے ہیں اور انکی ساخت بافضل پر حق کی مچھائی اور ربانی موقوف نہیں۔

دوسری طرف حدیث میں عورت کی جس کچی کا ذکر ہے ظاہر ہے کہ وہ جسمانی اور صورتی کچی نہیں، بلکہ "جبلی اور فطری" ہے، اس لئے پہلی کی ظاہری کچی سے عورت کی جبلی کچی کو تنبیہ دینا تو صحیح ہو سکتا ہے، لیکن عورت کی کچی پر پہلی کے نیڑے ہونے کو بطور دلیل اور بطور امر واقعہ پیش کرنا بحث طلب ہے، جب کہ پہلی کی کچی فی الواقع کوئی عیب نہیں ہے۔

اور پہلو سے دیکھئے، سب انسان "ازمہ اور" سے پیدا ہوتے ہیں، "ازمہ" کی ساخت اور ظاہری شکل برہنہ میں ایک ہی جیسی ہوتی ہے، اس کے باوجود ہر ایک کو شکل و رنگ ملتا ہے، ہر ایک کو رنگ و بوی ملتا ہے، ہر ایک کو ذہن و فطرت ملتا ہے، ہر ایک کو جسم و اعضا ملتا ہے، ہر ایک کو "مسلک" سے بے غرر جبلی اختلافات رکھنے والوں کی پیدائش ہوتی ہے، جس سے معلوم ہوا کہ جبلت اور فطرت کا تحقق

رحم" اور "عظم" کی سادست سے کچھ نہیں سمجھ سکتے، چل شان ہر انسان کے ضمیر میں طرح طرح کی خصوصیات ودیعت کرتے ہیں، لہذا عورت کی پہلیت میں کئی اور نیر احاطہ نہ کھنے کے لئے اسے ایک ایسے عضو سے پیدا کرنا جو با اعتبار سادست نیر احاطہ یعنی پہلی سے، کچھ معقول منطق نہیں معلوم ہوتی۔

اور پہلو سے دیکھیے، درخت کے ایک نامور اور نیر سے ہزارے ستے سے آپ جی کر عود، سٹیل اور دھواں تلخ نکالتے ہیں، کیا یہ کھار دست ہو گا کہ چہ کچھ یہ جھلنے سے نکالے گئے ہیں اور تا قوت زہر است نیر حاضر در ہو جاے اس لئے ان میں بھی لازماً نیر جاتی رہے گی۔

**عجیب تاویل :** ازہر ثلثہ نے "فتح البیان" کی عبارت نقل فرمائی ہے جس میں اس شبہ کا ازالہ کیا گیا ہے کہ جب "حوا" قوم کی اولاد نہ تھی تو ان سے "مہاشرت" کیسے جائز ہوئی، صاحب "فتح البیان" کا کہنا یہ ہے کہ :

"اس صورت میں حوا کا قوم کی بیعتی ہو گیا لیکن ہوا لازم نہیں آتا کیونکہ ان کی تحقیق نسل انہن کے حدود طریقہ تولد کے خلاف تھی۔"

یہ دلیل ہم نے بعض ان عابیر میں بھی پڑھی ہے جس کا ہم آگے ذکر کریں گے، ہمیں حیرت ہے کہ اس طرح کی جھکاں باغی ٹھنی روایت کے پتھر میں دوسے دوسے اہل علم کچھ جانتے ہیں لیکن سے میں پوچھتا ہوں کہ آپ جو "حوا" کے قوم کی بیعتی یا لیکن نہ ہونے کا ثبوت پیش فرما رہے ہیں تو "قوم حوا" کے بعد آپ سلسلہ عالم کیسے چلائیں گے، کیا قوم حوا ہی کے ایک بیٹے اور ایک بیعتی سے۔۔۔ یعنی دو حقیقی بھائی بہنوں نے مہاشرت کر کے اگلی نسل کا سلسلہ شروع نہیں کیا ہو گا؟ کیا آگے بھی آپ پہلی وغیرہ سے پیدا ہونے کا کوئی سلسلہ مانتے ہیں یہاں کوئی صورت مزید عقل و ادراک کی ممکن ہے؟ انیادہ سے انیادہ جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ بھی کہ جہاں حضرت مہاشرت مہاشرت مسوڈا بعض دیگر صحابہ طریقہ یہ تھا کہ حضرت حوا کے چوتھے سے "قوم" پیدا ہونے

والے لڑکے اور لڑکی کی شادی باہل پیدا ہونے والے جس سے کر دی جاتی تھی، ہاں تو عقائد کی روایت کامل نظر ہے۔ پھر اسے درست مان لیں تب بھی کیا فرق پڑتا ہے۔ ”کامل“ نے جس حسین عورت کی خاطر اپنے بھائی ”ہاہل“ کو قتل کیا، کیا وہ خود کامل کی بہن نہ تھی؟ ہاہل اس سے مسبہ دستور شادی کر لیتا تب بھی وہ بہن تھی نہ کہ سہیل بھی!

حقیقت یہ ہے کہ حرام و حلال کا دار محض احکامات الہی پر ہے، پروردگار نے بھائی بہن کا علاج حرام کر دیا، عوام جو گیند کرتے حرام نہ ہو چاہے فاجر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ حواء، آدم کی بہن و بیوی تھیں تو ان کی سہائرت کے لئے خود بخود جو بیس نکالنا حاصل ہے، لیکن جو لوگ پہلی سے پیدا ہونے کو درست نہیں سمجھتے وہ دوسرے سے یہ مانتے ہی نہیں کہ حواء، آدم کے بدن کا جز ہیں، جیسے وہ تو یہی سمجھتے ہیں کہ جس طرح آدم کو اُمیر ماں باپ کے پیدا کیا گیا اسی طرح ”حواء“ کو بھی پیدا کیا گیا، اب آپ کہیں کہ وخلق منها زوجھا لاننا مطلب یہ ہے کہ زوج یعنی حواء نفس واحدہ یعنی آدم کے بدن سے ہی پیدا ہوئی ہیں تو دارِ مصدر چڑیل آئوں کو دیکھئے:

والله جعل لكم من انفسكم ازواجا

اور اللہ نے تمہارے لئے تمہارے نفسوں میں سے جوڑ پیدا کر دیا۔

کیا اس کا مطلب آپ یہ لیں گے کہ شوہروں کے بدن سے بیویاں پیدا کی گئیں؟

لقد जानکم رسول من انفسکم

حقیقین آیا تمہارے پاس تمہارے ہی نفسوں میں سے رسول۔

کیا اس کے معنی یہ بیان فرمائیں گے کہ رسول کا طبعی کے بدنوں سے نکلا ہے؟

الله الذی خلقکم من ضعف

و اللہ جس نے تمہیں ضعف سے پیدا کیا۔

کیا ”ضعف“ کو آپ کوئی جسم تسلیم کریں گے جس سے انسان نکلا؟

اذ بعث فیہم رسولا منهم

ہب کہ بھگوان میں رہ سولیا نہیں میں سے۔

کیا یہاں بھی سلسلہ ۱۵۰ حدیثیں فرمائیں گے؟

خلفن من ر ضلع (نہیل سے پیدا کی گئیں) بالکل ایسا ہے جیسے خلق الانس من  
عجل (انسان نمل)۔۔۔ جلد بڑی سے پیدا کیا گیا (انبیاء۔ پارہ ۱) یا جیسے خلقہ الذی

خلقکم من ضعف (روم۔ پارہ ۲۱)

آئیڈرا "ہاری" کی کچھ شرحیں بھی دیکھیں۔

فتح الباری : "فتح الباری" شرح ہادی جلد نمبر ۷ صفحہ نمبر ۲۰ (مصری) پر

حافظ ابن حجر مقدسی (ثانی نہیں) "حدیث و احادیث" کے بارے میں فرماتے ہیں :

هذا لا يخلف الحديث الماضي تشبه المرأة بالضلع بل  
يستفاد من هذا نكتة التشبيه

یہ حدیث اس گزشتہ حدیث کے خلاف نہیں ہے جس میں عورت کو پہلی  
سے تشبیہ دی گئی ہے بلکہ نکتہ تشبیہ کو ہی اس سے فائدہ پہنچا ہے۔

ہم یہ نہیں کہتے کہ حافظ ابن حجر پہلی سے پیدائش کے منکر ہیں بلکہ یہ دکھانا  
مقصود ہے کہ "حدیث ہادی" کو "تشبیہ" پر محمول کرنے والے ان کے نزدیک بھی  
ذاتی و طبعی نہیں ہیں، اور وہ خود اس حدیث کی شرح میں تشبیہ کا سہارا لینے پر مجبور  
ہوئے ہیں۔ چنانچہ آگے وہ ان اصول شی فی الضلع اعلاء کے بارے میں فرماتے  
ہیں :

و يحتل ان يكون ضرب ذلك مثلا لا على المرأة لان اعلاها  
راسها و فيه لسانها و هو الذي يحصل منه الاذى ص ۲۰۷

اور اہم ترین دیکھنی ہے یہ عبادت حدیث کہ ہمارے مثال کے بولی گئی ہو عورت  
کے ہاتھ جسے کے ہاتھ کے بالائی حصہ انکار ہے اور اس میں زبان ہوتی ہے اور  
زبان و دھڑ ہے کہ اس سے تکلیف پہنچتی ہے۔

اس سے زیادہ صراحت ”فتح الباری“ ہی میں ”کتاب الانبیاء“ صلی  
جلد نمبر ۶ پر دیکھئے، لیکن قرآنی امکانات کا استعمال کرتے ہیں جس پر یہاں صرف  
یہ رہی ہے۔ الفاظ یہ ہیں :

او الاشارة الى انها لا تقبل التفويم كما ان الضلع لا يقبله  
بلا حدیث میں مستند ہے اس بات کی طرف کہ عورت تقویم لاہد سے کہے  
جائے کو کسی طرح قبول نہیں کرتی جس طرح پہلی تقویم قبول نہیں کرتی۔  
گویا وہی خیال جسے دلاوری صاحبان نے الجلاء ذمہ تو قرار دیا ہے، حافظہ لیکن  
ہجر کے نزدیک نہ صرف ممکن ہے کہ وہ بالآخر نہ کر رہی ہے۔

ارشاد الساری : امام سلطان کی ”ارشاد الساری شرح حادی“ جلد نمبر ۸  
صفحہ ۸۷ (مصری) ملاحظہ ہو :

(خلق من ضلع) کے بارے میں فرماتے ہیں :

والضلع المستعبر للمعوج اے خلق من اصل معوج وقیل ارادہ

ان اول النسب حواء خلقت من ضلع آدم

اور ”ضلع“ مہلور استعدے کے ایسی چیز کیلئے استعمال کیا گیا ہے جس میں کئی  
ہو، یعنی عورتیں ایسی خلق ہیں کہ اس میں پیدا کئی طور پر کی ہے اور گویا کہ وہ  
ایک نوع میں اصل سے پیدا شدہ ہیں، اور کہا گیا ہے کہ اسکا یہ مطلب ہے کہ سب  
سے پہلی عورت ”حواء“ آدم کی پہلی سے پیدا کی گئی۔

امام سلطان کی اپنی رائے بالکل ظاہر ہے، وہ پہلی سے پیدا ہونے کو محض  
استعداد سمجھتے ہیں امر واقعہ نہیں، وقیل کہنے سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ ان کے نزدیک  
پہلی سے پیدا ہونے کو امر واقعی سمجھنا ہر جرح اور ضعیف ہے۔

اس طرح کے استعداد کی مثالیں آپ کو خود اردو زبان میں کتنی ہی مل  
جائیں گی، آپ مثلاً کسی سنگدل اور بے رحم آدمی کے حلقہ کہتے ہیں۔۔۔ ”دوبانگل پتھر



کے

حافظ ہو علامہ یحییٰ کی شرح حدی ("عمدة القاری") جلد نمبر ۷ صفحہ  
نمبر ۱۵ کتاب الانبیاء مطبوعہ مصر، فرماتے ہیں :

قال الربیع بن انس خلقت حواء من طينة آدم واحتج بقوله  
تعالى هو الذي خلقكم من طين.

کبار ربیع بن انس نے پیدا کی گئی حوا آدم کی مٹی سے اور استدلال کیا اللہ  
تعالیٰ کے قول هو الذي خلقكم من طين سے (اللہ جس نے مٹی سے  
پیدا کیا)۔

ابھی آپ پوری طرح بات نہیں سمجھ سکتے ہوں گے، دیکھئے ذرا اگر خود سے  
"یحییٰ" کی عہد سے چڑھ کر دیکھیں کہ جو قول "پیدا کی گئی حوا" کے بارے میں سوہواری نے  
کیا تھا وہی ربيع بن انس بھی کر رہے ہیں، یا نہیں؟ اگر کر رہے ہیں تو دوبارہ صاحبان  
کے نزدیک وہ بھی یحییٰ ربيع بن انس بھی لمحہ و زمانہ نہیں رہے۔ ونعوذ بالله من  
ذلك۔

اب سنے! ربيع بن انس کون ہیں؟ عظیم الشان عالمی، خیر القرون کی  
ایک قرن میں پیدا ہونے والے محترم بزرگ، حافظ بن جر مستطانی (تحتی نہیں!) کی  
زبانی بن کاتھوف نے، حافظ موصوف اپنی مشہور کتاب "تہذیب الخدیج" میں جلد  
نمبر ۳ صفحہ نمبر ۲۳۸ (مطبوعہ حیدرآباد دکن مصری) فرماتے ہیں :

ربیع ابن انس البکری روی عن انس بن مالك وابن العلاء  
والحسن البصري وغيرهم۔ وعن ابو جعفر الرازي والاعشى  
وسليمان التيمي وابن المبارك وغيرهم قال العجلي البصري  
هو صدوق وقال النسائي ليس به باس قال ابن سعد مات في خلافة  
ابي جعفر المنصور فذكره ابن حبان في الثقات۔

ربیع بن انس البکری روایت کرتے ہیں انس بن مالک اور ابو العالیہ اور

میں بصری و غیر ہم سے اور خود درج کن اس سے کہ جعفر طرزی اور امین نور  
 سلیمان الہادی اور ان مہد کہ غیر ہم روایت کرتے ہیں کا بھی بصری نے درج کن  
 اس پرست سچ ہیں اور کائناتی نے درج کن اس سے روایت لینے میں کوئی خوف و  
 مضائقہ نہیں ہے، کما حقہ سچ "نے اگلی سویت کہ جعفر المنصور کے دور  
 خلافت میں ہوئی لیکن یہاں نے درج کن اس کا ذکر کثرت (یا نکل جاں احقر) لوگوں  
 میں کیا ہے۔

عمرین یہ بھی جان لیں کہ محمد شین کے یہی سلسلہ روایت میں کسی شخص کو  
 بغیر مکمل اعتماد و اطمینان کے "ثقتہ" نہیں کہا جاتا اور ان کے نزدیک جو شخص "ثقتہ" ہو  
 سمجھ لیجئے کہ سچائی، زہد و تقویٰ، معتدل مزاجی، احتیاط اور دین داری میں اس کا پایہ  
 کافی بلند ہے۔

اب ائمہ اربعہ فرماتے کہ ولاری صاحبان کا وہ حجر جو سودوی صاحب کو ظہور  
 کرنے کے لیے چلایا گیا تھا اس بلند مرتبہ "ناجی" تک کا سید جمید کیا ہے، جس کی  
 "شہادت" پر محمد شین کو حق دیتے ہیں، کیا یہ بات ایک مومن کو کچھ کہنے کے لئے کافی  
 نہیں؟

کیا اس کے بعد بھی سودوی کے دشمن یہ نہیں سوچیں گے کہ ایک ناک کی  
 خاطر وہ سختی ناکبیں کالے لے رہے ہیں؟

**فیض الہادی:** ازہر شہ صاحب کے والد محترم علامہ انور شہ صاحب کا حال  
 "فیض الہادی" شرح طہاری میں دیکھئے، وہ کتاب الکرام میں ایک سرے سے اس حدیث  
 کو لیتے ہی نہیں کہ اور تین پہلی سے پیدا ہوئی ہیں، بعد دونوں حدیثوں کے ضمن میں  
 صرف مندرجہ ذیل پہلی اصول بیان کر کے بہت فہم کر دیتے ہیں (حدیث بدراست  
 دو سات)

و یستنبط منه ان نظاماً اذا حقوی علی خلل و کلان فی



اصلاحہ خطیۃ التفضیل راساً بالنسب ترک التعرض عنه والا استمتاع

به فان تعذر فترکہ اولیٰ (فیض الہادی جلد ۳ صفحہ ۱۰۱-۱۰۲ مصری)

اس حدیث سے یہ نکلا ہے کہ اگر کوئی حکام کسی شخصہ عقل پر استہوار کیا گیا ہو اور اس عقل کو دور کرنے میں ایک سرے سے حکام ہی کی نگاہ و خدمت کا سہارا ہو تو مناسب یہ ہے کہ اس کو دور رکھے بغیر ہی اس سے نکلے تاکہ داخلہ ہو جائے جس اگر فائدہ اٹھاتا ہو مگر نہ ہو تو ترک کیا جائے۔

خیال فرمائیے اگر علامہ انور شاہ صاحبؒ جو حدیث بخاری کو تحقیق حوالے ہے مثلاً منفرد و القدر مشہور پر محمول فرماتے تو کیا اس کا ذکر تک پہنچا کرتے؟ جو اصول آپ نے مستحکم فرمایا ہے وہ چھانے خود یہ سمجھا رہا ہے کہ حضرت حدیث ذریعہ کو بھیجے واستعدائے پر ہی محمول فرماتے تھے۔

تیسرے القاری : مولانا نور الحق محدث دہلوی اپنی قاری شرح بخاری

”تیسرے القاری“ (مطبوعہ مطبع طوی ٹکسنو) میں جلد دوم صفحہ ۸۶ پر لکھتے ہیں :

فانہن خلقن من ضلع یحییٰ تحقیقاً میں ذہاب پورا کر دیا اور دیکھی، یعنی

سرشت لہما میں جنس مادہ مخلوقہ کی شد و وضع حق مشہور ہے۔

یہ تحقیق یہ اور تھی گئی سے پیدا کی ہوئی ہیں، یعنی ان کی فطر حد و جلت

اس طرح کی ہے اور نیز سے پنا سے بنی ہے اور غیاں نیز سے ہیں کا ممکن نہیں

ہے۔

فرمائیے کیا مولانا نور الحق محدث دہلوی لحد و ذریعہ نمبر ۶ نہیں لکھتے؟

مسلم کی حدیث : آپ ذرا مسلم کو بھی دیکھیں، یہ بھی اس حدیث کو کتاب

الکراج ہی میں لکھتے ہیں۔ عنہن من کا بھی ”بدن الخلق“ یا ”خلقت“ ہوا تو غیرہ نہیں سمجھ

باب الوصیۃ بالنساء ہے۔ القاطع حدیث یہ ہیں :

ان المرأۃ خلقت من ضلع

تحقیق اور بے باطنی سے پیدا کی گئی ہے۔

یہاں بے شک صیغہ واحد ہے، لیکن کیا اہل علم و زبان نہیں جانتے کہ اس طرح کے مواقع پر بیش جنس مرد ہوتی ہے، جیسے کہا جاتا ہے ”عورت“ قصہ افضل ہے۔ جنس عورت مرد ہوتی ہے نہ کہ کوئی خاص عورت یا مثلاً کہتے ہیں ”گورے کو کالے“ عربی کو نجی ہے، کوئی فضیلت نہیں ”ہر گور اور ہر عربی مرد ہوتا ہے نہ کہ کوئی خاص شخص، ایسی کتنی ہی مثالیں تپ روزمرہ کی بول چال اور تحریر میں دیکھ لیں، اگر واقعی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مردو العروۃ سے ”عوا“ ہوتی تو ان العروۃ کی جگہ ان حوا کا موقع تھا، آخر غور تو کیجئے ”انبیاء گذشتہ کے خاص واقعات، عالم غیب کی خاص خبریں، حوض، بلی صراط، کوثر اور اس طرح کی دسیوں چیزوں کا حال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان کیا تو اہمیت اور اختلال کے ساتھ، لیکن ”عوا“ کی پیدائش ہر باطنی سے ہی ہوئی تھی تو کیا یہ واحد اور واحد اس لائق نہ تھا کہ حضور باہکل ضمنی طور پر بیان کرنے کے عوض مستحفا بیان فرماتے ”مسلم“ کی پیش نظر حدیث میں آگے جو تفصیل ہے وہ کلیتہاً عورتوں کے ساتھ حسن سلوک کے بارے میں ہے اور ”مختاری“ کی حدیث میں پہلے یہ ہے :

مَنْ كَانَ يَوْمًا مِنْ يَوْمِهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ فَلَا يُوَدِّي جَارَهُ وَاسْتَوْصَا  
بِالنَّسْلِ خَيْرًا۔

جو شخص اللہ اور یوم آخر پر ایمان رکھتا ہے اسے چاہئے کہ ہمسایہ کو تکلیف نہ پہنچائے اور حسن سلوک کرے عورتوں کے ساتھ.....

اس کے بعد فاتھون خَلْفَن مِنْ ضَلَع ہے اور اس کے بعد مزید ایسی مہارت ہے جو باطنی سے پیدا ہونے کی عورت کے اقصا سلطان نہیں سمجھ عورتوں کی جبلت کے بارے میں ہے، تو آخر یہ کیا معاملہ ہے کہ حضور خبر پیدائش کو احتیاطی اور ضمنی بار ہے ہیں مختاری کی باب العداۃ واپس حدیث خود اس بات کا ثبوت ہے کہ العروۃ سے مردو ”عوا“ نہیں سمجھ جنس عورت ہے، یہی جنس مسلم کی حدیث میں ہے۔

**اکمال المعظم:** اکمال المعظم شرح مسلم ملاحظہ فرمائیے، امام ابی عبد اللہ جلد نمبر ۳ صفحہ ۱۰۰ پر حدیث مذکور کی شرح میں فرماتے ہیں:

ويحتمل انه تمثيل له مثل ضلع فهي كالضلع ويشهد له قوله

ان تستقيم لك على طريقة الخ

اور احتمال ہے کہ یہ محض تمثيل ہو یعنی عورت کا اندازہ چلی کے ہے اور اس احتمال

کی دلیل روایت ”مسلم“ کے یہ الفاظ ہیں ”ان تستقيم لك على طريقة الخ“  
 واضح رہے کہ ”يحتمل“ سے یہ مطلب نہ سمجھا جائے کہ مرد عورت کے  
 مطابق چلی میں اسے محض امکان اور عید احتمال کے لئے بولا جاتا ہے بلکہ چلی میں اس  
 کا احتمال بدرجہ اطلب واضح کے لئے بھی ہوتا ہے جس کی مثال حافظ ابن حجر کا یہ قول  
 ہے:

ويحتمل ان يكون المراد بكسره الطلاق (فتح الباری جلد ۹ صفحہ

۴۰۷)

اور احتمال ہے کہ ”بکسره“ سے مراد طلاق ہو۔

مسلم کی روایت میں صریحہ موجود ہے کہ ”وكسرها الطلاق“ (یعنی اگر تو  
 عورت کی کچی کو سیدھا کر دیا ہے گا تو اسے توڑ دے گا، اس توڑنے کا مطلب ”طلاق“  
 ہے یا اسی طرح ”كسرها“ کی مراد صریحہ طور پر چھینا طلاق ہی ہوئی مگر حافظ ابن حجر نے  
 اس کے بیان میں بھی ”يحتمل“ کا لفظ استعمال کیا ہے۔

**شرح اکمال المعظم:** علامہ سیوطی شرح ”اکمال المعظم“ میں جلد نمبر ۳ صفحہ ۹۹  
 پر ابی عبد اللہ والی رائے ظاہر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

اختلف متى خلقت من ضلع آدم قبل قبل دخول الجنة وقبل

فري الجنة

اس میں اختلاف ہے کہ ”نحو“ کب چلی سے پیدا ہوئی۔ قوم کے دخول

جنت سے پہلے جنت میں ؟

گویا شیوی نے لام علی عبد اللہ کے بیان کردہ منزل کو تسلیم کرنے کے بعد  
مذکورہ اصطلاحوں کو ان کے اکلید و عا میں لکھے ہیں جو یہ نقل کو ”پہلی“ سے مانتے ہیں  
افسوس کہ علامہ شبیر احمد عثمانی ”فتح الملہم“ میں اس مقام تک نہ پہنچ سکے، ورنہ انکی  
تقریرات اس موضوع پر بڑی صریح اور ہوتیں۔

مرقاۃ المفاتیح : آئے مشکوٰۃ کو بھی، دیکھتے چلیں مگر چہ اس کی کوئی ذاتی اور مستقل  
حیثیت نہیں کہ اس کے مؤلف کو محض مقل ہیں، لیکن مزید تصحیح کے لئے بھی سی  
نظر اقل لیتے۔

علامہ علی قاری اپنی شرح مشکوٰۃ ”مرقاۃ المفاتیح“ میں جلد نمبر ۳ صفحہ ۴۶۰  
(معری) پر لکھتے ہیں :

(فانہن خلقن من ضلع) بکسر الضاد و فتح اللام واحد  
الاضلاع وهو عظم معوج استعبر للمعوج صورة لو معنى اى خلقن  
خلقاً فيه اموجاج فكانتھن خلقن من اصل معوج۔

(ضلع) خدا کے ذمہ نور لام کے ذمہ کے ساتھ، اضلاع کا واحد ”ایک ٹیڑھی  
ہڈی ہے، استعارہ کیا گیا ہے صوری یا معنوی کی کے لئے یعنی عورتوں کی جبلت ہی  
میں کی ہے جس کو ایک ”ٹیڑھی“ اصل سے پیدا کی گئی ہے۔

فرمائیے کیا علامہ علی قاری بھی محض استعارہ تحبیہ کا قول نہیں کر رہے ؟ پھر  
ان کا نمبر کیا ہوا۔۔۔۔۔ یعنی ذرا تحقیق چھ نمبر ؟

آگے چلتے، حدیث ”مسلم“ کے جلد میں فرماتے ہیں۔ (یہی سفر)

عن امی یزیرۃ (قلل قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان

النراۃ) ای اصلها و جنسها لو ایھا (خلقن من ضلع) ای من اضلاع  
آدم اومن عوج وفتیورہ قوله تعالی خلق الانسان من عجل۔

ان العواذ یعنی عودت کی اصل اور بنیادیں، پیدا کی گئی "پہلی" سے یعنی آدم کی پہلیوں میں سے ایک "پہلی" سے یا پیدا کی گئی سے اور گئی سے پیدا کی جانے کی نظیر اللہ کا یہ قول ہے طلاق الانسان من عجل۔

ملاحظہ فرمائیے، روایت مسلم کی العواذ کی مقدم تشریح ملاحظہ فرمادی اصل اور جنس سے کر رہے ہیں اور یہی یعنی "حواشی تشریح" یا "تکرم" کر سو فر کر رہے ہیں، بعدہ ضلع کو حواج کے معنی میں لے کر یعنی پہلی کو گئی کے معنی میں لے کر کتاب اللہ سے دلیل بھی اسی کے مطابق لارہے ہیں۔

کہنے کیا یہی ہے وہ "نفس اور مسئلہ حقیقت" جس پر ولادری صاحبان کی موشگافیاں تھی ہیں ؟

تفسیر ابن جریر : آئے از اللہ ایم تفسیریں کو بھی دیکھیں لیکن اس سے پہلے یہ ایک بار آپ کو یاد کر لیں کہ ہمارا اختلاف کیا ہے ؟ ہم یہ نہیں سمجھتے کہ "پہلا ہے کہ" حواشی کو آدم کی پہلی سے پیدا کرنا لفظیاً عقد ہے، ہم تو صرف اعتقاداً پہلا ہے ہیں کہ حوا کی پہلی سے پیدا کرنا قرآن کی نفس یا مدہ کا عقیدہ صحیح نہیں، اور اس سے انکار یا اس میں تہذیب کے لئے اتنی معقول و کثیر وجوہات موجود ہیں کہ ولادری صاحبان کا فتویٰ الازہر و عقد محض ان کی جماعت اور کور چشمی کے سوا کچھ نہیں۔

ازہر شہادۃ العظم فروری ۱۳۵۰ صفحہ ۷۷ کا کالم نمبر ۴ پر فرماتے ہیں :

"مسند، مسید، مجاہد، عقدہ بھی کہتے ہیں کہ حوا کی تخلیق قوم کی ضلع سے ہوئی۔ دیکھئے تفسیر ابن جریر طبری۔"

ازہر شہادۃ فرماتے ہیں، لیکن یہ شہادۃ کہ ابن جریر نے "پہلی" سے پیدا ہونے کی روایتوں سے پہلے لفظ کیا کہے ہیں، ان جریر لکھتے ہیں :

قال اهل التاویل انوارہا حواء، اس کے بعد انہوں نے روایات مذکورہ

ہوں کی ہیں، کیا "قال لعل التلويل" کے الفاظ اس حقیقت کے گواہ نہیں کہ  
 "عورت" سے مراد "حوا" لینا محض "تہلیل" ہے "نفس" نہیں، مجاہد و قتادہ وغیرہ کی  
 روایتوں سے کوئی علم منصوص صحت نہیں ہو جا، ذرا یہ اہل علم سن لیجئے کہ :

ان حوا خلقت من ضلع آدم الا قصر الا بصرو و هو نائم  
 حوا آدم کی بائیں پھوٹی ہاتھلی سے پیدا کی گئیں جبکہ آدم سوئے ہوئے تھے۔

یہ روایت لہن عباسی کی طرف منسوب ہے، جیسا کہ جن جبر نے بھی "فتح  
 الباری" میں لکھا ہے، اب تفسیر لہن عباسی کو اٹھا کے دیکھیں، لہن عباسی آپہ خلقکم  
 کی تفسیر میں نفس و امردہ سے "آدم" کو زوجہا سے مراد اگرچہ "حوا" ہی کہتے ہیں  
 لیکن ہاتھلی سے پیدا ہونے کا کوئی ذکر نہیں کرتے، حالانکہ اگر "عجریہ" مسلم "میں وارد  
 حدیث و اقوال کے نزدیک ہر غلطی و حقے اور ٹھوپی امر کی حامل تھیں تو آپہ مذکورہ کی  
 تفسیر سے بجز کون سی جگہ حقہ "ہاتھلی" سے پیدا ہونے کا ذکر کرنے کی ؟

روح المعانی : شب الدین آلوسی اپنی تفسیر "روح المعانی" جز نمبر ۳ صفحہ ۱۶۱  
 پر لکھتے ہیں :

وانكر ابو مسلم خلقتهما من الضلع لانه سبحانه قادر على خلقها  
 من الشراپ فاني فالتلوي فاني خلقهما من ذلك

ابو مسلم نے "حوا" کے ہاتھلی سے پیدا ہونے کا ذکر کیا ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ اسے  
 مٹی سے پیدا کرنے پر قادر ہے لہذا کلمہ "تالی" سے پیدا کرنے میں ؟

ذہر صاحب کہتے ہیں کہ ابو مسلم اسماعیلی معتزلی ہیں، چلے بان لیا، لیکن کیا  
 صاحب "روح المعانی" نے بھی انھیں ان کے افکار و طرز و ذوق تفسیر پر کیا کوئی بہت  
 محض اس لئے غلط ہوئی تھی ہے کہ وہ کسی معتزلی نے کہہ دی ہے ؟

ذرا توجہ فرمائیے، نفس و امردہ سے "آئینہ" ہاں "عورت" سے جنس عورت  
 مراد لینا تو ایک طرف رہا اس سے بھی عجیب و غریب تفسیریں موجود ہیں، ملاحظہ ہو

بحر الحیاء (ایسی حیات نامہ لکھی) نمبر ۳ صفحہ ۱۵۵۔

ومن غریب التفسیراته عنی بالنفس الروح المنکورة فیما قبل  
انه قال علیه الصلوة والسلام ان الله خلق الارواح قبل الاجسام  
بكذا وكذا سنة وعنی مزوجه البدن وعنی بالخلق التركيب۔

ایک کیا پتہ یہ بھی ہے کہ ”نفس واحدہ“ سے دو روح مروی جاتے ہیں  
کا ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول میں ہے کہ اللہ نے روحوں کو  
جسموں سے اسے اسے پہلے پیدا کیا اور ”زوج“ سے مراد بدن لیا جائے اور ”خلق“  
سے مراد روح و بدن کی ترکیب۔

”نفس چنان“ نے اس بار تفسیر کرنے والوں کو بھی غمزدہ و غمزدہ نہیں کیا،  
بہر صرف اتنا کہا:

هذا مخالف لكلام المتقدمين

یہ سلف کے کلام کے خلاف ہے۔

بحر الحیاء : اور طوائف حیات کی جو رائے ہے وہ بھی دیکھیے:

يحتمل ان يكون ذلك على جهة التمثيل لاضطراب اخلاقهن  
وكونهن لا يثبتن على حالة واحدة له صعوبات الرأس فهي كالضلع  
الموجاء كما جاء خلق الانسان من عجل ويؤيد هذا التاويل قوله ان  
المرأة فاني بالجنس ولم يقل ان حواء (بحر المحيط جز ۳ ص ۱۵۲)

احتمل ہے کہ (حدیث میں پہلی سے پیدا کر) کھور تمثیل کے ہو سبب  
عورتوں کے غیر قائم اخلاق کے اور سبب ان کے ایک حالت پر قائم نہ رہنے کے یعنی  
قوی المزاج نہ ہونے کے، پس دو مانتہ ”پہلی“ کے ہیں مگر میں جیسا کہ اللہ کا قول خلق  
الانسان من عجل اور اسی کی تائید (روایات مسلم کے الفاظ ان المرأ) سے ہوتی  
ہے، کیونکہ یہ لفظ بطور جنس استعمال ہوا ہے اور یہ نہیں کہا گیا کہ ان حواء، (خلقت  
من ضلع)

جیسا کہ ہم پہلے بتا چکے ہیں بحسن کے معنی گھس گھسان کے معنی، طور  
 میں بھی ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ اسی حیان روایت مسلم کے حشیل ہونے پر دلائل  
 قائم فرما رہے ہیں۔ گویا اطلب اور راجع و قوی بن کے نزدیک حشیل ہی ہے نہ کہ واقعہ  
 پہلی سے پہلا۔

در مختار: نیز شاہ نے ”در مختار“ کا بھی حوالہ دیا ہے، لیکن ذرا ”در مختار“ میں بیان  
 شدہ ذیل کی روایات پر بھی نظر ڈالئے:

واخرج عبد ابن حميد وابن المنذر عن ابن عمر قال خلقت  
 حواء من خلف ادم الايسر و خلقت امراة ابليس من خلفه الايسر  
 واخرج ابن ابي حاتم عن الضمك و خلق منها زوجها قال خلق حوا  
 من آدم من طلع الخلف وهوا سفل الإضلاع (درمنثور جز نمبر ۲  
 صفحہ ۱۶۶ مصری)

گزشتہ کی مبدی حمید اور ابن المنذر نے ابن عمر سے کہ انھوں نے کہا ”حوا“  
 آدم کے خلف (۲) سے دائیں طرف سے پیدا کی گئی ہیں اور ابلیس کی عورت (۲)  
 ابلیس کے خلف الايسر (۲) سے اور گزشتہ کی ابن ابی حاتم نے ”ضمک“ سے، کہ  
 انھوں نے کہا ”حوا“ آدم کی طلع الخلف سے پیدا کی گئیں۔ سب سے پہلی پہلی ہے۔  
 ذرا اندازہ کیجئے بہت ”پہلی“ سے علاوہ کہ ”خلف“ تک پہنچ گئی ”خلف“ سے کہا  
 مراد ہے است ”دو لہجہ جانی“ ہم تو صرف اتنا کہیں گے کہ جس طرح ظہور مبدی کے  
 سلسلہ میں روایات ”حضرت رسول“ سے علاوہ کہ اولاد کا طرہ تک پہنچ جاتی ہیں۔ اسی  
 طرح ”پہلی“ کے معاملہ میں بھی قیامت علاوہ رہے ہیں، اور ابلیس کی عورت (۲) کی  
 پیدائش ”پہلی“ سے گویا ”پہلی“ کی پیدائش نمبر دو ہے!

روایات کا ایسا ہی مطلبہ پائیں سلسلہ تو ہے جو قرآن و سنت کی تصریحات کو  
 کہیں سے کہیں پہنچاتا ہے۔ روایات پیدائش میں ”دائیں پہلی“ تک کی روایت موجود



تفسیر کبیر : امام رازی نے اپنی ”تفسیر کبیر“ میں بھی یہ مسلم اصنافی کا  
”اثر“ نقل کیا ہے، لیکن نہ طہ کائنات زنجانی پر نہ محض اچا کا:

قال القاضي والقول الاول القوي (ج ۲ نمبر ۳ صفحہ ۱۳۱ مصری)  
کہا ہے قاضی نے یہ قول زیادہ مضبوط ہے  
اور اس سے نقل کیا:

وهو الذي عليه الاكثرون

اس قول اول پر اکثریت ہے۔

اس سے بھی ظاہر ہے کہ اختلاف ”الطہ و زنجانی“ کا نہیں ”قت و کثرت“

کا ہے۔

تفسیر الجواہر : علامہ عطاولی اپنی تفسیر ”الجواہر“ میں ج ۲ نمبر ۳ صفحہ ۵ پر  
فرماتے ہیں:

واعلم ان خلق آدم و جوا ليس هناك دليل قطعي على كيفيته

القرآن انى به مجملأ على مقتضى:

پہن لو کہ ”آدم و حوا“ کی پیدائش اور کیفیت پیدائش کے لئے یہ آیت (آیہ

خلقکم الایہ) دلیل قطعی نہیں ہے، قرآن اپنے مقتضی کے لئے یہاں بالکل مجمل

ہے۔

ازہر ثناء کے اس دعوے سے کہ ”حوا کی پیدائش آدم کی پہلی سے .. قرآن

سے بلا شک و شبہ ثابت ہے، طہ عطاولی کی مذکورہ مہارت کا مقابلہ کر کے دیکھئے!

ازہر ثناء صفحہ ۸۸ کالم نمبر ۲ پر رقم طراز ہیں:

”علامہ طہ عطاولی نے بھی نہ کئی شدت کے ساتھ یہ دوائے ظاہر کی ہے اور نہ

انہوں نے اپنا دماغ کے ساتھ بکھڑا کر دیے ہیں۔

فرطیں کی جو رائے ہے وہ کب مولانا غلام الرحمن کی عہدیت میں رکھی گئی تھی، اب یہ دیکھئے کہ جن تفسیروں کا ازبر شدہ ذکر کرتے ہیں، ان میں اکثر بلا دلیل ہی بات کہی گئی ہے، "شوکانی کی فتح اللہ" میں نہ تو "بہل" کا کوئی ذکر ہے نہ (خلفائے حوامن آدم) پر کوئی دلیل ہے، اسی طرح تفسیر ابن عباس میں فقہاء دلیل نہیں "نیل الاوطار" بھی دلیل سے خالی ہے "سنن کبریٰ" کی خبر نہیں کہ اس میں سے وہی جز قاتل ہے جس میں یہ صفت ہونی چاہئے۔ قطب السبکی (شرح مشکوٰۃ) میں بھی کوئی دلیل مذکور نہیں۔

علامہ غلامی "تفسیر جبریل" ج ۲ صفحہ نمبر ۵ پر فرماتے ہیں کہ :

"آسانی کہوں نے صرف یہ بتایا ہے کہ ہمارے ماں باپ کون تھے، اور اس سے زیادہ چھان لیں سے ہمیں نہایت دسہ دی ہے، اب اس کے بارے میں حقیقی گہرائی تو پیدا کر سکتی ہیں، لیکن جو کچھ ہم اس کے بارے میں آدمی فیصلہ کرے گا اس کا محال حقیقت اور امر واقعہ ہونا مشکل ہے۔"

اگر ہم نے "غلامی" کی مراد چھان کرنے میں کچھ تحریف کی ہے تو کتاب ملاحظہ فرمائی جائے حوالہ لوچ موجود ہے، خود کیجئے اور دري صاحبان کا یہ دعویٰ کتنا روا رہا کہ "پیدائش حوا" از خلیع آدم نص خود ہے سب و شک ہے !

فقہ بر ! : ایک بار غور کیجئے، ایک طرف قواعد کی سنت جاریہ یہ ہے کہ انسان کو اولادت کے متعین طریقہ پر پیدا کرنا ہے ماں میں کوئی استثنا سوائے "آدم حوا" کے نہیں، دوسری سنت جاریہ یہ ہے کہ ہر چہ چھوٹی شکل میں پیدا کرنا ہے پھر اسے بڑا کرنا اور بڑا کرنا ہے، یہ نہیں ہو تا کہ وہ بچہ سے اکدم بچہ ہی آدمی بن جائے، پانچ سے اکدم بڑا ہو، دست پھوٹ جائے، سلسلہ پیدائش کو دنیا کی کسی بھی نوع اور جنس میں دیکھ لیجئے یہی قانون قدرت ملے گا، اب باتیں کیجئے کہ جس طرح ہاتھ کا قرقر و نقد خلقنا

الانصار من صلصال من حملا مسنون (اور یقیناً ہم نے خیر الخائے ہوئے کارے سے انسان کو پیدا کیا جو خشک ہو کر کھڑکھڑانے لگا ہے) حضرت قوم پوری قد و قامت کے ساتھ تخلیق کئے گئے۔ اسی طرح ”حوا“ بھی پوری قد و قامت کے ساتھ تخلیق کی گئیں۔ اور ”ہامی“ سے پیدا ہوا اور جو منہ صریحاً ہونا میسر ہوئی ہے جو اللہ کے وہ انس اور جلا وطن جانوروں کو قوت دیتا ہے، اسے تسلیم کرانے کے لئے حدود و قوی اور صریح دلیلوں کی ضرورت ہے، حضرت مریم کے بیٹے سے ایک شخص بطور باپ کے پیدا ہوتا ہے، اگر قرآن اور رسول اللہ صریح و واضح الفاظ میں نہ بتاتے کہ ”مریم علیہا السلام کی یہ گزیدہ صدی تھیں، اور ان کے بیٹے سے پیدا ہونے والا ہے باپ کا انسان اللہ کے حکم خاص سے پیدا شدہ بلند مرتبہ نبی تھا تو دنیا کا کوئی معقول آدمی کبھی نہ مانگا کہ ایسا ہوا ہے، ہم جانتے ہیں کہ بے باپ کے پیدا کرنا، یا کسی بھی اور طریقہ سے پیدا کرنا اللہ کے لئے کچھ بھی مشکل نہیں، وہ اور اس کارسول اگر ہمیں صاف صاف بتا دیتے کہ ”حوا“ قوم کی پہلی سے پیدا ہوئی ہیں تو کون کافر تھا جو انکار کرے، لیکن جس صورت میں کہ صراحت و بدہمت سے قرآن و سنت دونوں خالی ہیں، کیونکر ایک ایسے عقیدے کو مدار ہدایت و مگر اسی نصیر لیا جاسکتا ہے جس سے اللہ جل شانہ کے دواکی مسلم، یہود اور استنسا سے بالاتر قوانین کی تکذیب و تحلیل ہوتی ہو۔

**حاشیہ مختاری :** ہدایت میں فی زمانہ اصح المطبع کی چھاپی ہوئی ”نور الی سلفی“ ہے یہی ایڈیشن ”ذکر العلوم و الرجال“ کے کتب خانے سے دور قادیان کے اکثر علماء کو دیا جاتا ہے، اگر تاجر شامہ سے ملاحظہ فرمائیں تو شاید وہ نور الی سامیان کے فتویٰ اللہ و تہذیب کی تصویب و تائید اس سے نہ کر سکتے، ملاحظہ کیجئے اسی ایڈیشن کی ”نور الی جلد اول کتاب الانبیاء“ صفحہ ۶۹ پر حدیث زیر بحث کے الفاظ استفسار پر حاشیہ نمبر ۸ یہ ہے :

قال البيضاوي الاستيصال قبول الوصية له او صيكم بهن

خیرا فانقلبوا وصیبتی فیہن لانہن خلقن خلقا فیہن اعوجاج فکانہن  
 خلقن من اصل معوج کالضلع مثلا فلا یتھبوا انتفاع بہن الا بالصبر  
 علی اعوجاجہن وقیل لاراد ان اول النسل وہی حواء خلقت من ضلع  
 من اضلاع آدم۔

”چندوی“ نے الاستیسا کے معنی میں قول وصیت، یعنی میں (رسول  
 اللہ) تمہیں عورتوں کے حق میں بھلائی کی وصیت کرتا ہوں، پس میری وصیت  
 قبول کرو، کیونکہ وہ عورتیں ایسی دہشت و سرشت پر پیدا کی گئی ہیں جس میں کچی ہے،  
 پس گویا کہ وہ ایک ایسی اصل سے پیدا ہیں جس میں کچی ہے جیسے کہ مٹا ہوا پانی جس  
 میں ٹھنک ہے اس سے نفع اٹھا کر صبر کر کے پونے کی کچی ہے۔ اور کہا گیا کہ اس  
 قول میں اردو کہا گیا اس بات کا کہ سب سے پہلی عورت یعنی حواء کی پٹلیوں میں  
 سے ایک پٹلی سے بیج کی گئی۔

دارالمر سے چائے ”چندوی“ سرحد حدیث کو تنقید پر ہی مہول کر رہے  
 ہیں۔ فیکانہن (پس گویا کہ وہ عورتیں) بامثلاً کے الفاظ اس کے لئے ثبوت قطعی  
 ہیں۔ تنقیدی معنی کو متذہبین کرنا اور تفسیر مشہورہ یعنی پٹلی سے پیدا ہونے کو ”وقیل“  
 کہ کر حد میں بیان کرنا مزید ثبوت ہے، البتہ اسے کیا اثر شہادت کا حکم فرمایا کرتے تو  
 تب بھی دلاوری صاحب کی تائید کرتے؟

ایک لطیفہ : حدیث فی الخوار کے ذیل میں ہم آپ کو بتا چکے کہ قرہ شہ نے  
 ”چندوی“ کا حوالہ غلط دیا ہے، دارالمر نے تھوڑا سا حکم فرمایا کہ شہ صاحب نے  
 ”تفسیر کبیر“ سے لام رازی کا جو قول نقل کیا ہے (ماہنامہ ”دارالعلوم“ فروری ۵۶ء  
 صفحہ ۷۳ کالم نمبر ۱) اس میں قتال القاضی کے الفاظ ہیں، ان الفاظ کے متعلق شہ  
 صاحب ہی کے ذیل میں (سطر نمبر ۱۱، ۱۲) لکھتے ہیں کہ :  
 ”لام (رازی) کی اس عبارت میں قاضی سے مراد :

”قاضی جلدی ہیں جس کی مہلت دو گزر چکی ہے“

گویا شاہ صاحب یہ کہہ رہے ہیں کہ قاضی جلدی کا جو قول تفسیر مشہورہ کی تائید میں ہم نقل کر آئے ہیں اسی قول کی طرف امام رازی کا اشارہ ہے، اب اس پر لفظ ”موت“ کی حقیقت ملاحظہ کیجئے۔

امام فخر الدین رازی کی ”تفسیر کبیر“ کا سن تصنیف تو ہمیں معلوم نہیں، یہ ضرور معلوم ہے کہ امام صاحب کا انتقال ۶۰۶ھ میں ہوا ہے اور قاضی جلدی کا سن ولادت اور ”تفسیر جلدی“ کا سن تصنیف بھی ہمیں نہیں معلوم لیکن یہ معلوم ہے کہ ان کی وفات ۶۸۲ھ یا ۶۸۵ھ میں ہوئی، سید الخضرین (عفی عنہ) قرآن معید صفحہ ۱۰۳ میں تو بیچین کے ساتھ ۶۸۵ھ ہی لکھا ہے لیکن چلنے پر ۶۸۲ھ مانے لیتے ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر ہم قاضی جلدی کی عمر اسی (۸۰) سال کی بھی فرض کر لیں تو امام رازی کے وقت انتقال پر وہ چار سال کے ہوں گے، امام رازی نے ”تفسیر کبیر“ قانہ سال وفات میں تو لکھی نہ ہوگی، اگر قیاساً یہ مان لیں کہ مرنے سے پانچ سال پہلے لکھی تو گویا ”تفسیر کبیر“ کی تصنیف کے وقت قاضی جلدی کی پیدائش میں ایک سال باقی تھا، اس صورت میں امام رازی کے قاتل القاضی سے چار سال شاہ صاحب قاضی جلدی مراد نہ لے سکتے تھے تو پھر کیا ہے؟ غایت مافیہ الباب یہ کہا جاسکتا ہے کہ امام رازی نے اپنی ”تفسیر کبیر“ میں مرنے کے دن تصنیف کی، تب بھی کوئی فائدہ نہ ہو گا کیونکہ اس وقت قاضی جلدی پانچ سال کے تھے اور ظاہر ہے کہ انہوں نے ”تفسیر جلدی“ میں کا ذکر وہ پھوڑتے ہی تو لکھ نہیں دی تھی، اگر قاضی جلدی کا سن وفات ۶۸۵ھ مان لیا جائے تو امام رازی کی موت کے وقت وہ محض ایک عرصہ کے تھے۔

ان تعلیقات کی روشنی میں باعترین خود فرمائیں کہ لایفہ کتابے مثالیں جاتا

ہے۔

اگر باعترین میں سے کسی صاحب کو یہ اور استحقاق کا شوق ہو تو انہیں پڑھ

دکھنا چاہئے کہ ذکر ان امام رازی کا ہے جن کا نام فخر الدین تھا، اور جن کی "تفسیر کبیر" کے حاشیہ پر مصر کے "مطبعة الحسينية" نے ۱۳۲۷ھ میں تفسیر علامہ ابوالمعود قاری چھاپی ہے۔

اور ذکر ان قاضی جیلانی کا ہے جن کا نام عبداللہ بن عمر لقب ناصر الدین کنیت ابو سعید اور ابو الخیر ہے، جو "شیراز" کے ایک گاؤں "جہاد" میں پیدا ہوئے اور "شیراز" کے قاضی تھے۔

یہ تفصیل اس لئے لکھ دی کہ کہیں ناظرین کو بھی شاد صاحب جیساد کو کہ نہ ہو جائے اور وہ یہ نہ سمجھ بیٹھیں کہ ہر قاضی، قاضی جیلانی اور ہر رازی، فخر الدین رازی ہو جاتا ہے۔

یہاں ایک مصرعہ یاد آیا:

تو ہر دماغ شد پیہ کا کا کا خیم

اس کا قول ترجمہ بھی لکھ ہاتھوں شعری میں سن لیجئے:

ہم جسم پہ ذہنوں کی لالہ کھدی ہے  
کوئی بتائے کہ رکھی کھن کھن مرہم؟

تنبیہ: شاد صاحب اور دلاوری صاحب جیساد ہم سے خواہو گئے کہ ہم نے ضرورت سے زیادہ دلائل ان کی تردید میں جمع کر دیئے لیکن ہم انھیں باللہ العظیم یقین دلاتے ہیں کہ یہ اور اساتذگی تردید و تخیل سے ہمیں قطعاً اونٹنی نہیں، وہ کچھ بھی کہتے ہو کرتے ہمیں کوئی سروکار نہ ہوتا، لیکن کیا کریں کہ سوال و اجابات کا نہیں منقہ فکر اور حلقہ خیال کا ہے، شاد صاحب اور دلاوری صاحب کا تصعب و عمل بھٹکنا ان کا اپنا نہیں، بلکہ تمام ان افکار میں تک اسکی انکو دی پہنچتی ہے جو رسالہ "دور العلوم" کے نگراں اور ذمہ دار ہیں، ان کا نام مولانا طیب صاحب مدظلہ کور سالہ کے نگراں کی حیثیت سے ایڈیٹر اور مضمون نگار صاحبان پر نگاہ احتساب رکھنی چاہئے تھی، انکی گرائی میں شائع ہونے

والے ”اور اعلیٰ“ میں اگر حد سے زیادہ غیر ذمہ دار تحریریں شائع ہو جائیں تو اس کی ذمہ داری سے وہ نہ صرف اللہ کی ہوسکتے ہیں نہ خدا اللہ۔

**ایک نکتہ :** ایک نظر دار اس آیت پر ڈالتے :

فَاَزَلَهُمَا الشَّيْطٰنُ عَنْهَا فَاَخْرَجَهُمَا مَلَكٰنَا فِيْهِ وَ قُلْنَا اِعْبُدُوْا

بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ (بقرہ ع ۳)

پس ڈگھارہ، ”آدم و حوا“ کو شیطان نے اس درخت کے پارے میں، جس کا لہذا نہیں اس حالت سے جس میں وہ دونوں تھے اور کہا ہم نے نیچے اترا اچھل تم میں سے اچھل کا دشمن ہو گا۔

دیکھئے اس آیت سے پہلے ”آدم و حوا“ کا ذکر ہے اور اللہ تعالیٰ نے تنبیہ کے معنی استعمال فرمائے ہیں مثلاً و کلاً، شتتاً، تقریباً، فتکوناً، نہ کوہ آیات میں اچھل فَاَزَلَهُمَا اور اخرجہما اور مَلَكٰنَا مثیہ ہی ہیں، لیکن متصل اِعْبُدُوْا جمع کا صیغہ آیا ہے اور بعضکم لبعض عَدُوٌّ کے الفاظ بھی جمع ہی پر وال ہیں، کچھ کہہ اگر یہ بات صرف ”آدم و حوا“ ہی کے بارے میں اللہ کو کہنی تھی تو بعض کا لفظ مناسب نہ تھا بلکہ ہوں کہنا تھا کہ تم دونوں ایک دوسرے کے دشمن ہو گے اظہار ہے کہ اللہ جل شانہ کا یہ قصود تھا اور ہر باغ سے اچھل صریحاً ظاہر ہے کہ ”آدم و حوا“ ایک دوسرے کے دشمن نہیں ہوئے، بلکہ ان کی اولاد سے یہ سلسلہ شروع ہوا اب غور فرمایا جائے کہ بدلیہ ”آدم و حوا“ سے خطاب کرنے اور نہ حلیہ کے معنی استعمال کرنے کے ساتھ ساتھ اکہ م جمع کے معنی سے کیوں خطاب فرمایا گیا؟

اس کے سوا کوئی جواب آپ کو نہ ملے گا کہ خطاب ”آدم و حوا“ سے ہونے کے باوجود دونے جن ”آدمیت“ آدم اور نوح علیہ السلام کی طرف پھر گیا ہے، گویا بعضکم لبعض عَدُوٌّ سے اللہ جل شانہ نے اچھل نوح علیہ السلام کی ایک جہلی اور بدلیہ انٹی کزوری اور خرابی کی صراحت فرمائی اور ہر باغ شاہد ہے کہ ”آدم و حوا“ کے بیٹوں ہی سے اس خرابی کا مظاہرہ

شروع ہو گیا، کامل نے پہلے کو قتل کر دیا۔

اب میں اصناف پندوں سے بچ چکا ہوں کہ جب اللہ جل شانہ کھلے طور پر "توم و حوا" سے مرد و نوح اتر کر ذریعہ آدم لے سکتے ہیں تو کیا مشکل ہے کہ حلقہ من نفس واحده سے وہ مٹی مرد لے لیں جس کے لئے قرآن میں صلصال من حمل مسنون کے الفاظ آتے ہیں، یعنی خیر اٹھے ہوئے گارے کی ٹھنڈی مٹی مٹی، "توم و حوا" سے مرد و نوح اتر ہو سکتی ہے تو نفس واحدہ سے مرد و نوح اتر کا خیر کیوں نہیں ہو سکتا؟

بھولے گائیں کہ یہ باتیں میں اس لئے نہیں کر رہا کہ آپ پہلی سے پیدائش کو غلط مان لیں، آپ شرقی سے اسے گمانیں، اور ضرور مانیں لیکن میں تو صرف اس قدر گزارش کر رہا ہوں کہ جو لوگ اسے نہیں مانتے انھیں ذبح و طہ و کرم و قاسق نہ کیں، اللہ کے سنی شاید آپ کو پوری طرح معلوم نہیں، اللہ کا رسول تو کتا ہے کہ من قال لا الہ الا اللہ فقد دخل الجنة (جس نے لا الہ الا اللہ کہا پس جہنم جنت میں جائے گا) حتی کہ وان زنا وان سرق (اگرچہ زنا کرے یا چوری کرے) اس کے بعد بھی جنت اس پر حرام نہیں ہوتی، مگر آپ ہیں کہ اللہ کے بندوں کو ذرا قورا کی بات پر طرد و تحریق دے دیتے ہیں، فاعنبر وایا ولی الابصار! آگاہی جو ہم نے دلاوری صاحب کے فرمودات کی شق نمبر ۱ "پہان" کی ہے اب اس کا مختصر جواب سنئے، آپ نے فرمایا تھا کہ "اور جن علم نبوت جو کہو فرماتے ہیں بے گہر کاست درست ہے۔"

کیا اللہ سے قیاس کر دہ نہ کر دہ بالا خواب کے بعد بھی آپ ہی کہیں گے؟ کیا "بے گہر کاست" کا لفظ ایسے ہی عمل پر استعمال ہو سکتا ہے؟

پھر یہ بھی آپ بتائیے کہ "علوم نبوت" کیا "دلیل" یا "لاہور" یا "کسی بھی شرع ویر کے رہنے والوں کا آپنی روش ہے، جن پر صرف انھیں کا حق ہے؟" "علوم نبوت" کیا کوئی ایسی جانتی ہو ہیں جن پر کسی حاکمین و کردہ یا قبیلے کے سوا اور سروں کا کوئی حق نہ





مردودی صاحب کے مصطفیٰ تھے ہو کہ انھوں نے ”عاقبت کی جواب دہی سے ہے خوف ہو کر وردۃ الانبیاء کی تکلیف و تنہیک کو اپنا شعار بنالیا ہے،“ (ذوالعلوم) نور میرزا کا کالم نمبر ۱۸۱ اور ۱۸۲ اور خود تصدیق یہ حال ہے کہ ”میں شہرہ و نہر خوب خدا نہیں، تمہارے قلوب اور لایاں عالی عقیدہ توں اور اندھی پناہ مند یوں کی چو کھٹ پر مجھ سے میں پڑے ہیں، تم کلمۂ منجات سے بھی بڑے یوں کو پوجتے ہو بلند رات و منجات کے پیواری تم سے زیادہ اخلاقی جرأت کے مالک تھے کہ جو کچھ عقیدہ رکھتے تھے چھپاتے نہیں تھے، اور تم اپنی امت پر سنی کو اسلام کی آواز میں چھپاتے ہو، تم اگر ایمانہ لاری سے محسوس کرو تو اس سے انکار نہ کر سکو گے کہ سورانا مردودی کا وجود تھیک اس طرح کھدے دل و دماغ پر چھانکھا ہے جس طرح موجود انسان کے دل و دماغ پر اعظم سم کا وجود۔۔۔۔۔۔ تم پاکستان کے بچے کی طرح لاکھ ریت میں منہ چھپاؤ، لیکن حقائق اپنی جگہ حقائق ہی رہیں گے اور سورانا مردودی نے دین کے جس پودے میں اپنے دل و جگر کا ٹھکانا لایا ہے، وہاں شاہد اللہ، ثم اللہ شاہد اللہ پھوٹا پھلنا ہی رہے گا۔

**اعتماد ار :** اعدو کے مقابل اب چاہیے تھا کہ "ظہور مہدی" کا مسئلہ چھیڑا جائے لیکن صفحے اسے گھر گئے کہ یہ مسئلہ نہیں چھیڑا جاسکتا۔ بات چہ تک مفصل معرکہ لکھ کر دینی ہے اس لئے اگر زندگی و حالت دینی تو اس بار اللہ اعلیٰ انصاف میں اس پر کام کریں گے۔

**شکر نعمت :** چہ سارہ "تجلی" کے ناظرین جانتے ہیں کہ خود ستائی بھی ہمارا شیوہ نہیں رہا، ہم دوست حضرات کی طرف سے دیا جاتا تعریف و ستائش اور دلوں و قلوب کے جو خطوط ملک کے گوشے گوشے سے آتے رہے ان کا ایک لفظ بھی کبھی ہم نے نہیں چھپایا، "تجلی" نے سچیوہ وطنی جھلنے میں اپنا جو منفرد مقام پایا اس کا تذکرہ بھی ہم

نے نہیں کیا، آج ہم بطور فقر نہیں بلکہ بطور تھریٹ فٹ ادا کیس کے کہہ رہے ہیں۔  
 ۵۶ء کا حیران کنہ کے فضلہ کرم سے "ہندوپاک" دونوں میں سے مقبول ہو گا اور اس کی  
 اثاثہ امت اپنی معمولی اثاثہ سے تقریباً اضعاف گنا زیادہ ہوئی، زیادتی اثاثہ امت جہاں خود  
 کوئی خوشی نہیں ہے، لیکن جائے شکر یہ ہے کہ عاجز کی تحفہ کو کل علم اور عوام، خواص  
 نے غیر معمولی حد تک پسند کیا، اور بہت سے وہ لوگ جو مدت سے رہبہ و تحذیب کا  
 شکار تھے، ایک اچھے فیصلے کی طرف رجوع ہو گئے، علماء و ازمیں سخت سے سخت معاملہ کو  
 بھی جہم تحریر ہماری تحفہ میں کوئی ایسا گوشہ نہ مل سکا جس پر گرفت و اعتراض کی وجہ از  
 افعالی پاسکے، کلمات کی بہت سی غلطیاں دیکھ رہے تھیں اور ان میں بعض ایسی ہیں کہ  
 صیب جو زبانیں انھیں عاجز کی جمالت کے ثبوت میں پیش کر سکتی ہیں، لیکن شکر ہے کہ  
 کوئی ایسی غلطی نہ رہی جس سے مطلب خبط ہو جاوے، اگر مطلب خبط نہ ہو اور بیان کردہ  
 حقائق لوگوں کے دلوں میں اتر جائیں تو مجھے اپنی جمالت کے اثبات بھر اعتراض میں  
 بھی کوئی عار نہیں، میری جمالت کا حاصل زیادہ سے زیادہ یہی ہو سکتا ہے کہ آپ میری  
 تعریف نہ کریں مجھے لائق عزت نہ سمجھیں، میرے سامنے لوپ سے سر جھکانے نہ  
 بیٹھیں، مگر ان کا قلم ترویج و تکرار کا شواہد کا آپ کیا کریں گے، جنھیں اللہ کا ورہ تو کائنات  
 میرے قلم سے لکھوا دیا ہے، اللہ بب چاہتا ہے تو ایک ننگے سے طوفان کا رخ مزدوار  
 ہے۔

آخری عاجزانہ گزارش میں خاطر یہ ہے کہ وہاں کا کہ اگر آپ میری تحفہ کو  
 مضبوط اور کامیاب تصور فرماتے ہیں تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ اس پر خوشی سے  
 بھولے نہ جائیں، یہ کوئی انکیشن یا مناظرہ نہیں ہے کہ جیتنے والے بٹھیں جائیں، اور  
 فریق جاتی کی شکست پر خوش ہوں۔ یہ اللہ کی راہ میں جدوجہد کرنے والوں کی محض ایک  
 مخالفت و مشاورت ہے جو جیت ہار کے لئے نہیں بلکہ منزل کی سیدھی راہ میں  
 کرنے اور مگر اسی سے چٹنے کے لئے ہے، علمائے کرام کو اگر بے جایا جہاں پر اپنے ہم  
 سطروں اور نیاز مندوں کے بارے میں کچھ غلط فہمیاں ہو گئی ہیں اور انھیں جیسا ناکارہ

انھیں یہ کہنے کی کوشش کر رہا ہے تو اس میں جیت پڑا اور عزت و اہانت کا کوئی سوال نہیں۔ علماء کا یہ دھرم دوسرے ایمان والوں کے دعووں میں ہے، اور یہ تو چاہیے۔۔۔ اسے اپنی جگہ جانی رکھیے اور اہانت کے آگے ہاتھ نہ جاکھینے کو :

اے اللہ! اقوام اپنی قومیت کا طے سے علماء کے حکومت میں یہ بات ادا کرے کہ وہ امت نے خمر سے نہ بنے شہر اترے کو سرحد کرنے کی طرف متوجہ ہوں، امن کے ذرائعوں پر یہ حقیقت کھول دے کہ خرمیوں اور بد اعتقادوں کی اصلاح اور اصلاحی طور پر عقیدہ و عقیم اور عقیدہ و عقیم سے کبھی نہیں ہوتی، ابھار حسن تو یہ اور نری اور شفقت و محبت سے ہوتی ہے۔ خمر اور عورت اور اداکاری کو چھوڑ کر جس نے یہ گریں کی اسے گات دیکھ کی اور جو حج امن پر کرے کی وہ بھی کٹ جائیگی۔

اے اللہ! علماء کو خود پسندی اور "ظہور مجسمہ" نظریات "علم" سے چھ اور یہ کہنے کی قوت ملی دے کہ امن کی طرح دوسرے مسلمان بھی اکثریت کی عداوت کے متعلق اور تو قیاسی اسلام کے اور اور ہیں، امن کی طرح دوسرے ایمان والے بھی اللہ اور رسول کے دشمن نہیں، امن کی طرح دوسرے ظلم کو بھی عقل، علم اور ہمدردی و بصیرت دکھائے گا!

اس کے بعد میں "جماعت اسلامی" دلوں سے بھی کون کا آپ نہ سمجھیں کہ "علماء و علما" آپ کی مخالفت میں سو فیصدی غلطی پر ہیں ان کے تمام اعتراضات یہ ہیں کہ علماء اور بدعتی سے سب کچھ کر رہے ہیں۔۔۔۔۔ نہیں، اصل شیشہ گریں دینی کے بارے میں تو نہیں، بلقیں کے ساتھ کون کا کہہ کی خیر میں تصور ہے جسکی جہاں تک اسلام حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم امن دینی و عکس اعلیٰ کا تعلق ہے خوب کچھ لکھنے کو ضرور محترم جہ کچھ کر رہے ہیں وہ بارے نظام کے ساتھ بلقیں نہ کہتے ہوئے کر رہے ہیں کہ یہ امن کا کوئی فرض ہے، انھیں دین اسلام نے نہ سنے طر بیوں سے جماعت اسلامی اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے مخالفت و تضاد ہوئے ان بلقیں و ادا رہے اور اگرچہ



## متاع دین و دانش لٹ گئی اللہ والوں کی

یہ کس کافر لڑاکا غمزہ خوں ریز ہے ساقی

آپ ملاحظہ فرمادے ہیں کہ گزشتہ مہینہ کی تحقید میں بھی اور ہزارہت میں بھی ہم علی حوالے اور علیہ دلیل کے کلام نہیں کر رہے، اور اپنے بزرگوں کے لئے لوبہ و احرام کے تمام عقائدے طوطا رکھ رہے ہیں، لیکن اس کو کیا کیا جانے کہ مولانا مودودی کی دشمنی میں ان کے مخالفین اندھے اور سرے ہی کر مسلسل و قہم اپنی ہی باتیں کہتے ہیں اور ذرا نہیں سمجھتے کہ ان کے اعتراضات و الزامات کے ابطال میں کوئی کیا کہہ رہا ہے؟ ان کا حال بہت دھڑی اور خود پرستی میں ان اہل بدعت اور اہل تشیع سے بھی بدتر ہے جو ”کھائے دجھتہ“ کو کافر سمجھتے اور اصحاب رسول کو برا بھلا کہتے ہیں، وہی الحقیقت اسی مغلوب و مغلوب، ایک فکر، مست پندار، خود نگر کردہ کی نفس سے ہیں جس نے شاہ ولی اللہ کو کافر بنادیا تھا، جس نے ان علیہ کو جہنمی قرار دیا تھا، جس نے مجدد الف ثانی کو ذلیل ٹھہرایا تھا، اور جس نے ان قیم کی زعم و قیاس کا منہ دراویٹا تھا، جس نے ہمیشہ ہر اس شخص کو بدنام اور سوا کرنا چاہا، جو نکوے ہوئے نظام ملت اور دین کی تجدید و احیاء کے عزم و ارادے کرالیا۔

ذرا سمجھو ”ذوالعلوم“ بات ملاحظہ فرمائیے ۱۹۵۷ء دیکھئے، اس میں ”مقام جامع صحیح بخاری“ کے عنوان سے مولوی عبدالرزاق رحمہ اللہ سماوی کا مضمون شائع ہوا ہے، عنوان سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ”صحیح بخاری“ کا مقام مرتبہ بیان کرنا مقصود ہے، لیکن مضمون پڑھے تو شتان نزل یہ معلوم ہو گی کہ وہی ”ترویج مودودی“ اور ”آئینہ مودودی“ کا سوا کچھ ہے، اور شراکت و شائبہ کا یہ حال ہے کہ مولانا مودودی کو منکر حدیث و کلمات کے لئے لکھ لیا مگر یہی حدیث کا ذکر و تہلیل کیا ہے اور ان کے لڑچر سے اقتباسات دیئے گئے ہیں اور اس کے بعد کہہ دیا کہ مطلب۔

”مولانا مودودی صاحب کے نزدیک بھی ”سکون نہ“ بدو جامع“ کی  
 تہذیب کی صحت بھی مسترد قابلِ عقیدہ نہیں۔“ (صفحہ ۱۶۹ کالم نمبر ۲)

اس خود ساختہ طبع ذرا الزام کی بجائے مولوی صاحب نے مولانا مودودی کی  
 ایک تقریر کے بعض الفاظ پر دیکھی ہے جسے اظہارِ اہتمام سے نقل کیا گیا ہے۔  
 ”طریق انصاف فرمائیں کہ سیکڑوں سیکڑوں کی ایک تقریر کو کسی اظہار  
 سے لے کر اس کے اصل جملوں پر مقرر کے بدلے میں فیصلہ کن اور دو ٹوک جواب دینا  
 کیا کسی دستِ ابر مودودی اور شریفِ عالم کا کام ہو سکتا ہے؟ تقریر کی نقاب لفظ صحیح نقل  
 تو اس صورت میں بھی مشکوک ہوتی ہے، جب مقرر ہی کا کوئی صحیح کردہ آدمی اسے  
 نوٹ کرتا جائے، یہاں حال یہ ہے کہ ہر جانب مودودی کے مخالفین واحد موجود اور  
 جس کا جوئی چاہے، جس طرح چاہے لکھ کے لے جائے اور کہے کہ، مودودی نے  
 یہ کہا اور یہ کہا، اظہارِ اہتمام“ کے بدلے میں ہماری معلومات نہیں ہیں،  
 لیکن اہم ضرور جانتے ہیں کہ اس میں مودودی صاحب کے خلاف مضامین شائع  
 ہوئے ہیں، اگر یہ بات لفظ بھی ہو تو محض ”اہتمام“ کے لکھ دینے سے یہ بات سوائے  
 جملہ اور اثر کے کسی کے نزدیک جتنی نہیں ہو جاتی، کہ اس میں جھجی ہوئی تقریر  
 جوں کی توں گجج ہے اس تقریر کے کسی جملہ پر متقی قصب کرنے سے پہلے ضروری  
 تھا کہ تقریر کے کل نظرِ الفاظ مقرر کو لکھ کر لکھے جاتے اور پھر چاہا جاتا کہ یہ کیا واقعی آپ  
 نے کہے ہیں؟ اور کیا ان کا مطلب وہی لیا ہے؟ جو شائع شدہ تقریر سے بظاہر مترشح  
 ہو رہا ہے؟“

لیکن مولوی رحمانی صاحب ایسا کیوں کرتے، انہوں نے تو یہ بھی نہیں کیا  
 کہ مودودی صاحب کی اسی تقریر پر جو بعض غمخیز پاکستانی اخبارات میں چلی ہیں انہیں کو  
 دیکھ لیں وہ کیوں کریں، انہوں نے تو اشہد ان لا الہ الا اللہ کے بعد و اشہد ان  
 مودودی کافر کو لکھ شہادت دیا ہے، انہوں نے یہ طے کر لیا ہے کہ اپنی تمام  
 بد اعمالیوں اور دنیا ساریوں کا کفارہ مودودی کو کافر بنا کر دیں گے، اپنی شکستوں اور

ذاتوں کا انتقام موردی کو گالیوں سے کر لیں گے۔ ہیہات الف الف مرقۃ ہیہات۔  
 بہت دانا و جل میں مولوی صاحب کا یہ ہے کہ انہوں نے تقریر میں وارد  
 شدہ لفظ ”جھج“ کو چوری کر دیا جی کے ساتھ ان معنوں میں لیا ہے جو ”فلا“ کے بالقابل  
 ہوتے ہیں۔ اسے ”وجل“ میں اس لئے کہ رہا ہوں کہ میں یہ بات کسی طرح باہر  
 نہیں کر سکا کہ مولوی رحمانی ”مولوی“ ہو کر بھی یہ لفظ استعمال کرتے ہیں گے کہ  
 حدیث کے موضوع میں ”جھج“ فلا کے مقابلہ میں نہیں دلا جاتا۔ بعد میں کے ایک  
 خاص اصطلاحی معنی ہوتے ہیں۔ ”جھج جھری“ جب دلتے ہیں تو یہ مطلب نہیں ہوتا  
 کہ ایک ”فلا جھری“ بھی ہے۔ ”محل است“ جب کہتے ہیں تو یہ فناء نہیں ہوتا کہ چھ  
 کتابوں کے علاوہ حدیث کی سب کتابیں ”فلا“ ہیں۔

جو خطابات و اکرامات اس چھ صفحے کے مضمون میں موردی صاحب کو دینے  
 سکے ہیں وہ پوری طرح جھٹ کرتے ہیں کہ مولوی رحمانی جیسے لوگ شریف و متین  
 ماحول میں نہیں پلے اور تاکئے وہ ان کا انفرادی نظام طرازی ہی ان کی نگاہ میں سلجھتا اور  
 شریفانہ ہے، انہیں یہ مضمون محض قتل و لہو ہے ”باقی، باقی“ ہے، پورا ہوا جائے تو ہم  
 یقین کیا تھا کہ سکتے ہیں کہ اس میں کم سے کم ایک سو ایک سو بیس گالیاں، عفرین کو  
 لیں گی، نمونہ از غرور اسے ملاحظہ ہو:

- (۱) ”تمیں اعظم“ صفحہ نمبر ۵ اکالم نمبر ۱ سطر نمبر ۲۰ (۲) ”مسکرم“
  - (۳) جھری کی تحریف کرنے والا (۴) غیر جمیدہ (۵) مشکک و مشکک (۶) برزہ سرا،
- وغیرہ۔

مولوی رحمانی کی اپنی سلیبت اور محمود فضل کا یہ عالم ہے کہ ”عیات اور“  
 سے بے نام حسن عقیدت یہ عبادت نقل فرماتے ہیں:

”کہ اگر میں اس بات پر شک افلاں کہ یہ شخص (مولانا نور علی) علم میں  
 ہو چھڑا سے دلا کر ہے تو میرا مطلب قتل و لہو نہ ہو گا۔“  
 نور کیجئے! اپنے مر خوب علماء کے باب میں تو مولوی رحمانی جیسے لوگوں کا یہ



عالم ہے کہ فن کی تعریف میں کوئی کیسا ہی مبالغہ آمیز جذباتی اور درہماری قصیدہ نگار سے وہ  
 جہاں اللہ اور ”سچ فرمایا“ کے سوا کچھ نہیں کہیں گے، وہ انکا بھی نہیں سوچیں گے کہ  
 جہاد کا مقام و مرتبہ متعین کرنے میں انھیں کھانے اور حلقہ لگانے والا  
 شخص ”بلجیہ“ کہنے کا مستحق نہیں ہو سکتا، وہ یہ بھی پروا نہیں کریں گے کہ جو  
 شخص صرف انکا کر انور شاہ صاحب کو امام لا حقیقتہ سے ”اعظم“ کہہ رہا ہے وہ شائع ہی ہے یا  
 اس حدیث سے یہ بھی تحقیق نہیں کریں گے کہ یہ کہنے والا آیا کا زبردست عالم ہے بھی کہ  
 انور شاہ صاحب اور امام لا حقیقتہ کے چارے علم و فکر کا عقد اور تجویز اور موقوفہ کر سکا ہو،  
 وہ تو اسے اطمینان سے ”آمرام صدق“ کہیں گے۔

حیرت ہوتی ہے کہ ایک بڑا اپنے باپ کی تعریف میں ”حیات انور“۔۔۔  
 جناب انور شاہ کے صاحب ذلوسے ”کذیر شاہ“ کی تصنیف ہے (کسی مصری عالم کا وہ قول  
 نقل کرتا ہے، جو ٹھیک شاہین سلف کے درہماری عقیدوں کے اقوال سے مشابہ ہے اور  
 سورودی کی تحریروں میں خود وہی مبنی و نکتہ کاری کی تمام سائنس قسم کر دینے والے  
 درگ انکا بھی نہیں سوچتے کہ اس قول سے کتنے بڑے نقص، کتنے عظیم عالم دین کیسے  
 مشہور امام، کیسے عہد علم و فکد، کس درجہ مقبول امام، امام اعظم لا حقیقتہ رحمت اللہ  
 علیہ کی تقلید و تحقیق، حقیر اور توہین ہوتی ہے، اگر ایسی ہی کوئی بات۔۔۔ بھروسہ  
 سے بہت جلد سورودی حضرات کی طرف سے کھدی جاتی تو ہمارے علمائے دین عقیدہ  
 تفسیق کے قلعہ بیار اور امریکہ کی ایک سو ایک منزل والی فضا تہہ بٹا ڈالتے۔ لیکن  
 یہاں بجائے اعتراض کے پوری ذمہ داری کے ساتھ یہ گایا جا رہا ہے :

من تراحمی بخو تو مراحمی بخو

اور قول نہ کہہ کہ انور دہلوی شہادت پیش کیا جا رہا ہے۔

خدا بہتر جانتا ہے کہ علامہ انور شاہ صاحب کی عظمت علمی کا نقش ہمارے دل  
 پر طود کثرت ہے، لیکن علامہ کو ایک دوسرے کے مقابلہ میں بڑھانے اور گرانے کا کھیل  
 ہمارے نزدیک لغویت اور شرارت کے سوا کچھ نہیں، ضرورت کے وقت صرف انکا

نکاح درست ہے کہ مختلف طبقہ کے وہ اعلیٰ نقل کر کے کوئی کسی کی دہلیز پہنچ کر رہے  
 اور کسی کی چھوڑ دے، مگر اس مصرعی عالم کو لازم ہو حلیہ کی تحقیر کرتے ہوئے یہ دلیل  
 نہ آپ کہ میں قرطہ جذبات میں کیا کر رہا ہوں تو کم سے کم مولوی رحمانی کو تو حیا آتی چاہیے  
 تھی کہ وہ کب قول نقل کر رہے ہیں۔۔۔ مگر قہر! سودودی کا تصور آجانے کے بعد  
 ہمارے مولویوں کا دل و دماغ کھو ہی میں کب رہتا ہے، وہ تو ایک ایسا بوجہ راز تصور  
 ہے کہ موت کے سوا اس سے نہایت ممکن نہیں۔

آخرین آپ کہیں گے کہ حاصر کو کیا ہو گیا جو قہر کا اس جذباتی باتیں کرنے  
 لگا ہے، عاجز عرض کرے گا کہ آخر آپ ہی بتائیے جب مسئلہ ہی کوئی قابلِ بحث نہ ہو  
 اور مولوی لوگ الیکشنی سوریوں کا انداز اختیار کر لیں تو بحث کیا کی جائے، میں  
 وعدہ کر رہا ہوں کہ آنکھوں میں بھی "در العلوم" دلوں نے کوئی مسئلہ بھیجی تو خادمِ مطرط  
 زندگی و عاقبت اسی علمی استدلال کے ساتھ جس کا ملاحظہ آپ گذشتہ تحقیر اور موجودہ  
 "پیدا نکل حوا" کی بحث میں فرما چکے ہیں زبانِ کھویا، مولوی مانیں یا نہ مانیں خادم کو  
 عوام پر یہ کھول دینا ہے کہ بدلے دینے دی مولوی تھوب کا پشتر نہیں لگاتے اور علم  
 کا پشتر خادمینِ مٹنی میں ہانگل سوکھ نہیں مینا۔

اتفاق : اتفاق دیکھئے، خاکسار "مقدمہ ابنِ غلدون" دیکھ رہا تھا کہ منصبِ امامت کی  
 بحث میں "مقدمہ ابنِ غلدون" کی یہ عبارت سامنے آئی۔

منصب الصحابی ایس بحجة

محمی کا مذہب جہت نہیں ہے

(مقدمہ ابنِ غلدون، الفصل ۱۵۱) ابنِ حجر عسقلانی، فی اختلاف الامت فی علمہ فی منصب

وشرطہ صفحہ ۱۹۳)۔

یہ جانتے ہیں آپ کس صحابی کی طرف روئے خن ہے؟ طارق بین  
 الحق والباطل امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف! آپ!

نے فرمایا تھا:

لو کان سالم مولیٰ حذیفة حیاء لولیتہ

اگر سالم مولا بن جاتا تو حذیفہ زندہ ہوتے تو میں انھیں دلی ہنس

یہ حدیث یہی نہیں کہ فرمودہ امر کا کیا مطلب تھا اور ”مکن خلدون“ کیا حجت  
کہا جا رہا ہے۔ بلکہ صرف یہ ہے کہ صحابہ کے ”معیار حق“ ہونے کی حد میں ”مکن  
خلدون“ کے مذکورہ بالا اقوال کو بھی شامل فرمایا جائے، ”مکن خلدون“ کون ہیں؟ شاید فی  
الحال انھیں مولوی صاحبان تبرکات کا فرزند ہیں، لیکن آج سے پہلے تک بڑے بڑے علماء  
و مآثرین نے ”مکن خلدون“ کو علم و تجربہ کا نونچل مقام دیا ہے، اور ہر جہاں زندہ دست  
جاری شناس اور علماء ہو چکے ہیں کی دینی شناسی کا یہ عالم تھا کہ ان کے فریجی لور انگریز  
مآثرین نے انھیں ”فر لور لورسٹو“ سے افضل و اعظم لور زندہ دست جاری شناس و مآثر  
اجتہادات ماننے کے باوجود یہ روایا دیے کہ ان پر ”اسلامیت“ کا لقب تھا اور اپنے فلسفہ  
و مائنس میں انھوں نے اسلامیت کو یہ مذہب و طواریک کہہ کتنی مٹائی ہے یہ کہہ رہے  
ہیں کہ ”مذہب صحابی سرے سے جھٹ سی نہیں ہے“، قاضی محمد۔

(تجلی دہندہ مئی ۵۶ء)

## تیسرا باب

# تفہیم القرآن پر بعض متفرق اعتراضات

## تفہیم القرآن کی ایک عبارت

سوال : لا حرکت علیہ فی۔ کراچی۔ ۲۷

جولائی ۱۹۷۷ء کے پانچویں صفحہ ۲۶ پر پہلے کالم کے آخر میں سوہری صاحب کی ”تفہیم القرآن“ کا یہ جملہ نظر سے گذرا۔

”ان شایعوں نے بہت سی حد تک ان خاتونوں کی دشمنی کا زور توڑ دیا، بعد ازاں حبیبہؓ کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نکاح ہونے کے بعد تو لا سفیان پھر بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حلقے پر نہیں آیا۔“ نہ صرف یہ کہ حضرت لا سفیان رضی اللہ عنہ کے نام کے ساتھ صحابہ کی علامت (\*) تک نہیں لگائی گئی، بلکہ فعل کا استعمال (نہ آیا) بھی گستاخانہ طریقہ پر کیا گیا ہے۔ اس انداز گفتگو کا مقصد سمجھ میں نہ آنا یا سید ہے کہ آپ اس سلسلہ میں ضرور مدد فرمائیجئے۔

جواب :

حضرت لا سفیان شریعت بعد میں ایمان لائے ہیں انکی تعظیم و تکریم ایسے ہی موقع پر ضروری ہے جبکہ اگر وہ ایمان لانے کے بعد کا ہو، جس عبارت پر آپ معترض ہیں، اس کے مضمون کا تعلق لا سفیان کے اس دور سے ہے جب وہ ایمان نہیں لائے تھے اس

دور کے اندر میں دعوت صحیحہ نکالنے یا لگانے کا جیسا کہ چاہیں کرتے ہیں۔ انہیں  
 ۱۰۵۔ (ماہنامہ ”حقیقی توحید“، ستمبر ۱۹۶۷ء)

## ایک آیت کی تشریح

سوال : ان محمد خورشید، حیدر آباد (آندھرا پردیش)

میں قرآن کا تفصیلی مطالعہ کر رہا ہوں، ایک مقام پر ”سورہ بقرہ، آیت ۱۱۱“  
 فہل یفتظرون۔۔۔ المؤمنین کا مطلب تھکے طلب ہے، فرمایا گیا کہ ”اب یہ لوگ  
 اس کے سوا اور کسی چیز کے منتظر ہیں کہ وہی دے دے، دیکھیں جو ان سے پہلے گذرے  
 ہوئے دیکھ چکے ہیں، کو اچھا سمجھا کر وہیں بھی تھکے ساتھ انتظار کر رہا ہوں، پھر  
 ”(جب ایسا وقت آتا ہے) تو ہم اپنے رسولوں کو چاہا کرتے ہیں اور ان لوگوں کو جو ایمان  
 لائے ہوں، ہمارا یہی طریقہ ہے ہم پر یہ حق ہے کہ مسلمانوں کو چاہیں۔“

(تفسیر المیزان، صفحہ ۳۱۵)

اس آیت میں جب اللہ نے یہ فرمایا کہ رسولوں اور جو لوگ ایمان لائے ہوں  
 ان کو چاہا کرتے ہیں، اور پھر یہ بھی فرمایا کہ مسلمانوں کو چاہا جائے کہ حق ہے تو  
 بظاہر ہم جہنم میں اکلے پڑے ہوئے ہیں کہ کئی ”انبیاء“ اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے بعد کئی ”صلحاء“، کھانا اور دوا وغیرہ کا عالم انسانوں کے ہاتھوں نہ صرف جہنم  
 اٹھاتے ہیں بلکہ وہ دوزخ کے ساتھ ہلاک کیے جا چکے ہیں، حالانکہ ان کا ایمان و  
 اخلاص شک و شبہ سے بالاتر تھا، حال ہی میں ”پاکستان“ کی حکومت نے ”بھارت  
 اسلامی“ کے ساتھ اور ”مسلم“ کی حکومت نے ”سہولتیں“ کے ساتھ جو سلوک  
 کیا وہ ہمارے سامنے ہے، جب اللہ نے مسلمانوں کو چاہا لینے کا ذمہ حق کے طور پر اپنے  
 اپنے لوہے لے لیا، تو پھر ان پاک ہستیوں اور بھارتوں کی یہ جہی مند و بالا آیت کے  
 بظاہر مظاہر معلوم ہوتی ہے۔

دو کر ملاحظہ فرماتے ہیں اس کی تشریح فرما کر ملاحظہ فرمائیے۔

جواب :

جہاں تک ہم سمجھتے ہیں اس مقام پر اس مذہب الہی کا ذکر ہے جو بطور "خرق عادت" بن جائے اور اس کے "مذہب الہی" ہونے میں کسی کوئی شک اور شکوک کی گنجائش ہی نہیں ہوتی۔ جیسے "فرعون کی فرجالی" مگر حضرت موسیٰ اور ان کے ہمراہیوں کے لیے دریا کا وہ حصوں میں تقسیم ہو کر رہا تھا، خرقہ عادت تھا، اور پھر اسی راستے سے گزرتے ہوئے فرعونوں کا فرقاب ہو جانا، صرف یہ طور پر مذہب الہی تھا، جسے کوئی اور نام دیا ہی نہیں جاسکتا۔

ایسے ہی مذہبوں کے سلسلے میں فرمایا گیا کہ ہم اپنے رسولوں کو اور اہل ایمان کو ایسے مذہبوں سے چاہایا کرتے ہیں، چنانچہ ایسا جو بھی مذہب اللہ تعالیٰ نے کسی قوم پر نازل کیا ہے اس میں وقت بھر رسول اور اس کے اہل ایمان ساتھ ہی لانا چاہیے گئے ہیں۔  
 رہیں وہ انتہائیں اور سختیاں جن کی تشیل آپ نے وہ جماعتوں کا نام لے کر چل کی تو انہیں مذہب الہی کا نام نہیں دیا جاسکتا، یہ تو آزمائشیں ہیں جن سے تقریباً تمام ہی انبیاء علیہم السلام، تمام ہی وادعیائے حق اور مصطفیٰین اور صادق القول علماء ہمیشہ سے گزرتے آئے ہیں، ان کے وقوع کا سبب خود قرآن میں متعدد مقامات پر بیان کر دیا گیا ہے، مثلاً پچھلے باب کی دہریہ علامت فرمائیں اس میں "سورہ بقرہ رکوع ۱۹ اور ۲۶" اور "آل عمران رکوع ۱۴ کی آیت" نقل کی گئی ہیں، جن سے واضح ہے کہ اہل ایمان کو انتہاؤں میں ڈالا جاتا رہے گا تاکہ ان کے صبر و حید، استقامت علی التایید اور اتحاد علی اللہ کو پرکھا جائے، یہ آزمائشیں ایسی نہیں ہوں گی جن پر گمراہ قوموں کی طرف بھگ جاسنے والے مذہب کا احاطہ کیا جاسکے، آسمان سے پھر رہیں، وہ لٹاک طوفان آئیں، زبردست قحط پڑے، یہ سب سختیاں مذہب الہی کی ہیں جن کو آزمائش کا نام نہیں دیا جاسکتا، تاہا ایسی ہی شکلوں کے بدلے میں فرمایا گیا ہے کہ ہم ان لوگوں کو ان سے مومن رکھیں گے جو وہ اہل ایمان ہیں۔

جو توبہ صراطے خلیل، ناقص میں آئی پیش کر دی، موقع ملے تو کسی اور اچھے عالم سے بھی استفادہ فرمائیں۔ (ماہنامہ تجلی، اکتوبر ۱۹۶۷ء)

تفہیم القرآن کا ایک حاشیہ

سوال: تو خود کو کیسے دیکھتا ہے؟

مولانا محمد عبدالحی سید ابوالاعلیٰ مودودی "تقسیم القرآن" جلد سوم میں ص ۲۴ اور کوع ۳ کی پہلی آیت علیہ الذین آمنوا لا تدخلوا... کے ترجمے میں حاشہ نمبر ۲۳ میں لکھتے ہیں۔ (ص ۵۷، ۳، آخری سطر میں)

”اس غرض کی اصلاح کے لئے اللہ تعالیٰ کی نکتہ میں ان احکام سے زیادہ صحیح و مناسب اور موثر کوئی دوسری تدبیر نہ تھی ورنہ وہ ان کے سوا کچھ دوسرے احکام و چار“  
اس جملے پر ایک دفعی نے سوال اٹھایا کہ اس سے خدا کی توحید و نکتہ و تدبیر کو محدود کیا جا رہا ہے حالانکہ وہ اپنی نکتہ کے پہلو سے شر کو اجاگر کر رہا ہے اور شر کے پہلو سے خیر کو پیدا کر رہا ہے، اس کے نزدیک کیا دوسری مناسب و موثر تدبیر ہوگی نہیں تھی۔  
برائے میری آپ اس دھن کو صاف کریں، تاکہ ہم کو چاہو فہم اور شگ نہ ہیں  
کوہ سعت ذہنی حاصل ہو سکے۔

جواب : معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے فاضل دوست خلافت۔۔۔ یا کم سے کم جہاد لڑ رہے ہیں کہ "تقسیم القرآن" کی طرف متوجہ ہوئے ہیں ورنہ ایک خالی الذہن قومی کے لئے تو "تقسیم القرآن" کے سزا کرنا جیسے میں کوئی ایسی بات نہیں تھی جسے اعتراض کا ہدف بنایا جاسکے۔

خدا کے بارے میں ہم سب مسلمانوں کا متفق علیہ عقیدہ ہے کہ اس کا ہر فعل، ہر حکم، ہر تدبیر اپنی ترین مصلحت و مقاصد پر مبنی اور نقص و خطا کے شائے اور رفق تک سے محروم ہے۔ وہ عظیم و حکیم ہے، عیب و خالی سے بالاتر ہے، اور اور کا اور مطلق ہے، وہ جب بھی کوئی فیصلہ صادر کرے گا، خواہ وہ عکبرین کے قبیل سے ہو یا کھر بلج کے، ہر حال میں بہترین فیصلہ ہو گا، یہ ممکن ہی نہیں ہے کہ سب سے بہتر فیصلہ اور تدبیر کو چھوڑ کر وہ کم بہتر صورتیں اختیار کرے یہ خالی تو غیر اللہ کی ہے کہ وہ کسی بھی معاملے میں اپنی طرف سے عمدہ ترین تدبیر اختیار کرتے ہیں لیکن بارگاہِ ہونا ہے کہ

حقیقت نفس الامری کے اعتبار سے اس سے بہرہ ور سوشل ترین قدر موجود ہوتی ہے جس تک حق کے محدود علم و بصیرت کی رسائی نہیں ہوتی، یہاں ہوتی ہے تو اس وقت جب پہلی ناقص قدر کا نقص تجربہ حق پر واضح کر دیتا ہے، یہاں اس لئے ہوتا ہے کہ انسان کا علم تو بہرہ حال محدود ہے، تجربہ اور مشاہدہ محدود ہے، عقل دور راست محدود ہے، علم محدود ہے، بلکہ خود سچی سید کے پہنچنے کی قدر میں اس کے علم و علم کی دسترس سے باہر رہ سکتی ہیں، لیکن اللہ کا معاملہ اس سے مختلف ہے، وہ عالم الغیب ہے، کسی بھی معاملے میں کوئی قدر ایسی نہیں ہو سکتی جو اس کے دائرہ علم سے باہر ہو، جس کے بارے میں اسے سوچنا ہی ہو جائے، تمام ممکنہ تدبیر اور حکمتیں اس کی بارگاہِ علم و خبر میں صاف نظر آتی ہیں، پھر وہ بلا سوچنا اور بلا امکان لحاظ ایسی ہی قدر اور حکمت کو جن لہجے پر جو سب سے فائق اور اعلیٰ ترین ہو، یہاں نہیں کہ کسی معاملے میں ایک قدر آوازے اور پھر اسے کم سوشل یا ناقص پا کر دوسری بہرہ قدر اختیار کرے، اسے تو پہلے ہی علم ہے کہ کوئی قدر کیا اثر رکھتی ہے، کس قدر کا کیا اثر ہے، وہ لحاظ نہیں کر سکتا، وہ یہ بھی کر سکتا کہ مناسب ترین قدر کو سوا لہجہ نظر انداز کر کے نہایت کم مناسب قدر سے کام چلائے جائے۔ تعالیٰ اللہ عزوجل۔

جب صورت واقعہ یہ ہے اور ہم سب اس پر متفق ہیں تو "تفہیم القرآن" کے حذکرہ معاملے میں آخر کو فی جلی امتراضیات نظر آئی، کیا عرض صاحب یہ کہنا چاہتے ہیں کہ جن احکام کے بارے میں مولانا مودودی نے یہ فرمایا ہے حق سے زیادہ صحیح احکام اور سوشل کوئی دوسری قدر نہیں تھی۔ حق احکام میں کوئی نقص ہے اور اس سے بہرہ احکام بھی حذکرہ خرائط کی اصلاح کیلئے ممکن تھے جنہیں اللہ نے صادر نہیں فرمایا، تو خدا اللہ اسے ان کا اور ایک اتحاد نہیں ہو سکتا۔

کیا شک ہے کہ اللہ تعالیٰ جب چاہے خیر سے خیر اور شر سے شر کے پہلو پیدا کر سکتا ہے، اور کرتا ہے، لیکن اس سے "تفہیم" کے معاملے پر الزام کیا اور وہ وہ معاملہ کچھ اس نوع کا نظر آتا ہے جیسے "امکان کذب" کی معروف حد، اہل علم جانتے ہیں کہ ماضی میں یہ حد یہ حد ضرور خود سے چلی ہے کہ اللہ جھوٹ مانگ سکتا ہے یا نہیں، ایک فرقہ کہتا تھا جھوٹ تو صفات ذمیرہ میں سے ہے، اللہ کے قابل و صاف حسن ہیں اس



لئے یہ کیسے ممکن ہے کہ جھوٹ کا امکان اس کی ذات مقدس نے تسلیم کیا ہو۔  
 دوسرا فرق اتنا تھا کہ اللہ قادر مطلق ہے، جب جوتی چاہے کر سکتا ہے، کسی بھی شخص  
 کے بارے میں اگر ہم یہ کہنے لگیں کہ اللہ اس کے کرنے پر قادر نہیں تو اس سے اس کی  
 قدرت کاملہ اور اقتدارِ عام پر حرف آئے گا، جھوٹ ایک فعل ہی ہے اور ان آرائوں کے  
 آدمی کا چہرہ بھی «ی آسانی سے اسے انہما دے لیتا ہے، لہذا کیسے یہ دعویٰ چاروں طرف  
 اللہ اس فعل کے کرنے سے معذور ہے!

دونوں فرق خوب خوب دعویت دیتے چلے گئے و مسائل تصنیف ہوئے،  
 مناظرے ہوئے۔ لیکن کیا کوئی سلیم الطبع آدمی کر سکتا ہے کہ اس طرح کی ردیم آرائیاں  
 وقت اور انہی کی رہنمائی کے سوا بھی کوئی حنفیہ نہ کہتی ہیں؟

ایسا ہی معاملہ یہاں نظر آ رہا ہے کہ ایک شخص تو اللہ تعالیٰ کے احکام کی  
 غلط فہمی و توجہ نہیں ہے کہ کر رہا ہے کہ اس سے بجز احکام ہو ہی نہیں سکتے تھے، مگر دوسرا  
 شخص یہ اعتراض اٹھاتا ہے کہ وہ صاحبِ دہاء، اللہ کی قدرت و اقتدار کو محدود کیسے کیا  
 جاسکتا ہے، اس کے کسی ایک یا چند احکام کے بارے میں یہ دعویٰ کرنا کہ اس سے بجز  
 احکام ممکن ہی نہ تھے، اس کے اقتدار اور لامحدود ہونے کو ٹھکرا دینا ہے۔

اگر اعتراض کا یہ رخ قابلِ اعتبار ہو تو پھر تو ہم یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ محمد  
 عربی صلی اللہ علیہ وسلم سے بجز انسان کی پیروی ممکن نہیں، نہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ  
 قرآن سے بجز اور اعلیٰ ترین کوئی کام ہو ہی نہیں سکتا، ایسا کہتے ہی آپ کے معترض  
 دوست احتجاج کر سکتے ہیں کہ کچھ صاحبِ انہوں نے اللہ کی قدرت کو محدود کر دیا۔

لہٰذا کچھ نہیں ہے مگر یہ لکھنا کہ ان میں رکھ لیا جائے کہ جس سے، سرتق، زنا،  
 کھلی باغی، غم یہ سب افعال درج ذیل و امیر ہیں اور اللہ تعالیٰ قاصر نہ ہو نیزگی اور سراپا  
 عظمت و کبریا ہے لہٰذا ایسے افعال کا اس کے بارے میں خارج از امکان ہونا یہ عقلی

نہیں رکھتا کہ اس کی قدرت کاملہ میں نقص جانت ہو گیا، اسی طرح اللہ تعالیٰ نے کسی  
 بھی قسم کی توصیف میں یہ لکھا کہ اس سے بجز حکم ممکن ہی نہ تھا۔ معنی نہیں رکھتا کہ

اس کی خدمت و قدرت کو سمجھ کر دیا گیا اعتراض کی گنجائش تو اس وقت تخلیقِ مہذب سے  
 امتداد خیال ظاہر کیا جاتا کہ خداوند تعالیٰ کی اصلاح کے لئے جو احکام اللہ نے دیئے ہیں  
 سے بہتر احکام بھی موجود تھے، اگر بہتر احکام موجود ہوتے تو پھر کیسے ممکن تھا کہ تمام  
 مہذبہ شعور کا جاننے والا نورسلمان و مالکین کا عالم اللہ جل شانہ، عز و جہ کو چھوڑ کر تم  
 بہتر احکام صادر کرنا یہ تو کتنا فنی ہو گی کہ ہدیٰ تعالیٰ کی شان میں، یہ تو احترام کا نام لگاس  
 لی سب خط صواب دید پر ہندو بیٹے اعلیٰ ترین تدبیر العقیدہ کرتا ہے جن سے بہتر کا امکان  
 بھی نہیں پیدا جاتا، اس کی تدبیر نے یہ کائنات پیدا کی، اور آپ نہ رہے ہیں کہ دوسری  
 مدت سے یہ بہترین نظم و نسق کے ساتھ چل رہی ہے، پھر کیا شک ہو گا اس دعوے  
 میں کہ اس سے بہتر کائنات کی تخلیق ممکن ہی نہیں تھی، اسی طرح کیا شک ہے اس  
 بات میں کہ جب جو بھی حکم الہی خدا نے صادر کیا وہ ایسا ہی تھا کہ اس سے اعلیٰ اور  
 مفید تر نہ ہو سکتا تھا، مگر آپ کے دوست کو اس میں شک ہے تو  
 پھر شاید وہ یہ عقیدہ بھی نہ رکھتے ہوں گے کہ اسلام سے بہتر مذہب انسانوں کے لئے  
 کوئی نہ ہو سکتا۔

ایک نکتہ اور سمجھ لینے کا ہے، اللہ تعالیٰ کو شک یہ قدرت ہے کہ کسی بھی  
 خدائی کی اصلاح ممکن سے کر دے اور کسی بھی کافر قوم کو آغا فاجا اسلام کا گردیدہ  
 ہو، سے اس حد ہے کہ وہ چاہے تو ایک ہل میں سارے اہل عالم ایمان قبول کر لیں، مگر اس  
 سفارشی کائنات کو اگر اس سبب سے اس کے قوانین و محاسن کو کچھ قوانین کے صحیح  
 کیا ہے، علت و معلول اور سبب و مسبب کے قاعدے اختراع فرمائے ہیں، سور و نور کی  
 آیات جن خدائیوں کی شکستہ ی کرتی ہیں جن کو دور کردی اللہ کی قدرت کاملہ کے لئے  
 یں بھی ہے شک ممکن تھا کہ وہ حکم صادر فرما دیتے کہ اے خدائی دور ہو چلا اور وہ  
 ہو جائیں، لیکن یہ رویہ چونکہ اس حکمت و مصلحت کے خلاف ہو تا جو اس کائنات کی  
 تخلیق میں رکھی گئی ہے لہذا حکم نکلوانی صادر کرنے کے بجائے اللہ تعالیٰ نے کچھ احکام  
 جہل فرمائے جن پر عمل کرنا خدائیوں کو دور کرنے کے لئے سبب علت کے درجے

میں آگیا، اور انوال کا یہ تفسیر اس حکمت و معلومت سے ہم آہنگ ہو گیا جو تحقیق کا نکتہ  
میں نمودار ہے۔ دل کوئی بھی سلیم الطبع تو ہی بلا تامل اس اطمینان تک پہنچ سکتا ہے کہ یہ  
احکام ہر اعتبار سے اعلیٰ اور موثر ترین ہو گئے کیونکہ اللہ تعالیٰ سے نہ تو بھول چوک  
ہو سکتی ہے، نہ وہ غلط ہو رہے ہوں گے کہ اپنے بندوں کو ناقص یا کمتر احکام دے اور کامل و  
اعلیٰ احکام کو چھپا کر رکھے۔ متعالی اللہ عما تصفون، کسی خیر سے شر یا شر سے خیر  
وہ پیدا فرماتا ہے تو یقین رکھنا چاہیے کہ جس مسئلے یا معاملے میں ایسا کیا گیا اس میں اس  
سے بہتر طریقہ کوئی نہ ہو سکتا۔

امید ہے یہ معروضات آپ کی اور آپ کے دوست کی دلچسپی و فہم کرنے میں  
شامل کافی جست ہوں گی۔ (نگار پوسٹ، جولائی، اگست ۱۹۶۸ء)

## وعائیں وسیلہ

سوال : از ریاض الجن محمد

”تفسیر القرآن“ جلد اول صفحہ ۱۳۳، ”تفسیر القرآن“ جلد چہارم صفحات  
۳۲۲۴۳۱۸ کا مطالعہ کیا جب کہ صفحہ ۱۴۴ پر دعا کے متعلق یہ عبارت قرآن کی  
ذکرہ آیت کی تفسیر میں ملی :

وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌ ۚ أُجِيبُ دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا  
دَعَانِ۔ (اور اے نبی میرے بندے اگر تم سے میرے متعلق پوچھیں تو انھیں بتا دو کہ  
میں ان سے قریب ہوں، پکارنے والا جب مجھے پکارتا ہے میں اس کی پکار سناتا ہوں جواب  
دیتا ہوں)

اس کی تفسیر میں مولانا ابوالاعلیٰ مودودی نے یوں لکھا ہے کہ : ”۱۸۸“ (میں)  
خدا) تم سے اتنا قریب ہوں کہ تم خود میری کسی واسطے اور وسیلے اور سفارش کے بغیر

۱۔ اس وقت ہر جگہ ٹھیک فنی مرغیوں پہنچا سکتے ہو، بلکہ اتم اپنی اس ہدائی کو چھوڑ دے کہ ایک ایک ہے اختیار، مگر خدا کے درپردہ سے مدد ملے پھرتے ہو۔

اس تشریح سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ مولانا جو سیلے کے منکر ہیں، وہ جب کہ عام علماء کا یہی خیال ہے کہ جب تک کسی تفسیر یا کسی دلی یافتہ دوست کا سیلہ نہ دیا جائے، پھر اثر دینے سے بھی تو قبول کیسے کرے جبکہ کسی نے سجاد شہیدی فیس کی ہو، مولانا کو الٰہی مودودی صاحب کا ماننا تھا، یہ صدق ہوں اور ان کی قسم قرآنی کا قائل ہوں اور ان کی رائے کو بہت ذہن دینا ہوں، لیکن اس مسئلے پر اس وقت تفسیری ہوتے ہوئے ان سے کوئی طعن نہ تھا فیس ہو سکتی رہا ہے آپ ہی سے جواب کا طالب ہوں۔

ایک طرف ”تفہیم القرآن“ کی عہدیت مگر دوسری طرف یہاں کے ایک دینی عالم کا اس کے خلاف دعویٰ اور تیسری طرف ”تجاری“ کی ایک حدیث جو کتاب ”مقبول دعائیں“ میں صفحہ ۷ پر ”توبہ دعا“ کے عنوان آئی ہے کہ ”(۱۵) دعا کے وقت انبیاء علیہم السلام اور دوسرے مقبولہ صاحبانِ بندوں کے مشکل میری دعا قبول فرمے۔“

ان چیزوں نے مولانا مودودی کی عہدیت مشتبہ بنا دی، مگر اگر ہم اس کی وضاحت فرما کر شکر یہ کا موقع دیں۔

جواب :

قرآن کی آیت آپ کے سامنے ہے، مگر مرقی نہ جانتے ہوں تو کوئی بھی لروا کرے وہاں قرآن اٹھا کر دیکھ لیجئے، اس میں آپ کو یہی ملے گا کہ اللہ نے اس آیت میں اپنے تمام بندوں کو یہ ہدایت دی ہے کہ مجھ سے رو بہ راست مانگو، کسی سیلے اور سجاد شہیدی کا کوئی اشارہ تک اس میں نہیں ہے، مگر کیا آپ یا ستر ضمین یہ چاہتے ہیں کہ مولانا مودودی اپنی تفسیر میں ایسے اضافے فرمائیں جو قرآن سے زائد ہوں۔  
العیاذ باللہ۔

پورا قرآن آپ کے پاس موجود ہے، اس میں جہاں جہاں "وہا" کا ذکر آیا ہے یا بعض انبیاء و غیرہ کی دعائیں مذکور ہیں وہاں دیکھ لیجئے کیا واسطے اور واسطے کا کوئی نشان موجود ہے، اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو اگر آپ لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ قرآن پر اطمینان نہیں کرتے اور دہر دہر کی باتوں کو دلیل سمجھتے ہیں۔

کوئی علماء ہیں جنہوں نے یہ کہا ہو کہ واسطے اور مدارش کے بغیر اللہ کا قول کرنا ہی نہیں، ایسی غلط روایت کوئی مستحکم عالم دین نہیں کر سکتا، زیادہ سے زیادہ جو کچھ کہا گیا ہے وہ یہ ہے کہ خدا کے نیک بندوں کے واسطے سے جودہ کی جائے اس کے قبول ہونے کی زیادہ توقع ہے، تو اسے سواۓ ضروری بھی بچاؤ قرار نہیں دیتے، ان کا خیال اور عقیدہ آپ کو معلوم کرنا ہو تو حق فرما دیں سے معلوم کیجئے جن میں انہوں نے اسی مسئلے سے بحث کی ہے، آیت کی تفسیر میں اپنے ذاتی عقیدے کی تمام تفصیلات کا اعہدہ ضروری نہیں ہو اگرچہ وہی تفسیر درست ہوتی ہے جس کی صحیح نقل آیت میں موجود ہو، اگر دعائیں واسطے اور توسل ہی کی صورت میں قبول ہو کر تیں تو کیا آپ اللہ سے یہ توقع رکھتے ہیں کہ وہاں غیور رازک بندوں سے چھپائے رکھتا اور اشارہ تک نہ کرنا کہ تم لوگ واسطے اور مدارش کا اہتمام کیا کرو، اگر اس نے مذکورہ آیت میں اور دوسری تمام متعلقہ آیات میں صرف اور صرف یہی حکم پایا ہے کہ درجہ راست مجھ سے مانگو میں ہر وقت ہر جگہ تمہاری جبری اور سری دعائیں سنتا ہوں اور انہیں قبول بھی کرتا ہوں تو کیا اس سے صاف ظاہر نہیں کہ واسطے اور واسطے کا اضافہ آدمی کے اپنے دامن کی بچاؤ ہے۔

قرآن کے ہر حدیث کا فہم ہے، حدیث میں حضور کی یہ شمار دعائیں محفوظ ہیں، ذرا تلاش تو کیجئے کہ کسی نبی حضرت محمد اکرم علیہ السلام یا حضرت جبریل علیہ السلام یا حضرت جبریل علیہ السلام کا واسطہ دیا گیا ہو، حالانکہ واسطے کی اگر کوئی شرعی حیثیت ہوتی تو حضور اپنے قول اور فعل دونوں سے اس کی تعلیم دیتے، پھر صحابہ کرامؓ کے آثار میں یہ دیکھتے ہیں تو وہاں بھی توسل کا سراغ ملتا، حالانکہ

کہ تو اس امر پر غافل ہو جاؤ صحابہؓ کی دعائوں میں کثرت سے حضورؐ کا تو سئل پلا جائیگا۔  
 حدیث کے بعد ”توسل“ کی طرف آئیے، فقہ عام ہے دین کے قطعی احکامہ  
 قوانین سے مجھوٹے کار، ہر ہو شہد مسلمان جانتا ہے کہ بڑے بڑے فقہاء نے دین کے  
 ہر ہر مسئلے کو کھول کر بیان کر دیا ہے، آپ اس فقرہ کو چھان ماریں نہیں ملے گا کہ  
 وہ میں ”توسل“ بھی کوئی شرعی اہمیت رکھتا ہو یہود ”حدیث“ میں جو فقہ حنفی کی مشہور  
 اور مستحکم کتاب ہے، اس کے دو ٹکس ملاحظہ فرمائیے، کتاب انکراویہ میں (جلد ۳، صفحہ  
 ۳۵۹ پر) یہ عبارت ملے گی:

ويكره ان يقول في دعاء: يا بحق فلان اوبحق انبيائك ورسلك  
 لانه لاحق للمخلوق على الخالق

یہ بات ٹکرو ہے کہ کوئی شخص اپنی دعا میں جس حق فلاں اور حق نبی اور حق  
 رسول شامل کرے کہ تک اللہ پر کسی مخلوق کا کچھ حق نہیں ہے۔

پھر ”کرامت“ کا مطلب مخلص ہوائے نام ہی برائی نہ سمجھئے، اسی ”باب  
 النکراہیۃ“ کے شروع میں وضاحت کر دی گئی ہے کہ لام کو حقیقہً اور ان کے شاگرد  
 قاضی کو (سنت کا فیصلہ تو یہ ہے کہ جو شے ٹکرو ہے وہ قریب قریب حرام ہی ہے اور  
 لام صاحبؒ کے دوسرے شاگرد لام عمادؒ کہتے ہیں کہ ہر ٹکرو، حرام ہے، البتہ جب تک  
 اس کی حرمت پر صریح نص نہ پائی جائے اسے حرام نہیں کہیں گے ٹکرو کہیں گے۔  
 (چراغ صفحہ ۳۳۶)

الموسیٰ کہ یہ سب ہوتے ہوئے بھی ہمارے یہاں دعائوں اور مناجاتوں میں  
 اس قسم کے اشعار لگے ہو گئے ہیں:

ای حق ہنری قاطرہ شہادت پہ لگا مرا خاتمہ

رہے ”توسل“ کے دوسرے الفاظ، مثلاً فلاں کے صدمے یا خلیل ہا بیٹے  
 سے بکھو ہا لگا جائے تو اگرچہ اسے ناجائز نہ مولا نامہ مسودہ دی کہتے ہیں نہ ہم، لیکن یہ قطعی  
 بات ہے کہ اس کی تعلیم اللہ اور رسولؐ نے نہیں دی ہے، یہ بعد کے لوگوں نے اپنی  
 عقل سے نکالا ہے، اسے زیادہ سے زیادہ جائز کہہ سکتے ہیں نہ کہ واجب یا سنت یا



اب دہاں مدیت "تھاری" کا معاملہ جس کا مضمون آپ نے کتاب "مستقل" دہاں کی "سے نقل کیا ہے تو یہ کتاب ہمارے پاس نہیں ہے، لیکن "تھاری" مصلحتاً قابل موجود ہے، ہم پورے اطمینان کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ "توسل" "مسلک" "تھاری" کی تعلیم "تھاری" کی کسی مدیت میں نہیں دی گئی، "تھاری" ہم نے نہ صرف پڑھی ہے بلکہ اس وقت بھی وہ ہمارے سامنے موجود ہے، اس کی کتاب الدعوات میں نہ صرف سب طرح کی دہاںیں بلکہ جواب دہاں بھی مستقل ہیں، آپ اگر "تھاری" دیکھنے کی استعداد لوز رکھتے ہوں تو اپنے یہاں کے کسی ایسے عالم سے جو "توسل" کا عقیدہ رکھتا ہو، گفتا کرش کیجئے کہ وہ "تھاری" میں سے وہ مدیت نکال کر دکھائے جس میں "توسل" کی تعلیم دی گئی ہو، ہم یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ آپ کو پوری ہوگی، واقعہ یہ ہے کہ اگر "توسل" اور تصدیق کی کوئی شرعی حقیقت ہوئی تو "تھاری" کی "کتاب الدعوات" میں اس کا ذکر ہر ہر اور محل کر آتا کیونکہ یہ دہا کے مسئلے پر جامع طور مصلحتاً ہے، اس میں سفر کی حضرت کی سوجنے کی جائگے کی، مصیبت کی، فتنے کی، ہر قسم کی دہاںیں مستقل ہیں، لیکن طور و کس چند دہاںیں یہاں بھی حاضر ہیں، جسے تو فتنے ہو وہ انھیں حتماً بھی کر سکتا ہے۔

ہے۔ سو ان کوئی کتابوں کو نہیں مٹا کر سکا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص صدقہ مال سے یہ استفادہ نہیں چاہے اور شام سے نکل کر چائے پارتے ہوئے پلے مر جائے تو کچھ ٹوہ بخشتی ہے، اب غور سے دیکھئے کیا اس دعا میں ایسی کوئی مٹی یا مٹی کا تو دل پلے جاتا ہے؟ مصیبت کے وقت جو دعا، منقول ہے وہ یہ ہے:

لا اِلهَ اِلَّا اَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ لَا اِلَهَ اِلَّا اَنْتَ رَبُّ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَرَبُّ الْعَرْشِ الْعَظِيْمِ

اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں جو ذاتی عظمت اور ربوبی والا ہے، اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں جو آسمانوں اور زمین کا رب ہے، اور رب ہے عرش عظیم کا (پارہ ہے، شر کا اور بہت عظمت والا ہے)

کئی اشعیاہ تھی کہ اگر دعا کی مقبولیت کا کچھ بھی تعلق دے لے اور عقل سے ہوتا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم یہاں اسکی تعلیم ضرور دیتے کیونکہ مصیبت ہر شخص کو کچھ نہ کچھ پیش آتی رہتی ہے، اور قیامت تک ہر فرد کو اسکی ضرورت ہے، مگر کیا وسیلہ اور کس کا عقل۔

اور دیکھئے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

يَسْتَجَابُ لِحَدِّثِكُمْ مَا لَمْ يَجْعَلْ يَقُولُ دَعْوَتِ فُلَمٍ يَسْتَجِبُ لِي۔  
تم میں سے ہر شخص کی دعا قبول کی جاتی ہے مگر علیحدہ جگہ ہادی نہ کرے، جتنی پڑے سو ہے کہ میں نے فلاں دعا کی تھی مگر مقبول نہیں ہوئی۔

یہاں بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ لوگ دے لے سے دعا کریں تب قبول ہوگی، دے لے اور عقل کا تو لہذا دے لے مجھ میں کوئی تصور ہی نہیں، امت میں یہ تصور تصوف کی رو سے آیا ہے، اور پھر اس کے لئے یا تو کثرت روایات کا سہارا لیا گیا ہے، یا آیات کی عقل ٹھٹھکاؤ تفسیر کا، آپ کے یہاں اگر کوئی مجید و اہل علم ہو اور وہ اس باب میں کچھ دلائل رکھتا ہو تو ہم ہر وقت اس کی سننے اور اپنی کہنے کو چاہیں، مگر آخرت یہ ہو گئی ہے کہ ہر شخص اپنی دہائیں گن اور اپنے تعلمات میں گم ہے، واللہ اعلم



معاذ پر مجبور کرو تو صلہ میں جہاگ بھر لائے گا، آنکھیں نکالے گا، گولی بازی اور الزام تراشی شروع کر دے گا، خصوصاً یادی جتنے تو اس فنی کے لام ہیں، جہاں کسی نے فنی کے اسی معاذ پر انگلی اٹھائی تو راپینے کہ یہ ”وہابی“ ہے، ”موروادی“ ہے بہ عقیدہ ہے، اسی طرح کی جماعت مسافرت نے علماء مسلمانین کو چاہ کر کے رکھ دیا ہے اور خدا پاکہ مسافرت میں شرک و بدعت کی غلامتوں سے بری طرح نکودہ ہو گیا ہے۔

آ رہا ہے وہ وقت جب ان مانتوں کا مزہ چکھنا ہو گا کہ پامید اللہ اور جیلانی مدد اور یا علی مدد اور یا فلاں مدد، لا حول ولا قوۃ الا باللہ، اس وقت یکہ درگ اللہ سے کہیں گے کہ ہم تو ان شریکات سے بری ہیں، ہم نے کسی سے نہیں کہا تھا کہ ہمیں مدد کو پکارو، یہ تو انھوں نے اپنے دل سے گھڑ کر ایک نئی شریعت بنائی اور شیطان کے پکر میں آ گئے، آپ انھیں سزاویں یا معاف کر دیں، آپ ہلک ہیں، اس وقت لوگوں کو پتہ چلے گا کہ ہم کئی دہائی تصور امت کا جو اپنے کانہ حوں پر اٹھائے ہیں۔

## مولانا موروادی پر ایک اعتراض

سوال: قیدر علی۔ راجا نمپہ (میدک)

یہاں کے بعض حضرات ”سورۃ ہجر“ کے رکوع نمبر ۲۹ کی پہلی آیت کہ صرف دو طلاق ہیں اس کے بعد رجوع کر لینے سے پھر سہ ماہی حالت عود کر آتی ہے گویا رجوع کرنا توبہ کی صداقت اور پھر تین طلاق کا حق حاصل رہتا ہے، ایسی ہی توضیح ترجمہ سے کرتے ہیں۔

مولانا موروادی صاحب کی ”تعلیم“ جس میں انھوں نے واضح کیا ہے کہ ”دو طلاق کے بعد جب رجوع کیا جائے تو آنکھ دندگی بھر میں صرف ایک ہی طلاق پر تین طلاق بہ شمول سہ ماہی دو کے ہو جاتے ہیں۔“

اس توجیح کو یہاں کے جمل حضرات سوادہ کی طور ساخت دکھاتے ہیں۔  
 رواہ کرم "حلی" کی قرچی اشاعت میں اس غلط فہمی کو مدلل پیش فرمائیں تو  
 باعث تفکر ہو گا۔

جواب :

جمل مرکب کا مسلک مرض تھا تو پہلے بھی مرکب یہ ہائے عام کی مثل اعتبار  
 کر گیا ہے، جمل مرکب اسے کہتے ہیں کہ ایک مسئلہ سے آپ جاہل ہوں مگر خود کو اس کا  
 عالم خیال کریں۔

جن معترض حضرات کا آپ نے ذکر کیا وہ اسی مرض غیبت کے مریض  
 ہیں، انھیں خود قرچی کی لغویت میں یہ بھی ہوش نہ آیا کہ سوادہ سورودی کی تصریح پر  
 اعتراض کرنے سے قبل یہ خود کچھ لیں کہ دیگر مفسرین کا فتواء کیا کہتے ہیں، اگر وہ کچھ  
 لیتے تو جمل مرکب کا یہ نام ظاہر ہو جی نہ کرتے۔

آیت الطلاق مرتان فانسك بمعروف او تصویح باحسن (سورہ بقرہ)  
 طلاق زوجی ہے دوبار تک اس کے بعد رکھ لینا موافق دستور کے یا چھوڑ دینا  
 (ترجمہ فتح المنہ)

اس کی شان نزول ہی علماء نے یہ لکھی ہے کہ اسلام سے قبل مردوں نے یہ  
 خالہ اند و غیر ما اختیار کر رکھا تھا کہ عی کی کو "طلاق" زوجی تو دیتے پھر عدت کے خاتمے سے  
 قبل رجوع کر لیتے، اس کے بعد جب تنی چاہتا پھر لینی کرتے، اس طرح وہ زندگی میں  
 دو سبوں بار "طلاق" و رجعت کا کھیل کھیلتے، جس سے عورت کی چاہی خنق میں آجاتی،  
 اللہ نے اسی ہپاک اور مشکلات صورت حال کا علاج کرنے کے لئے یہ آیت جزل فرمائی،  
 عربی تفسیر کے حوالے عام کائنات کے لئے مفید نہ ہوں گے، لہذا ہم فتح المنہ کے  
 ترجمے اور علامہ شبیر احمد عثمانی کی تفسیر والے قرآن کا حوالہ دیتے ہیں کہ اس آیت کا  
 حاشیہ (نمبر ۵) ملاحظہ فرمایا جائے، وہاں نہ صرف یہ کہ وہی بات رقم کی گئی ہے جو



حاصل جواب یہ کہ مولانا مودودی کی تفسیر سے عالمانہ اختلاف رائے کا ہر  
فصل مجاز ہے لیکن جاہلوں اور حصصاں کو اس دہائی میں قدم رکھ کر اپنی رسوائی نہیں  
کرنی چاہئے۔ (نگلی دہیہ، اگست ۱۹۶۶ء)

## تفہیم القرآن سے متعلق ایک سوال

سوال : از۔ یحیٰی عابد۔ منظر عمر۔

ثم اور لنا الكتاب الذين اصفيانا من عبادنا۔ ان ربنا الغفور

شکور۔

”مگر ہم نے اس کتاب کا ارث صرف ان لوگوں کو جنہیں ہم نے اپنے بندوں میں سے  
چن لیا وہ کوئی ان میں سے اپنے نفس پر غم کرنے والا ہے اور کوئی بچہ کی راہ سے اور کوئی  
اللہ کے قانون سے نیکوں میں سبقت کرنے والا ہے۔ لیکن یہ خدا کا فضل ہے، ہمیشہ رہنے والی  
جنتیں ہیں جن میں یہ لوگ داخل ہوں گے۔“ یہاں انہیں سونے کے ٹکڑوں اور سونے  
سے آراستہ کیا جانے والا ہون کا لباس، شہم ہو گا اور، کسی کے شکر ہے اس خدا کا جس  
نے ہم سے فہم کر لیا۔“

ان آیات کی تفسیر میں مولانا نے ایک حدیث کا حوالہ دیا ہے جس میں حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ”جو لوگ نیکوں میں سبقت لے گئے ہیں، جنت  
میں کسی حساب کے بغیر داخل ہوں گے، اور جو بچہ کی راہ سے ہیں ان سے محاسب ہو گا  
مگر بلا محاسبہ،“ ہے وہ لوگ جنہوں نے اپنے نفس پر غم کیا ہے تو وہ کھڑے پاؤں سے  
طویل عرصے میں روکے رکھے جائیں گے، پھر انہیں اللہ اپنی رحمت میں لے لے گا اور  
یہی لوگ ہیں جو کہیں گے کہ شکر ہے اس خدا کا جس نے ہم سے فہم کر لیا۔“

آگے چل کر مولانا فرماتے ہیں ”مگر اس سے یہ نہ سمجھ لینا چاہئے کہ

مسلمانوں میں سے جن لوگوں نے اپنے نفس پر ظلم کیا ہے ان کے لئے صرف جہنم خواست عدالت ہی کی سزا ہے اور ان میں سے کوئی جہنم میں جانے کا حق نہیں، اس لئے کہ قرآن اور حدیث میں متعدد ایسے جرائم کا ذکر ہے جن کے مرتکب کو ایمان بھی جہنم میں جانے سے نہیں چھوڑ سکتا۔

یہاں اطفال یہ پیدا ہو رہے ہیں کہ وہ لوگ جنہیں اللہ تعالیٰ نے کتاب کی درایت کے لئے جنم لیا ہے، اور وہ مسلمان کے نام سے موسوم کئے جاتے ہیں تو ان میں سے گناہگار مسلمانوں کی سزا اور جہاں حدیث کے اقتباس کی روشنی میں صرف یہ ہے کہ وہ جہنم خواست عدالت میدانِ حشر میں رکھے جائیں گے اور پھر اس کے بعد وہ جنت میں داخل کر دیئے جائیں گے، اس کے بعد یہ گناہگار باقی نہیں رہتی کہ وہ کسی خاص جرم یا گناہ کے مرتکب پر جہنم میں بھی داخل ہو سکیں گے کیونکہ ان اقتباسات میں اس کی نفی کی گئی ہے، بلکہ یہ تصدیق ظاہر یہاں نظر آ رہی ہے کہ وہ دور کیا جاسکتا ہے۔

اگر میدانِ حشر کی تکالیف اور وہاں کے طرابی کو جہنم کہا جاسکتا ہے تو ظاہر ہے کہ تصدیق خود خود قسم ہو جاتا ہے لیکن اگر جہنم میدانِ حشر کے طرابی سے کوئی نکل جاتا ہے پھر اس تصدیق کو کسے دور فرمائیں گے۔

امید ہے قرآن و حدیث کی روشنی میں اپنے تفصیلی جواب سے مطلع فرمائیں گے۔

۔۔۔

جواب :

جس طرح قرآن کی تفسیر کا صحیح طریقہ یہ ہے کہ کسی بھی آیت کا مفہوم سمجھ کر لے ہوئے حلقہٴ مضمون کی دوسری آیات بھی نظر میں رہتی چاہئیں تاکہ اللہ تعالیٰ کا پورا افکار سامنے آئے اور آیات میں تصادم نہ ہونے پائے اسی طرح احادیث سے خطاب اللہ کرنے میں حلقہٴ مضمون کی جملہ معتبر روایات کو نظر میں رکھنا ضروری

مثال سے یوں سمجھیے کہ قرآن میں ایک جگہ فرمایا گیا ان اللہ یغفر الذنوب  
 جميعاً اس مقام کی کسی بھی قسم کا استثناء موجود نہیں، لہذا اگر معجزات سے متعلق دیگر  
 آیات پر غور نہ کی جائے تو اس آیت کا یہ مضمون صحیح کرنا چاہئے گا کہ کفر و شرک کا  
 استثناء کئے بغیر ہر گناہ کی معافی ممکن ہے، حالانکہ آپ جانتے ہی ہیں کہ یہ درست  
 نہیں، دوسری آیت میں وہ تو کس اعلان کر دیا گیا ہے کہ شرک و کفر باکمال معافی ہیں۔

اور حدیث کی مثال یہ ہے کہ من قتل لاک الا للہ فقد دخل الجنة،  
 اب اگر من دیگر احادیث کو نظر انداز کر دیا جائے جن میں دخول جنت کے کچھ حربہ  
 شرط بھی بیان ہوئے ہیں تو آپ یقیناً اس حدیث سے جیسے بچھٹنے کے آوی چاہے مانگے،  
 کتب آہل نور انبیاء و غیرہ کا قائل ہونے پر صرف لا الہ الا اللہ نبی سے کھدینے والے  
 دخول جنت کی ضمانت ہوگا۔

ان مثالوں کے بعد یہ سمجھنا آپ کے لئے دشوار نہ ہونا چاہئے کہ جس حدیث  
 کو "قصیم" میں نقل کیا گیا ہے اس سے یہ ہرگز لازم نہیں آتا کہ وہ تمام آیات اور  
 احادیث نہ کار ہو جائیں جن میں صریح طور پر بیان کیا گیا ہے کہ قاتل ظالم جرم پر  
 مسلمان بھی دوزخ میں ڈالا جائے گا، خود صاحب "قصیم" نے آپ کی حقوق عبادت کے  
 بعد مثلاً قتل محمد، قانون وراثت میں دخل فصل اور سود خواری کا ذکر کر دیا ہے، لہذا  
 نہ کوہ قصیر و شترت کے درمیان تضاد محسوس کرنا عیسیٰ ہو گا جیسے جملہ کتابوں کی  
 معجزات کا امکان ظاہر کرنے والی آیت اور شرک و کفر کو امکان معجزات سے خارج  
 کرنے والی آیت کے درمیان تضاد کا احساس کیا جائے، یہ تضاد نہیں ہے بلکہ ابتداء اور  
 تفصیل کا فرق ہے، کیا آپ کو معلوم نہیں کہ بخیر ہی احادیث ایسی ہیں جن میں تضاد  
 ایک بار دہ صاف ذمیرہ کا ذکر کر کے لفظ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ  
 جو شخص ان سے متصف ہو وہ جنت کی ہے بھی نہیں سو تجھے گا، مگر حضور ہی کے دیگر  
 احادیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ ان جیسے دس شخص لو صاف ذمیرہ بھی سونے کے  
 دخول جنت میں مانع نہیں ہیں مگر تو سر پالنے کے بعد وہ جنت میں کھج رہا جائے گا یا اس کی



ہے گویا یہ اثرات مل رہے ہیں اور جملہ ہے۔

سوال یہ ہے کہ ایک شخص نے ایک ایسی برائی کو روایج دیا جس کا سلسلہ قیامت تک چلنے کا امکان قوی ہے، اور وہ شخص خدا سے اپنے گناہوں کی معافی صدق دل سے مانگ کر توبہ حقیقی معنوں میں کر کے مر گیا، لیکن وہ برائی جس کو اس نے روایج دیا وہ جاری ہے تو کیا پھر بھی اس کے ”بہتہ اعلیٰ“ میں اس گناہ کا ایک حصہ لکھا جا رہا ہے گا، اس سلسلہ میں یہ بتانے کے کوئی گناہ ”توبہ“ کرنے سے معاف ہو جاتے ہیں؟ آیا صرف وہی جن کا تعلق برہم راستہ مسیحیت سے ہے، یا وہ بھی جن کا تعلق مخلوق سے ہے؟

جواب :

قرآن کا واضح اعلان ہے کہ اللہ تعالیٰ شرک کے علاوہ ہر گناہ معاف کر سکتا ہے، اس اعلان کے بعد شرک کے ماسوا تمام ہی گناہوں کی معافی ممکن اور متصور ہو سکتی ہے، لیکن قرآن ہی میں جگہ جگہ یہ بھی واضح کیا گیا ہے کہ اللہ منع ہے، اور وہ ہر عظم فیضی کر جاتا، اجن لوگوں نے کسی کا حق مارا ہے، کسی کو ایذا پہنچائی ہے، کسی کو قریب دے کر نقصان سے دوچار کیا ہے انھیں معاف کر دینے کا مطلب یہ ہو گا کہ جن لوگوں کے ساتھ انصاف نہیں ہوا جن کی حق تلفی ہوئی تھی، اسی لئے عداوت سے معلوم ہو تا ہے کہ ”حقوق العباد“ کی معافی نہیں ہے، اور اگر ہے تو اسی صورت میں کہ مظلوم حضرت معاف کر دیں، یہ معافی دنیا میں بھی ہو سکتی ہے اور آخرت میں بھی، اگر کسی شخص نے زید کا حق مارا ہے اور پھر اللہ نے اس کی توبہ قبول کرنی تو قیامت کے دن اس کا مقدمہ ضرور پیش ہو گا اور زید معاف کر دے گا تب اللہ اس شخص کو جنت میں داخل فرمائیں گے۔

جس شخص نے کوئی ایسی برائی روایج کی ہے جس کا سلسلہ قیامت تک چلنا جائے تو کون کس جوار پر فیصلہ دے سکتا ہے کہ اس کے ”توبہ واستغفار“ کو اللہ کے یہاں قبولیت حاصل ہوئی یا نہیں، قانون تو یہی ہے کہ جتنی دور درسی برائیوں کا روایج رہا ہو یا موجود ذیلی توہرے سے نہیں پتہ چلا، لیکن ”شرک“ کے علاوہ چونکہ ہر گناہ کی



معافی ممکن ہے اس لئے فیصہ شخص کے لئے بھی دعائے کرنی چاہیے، اب یہ اللہ کے ہاتھ ہے کہ وہ جیسا چاہیں کریں، توقع بہت مبہم ہو رہی ہے کہ ائمہ و علماء کالج نے اور معصیت کی دہا پھیلانے والا اکثریت کی تعزیر سے بچ سکے گا۔ واللہ علی کل شیء قدير۔ (انجیل، روحِ بد، ماہست ۱۹۹۱ء)

## تفہیم القرآن اور ایک حدیث

سوال: قرآن مجید صبح "تفہیم"۔

ایک شخص کے سلسلے میں آپ کی دیگر فراموشی مطلوب ہے قرآنی اشاعت میں شائع فرما کر مکتور فرمائیے۔

وضاحت طلب مسئلہ یہ ہے کہ "تفہیم قرآن" کی کاپی "کی مسجد میں میرے ایک دوست روزانہ درس قرآن دیتے ہیں اور ایک دن دو دن درس میں انہوں نے "تفہیم القرآن" میں پیش کیے ہوئے "فقہ ہاتھ" کا ذکر کیا، جس کی بناء پر میں نے تفہیم القرآن "بہارِ نبی" کی خدمت میں پیش کی، چنانچہ اکثر مصلحین مسجد بھی بڑے شوق سے "تفہیم القرآن" کا مطالعہ کرنے لگے، صاحب موصوف کو لوگوں کا اوق و شوق سے "تفہیم القرآن" کا مطالعہ کرنا گوارہ گذار، اور انہوں نے تفہیم القرآن کے قلمی سے یہ کہہ کر لوگوں کے دلوں میں شکوک پیدا کر دیئے کہ مولانا مودودی نے اہل آیت قرآنی کی تفسیر میں پچھلے آسمانی صحیفوں کا حوالہ دیا ہے اور ان لوگوں کے مطالعہ میں اپنی تفسیر میں تحریر فرمائی ہیں، اس لئے "تفہیم القرآن" کا بڑا اعتبار مست نہیں ہے۔

اور استدلال میں "مکتوبہ شریف" کی ایک حدیث کا حوالہ دیتے ہوئے کہا کہ ایک دفعہ حضرت عمرؓ کسی آسمانی صحیفے کا مطالعہ کر رہے تھے، جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ملاحظہ فرمایا تو حضرت عمرؓ کے مطالعہ کرنے پر چرکا خود غصے سے سرخ ہو گیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سادہ آسمانی صحیفوں کے مطالعہ سے منع فرمایا۔

چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سادہ آسمانی صحیفوں کا مطالعہ پسند تھا اور آپ نے منع فرمایا ہے اور تقسیم القرآن میں کثرت سے ان کتابوں کا حوالہ اور واقعات موجود ہیں اس لئے ”تقسیم القرآن“ کے مطالعے سے احتراز کرنا چاہئے۔

آسمانیات سے لوگوں میں خلطوک پیدا ہو گئے ہیں، جب موصوف کو دوسرے مفسرین جنہوں نے اپنی تفسیروں میں ان آسمانی صحیفوں کا حوالہ دیا ہے، مطالعہ کی کوشش کی گئی تو انہوں نے مٹھکو کرنے سے انکار کر دیا، چونکہ موصوف کے اس طریق کار اور مٹھکو سے لوگوں کے دلوں میں خلطوک اور شہامت پیدا ہو گئے ہیں، وہ چاہتے ہیں کہ حقیقتِ حائل کا انکشاف ہو جائے۔

اس لئے آپ سے استدعا ہے کہ جس حدیث ”مٹھکو“ کا حوالہ موصوف نے دیا ہے کسی حد تک درست ہے، حدیث شریف کیا ہے؟ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منع کرنے کے کیا سبب تھے؟ جب کہ خود قرآن شریف میں ان آسمانی کتابوں کا اکثر تذکرہ موجود ہے، ”لو کہم“ ”تغی“ کی ذاک میں وضاحت سے جواب مرحمت فرمایا جائے، تاکہ جن لوگوں کے دلوں میں دلہن پیدا ہو گئی ہے دور ہو جائے۔

جواب :

آپ کے دوست قابلِ رحم ہیں، وہ روزانہ ہی درس قرآن کی زحمت فرما رہے ہیں، تو قدرِ غائیگی یہ خواہش ہوتی ہی چاہئے تھی کہ حاضرین کی تمام دلچسپیاں اور عقیدے تیس من کے لئے وقف ہوں، اب سوء الحظ سے ”تقسیم القرآن“ پہ میں کرا پڑی، اور اس ظالم کے حسن و عدل نے حاضرین کی توجہات کا اچھا خاصہ حصہ اپنی طرف مٹھیٹ لیا، تو موصوف کے قلبِ ناتواں پر بھڑکتی اور فحش کا نزول ہوا، معذرت نہیں۔

آپ نے سنا ہوگا :

ہرپ ہنم حروفِ دورگِ تریب است

جب ہم کسی اپنے سے باز کو دیکھتے ہیں تو ہرپ ہنم، حسد کا شیطانی حملہ آور ہوتا ہے، اور حسد کا خاصہ ہی یہ ہے کہ محسوس کے ہر عیب اور خوبیوں، نہ انہیں مان

جائیں۔

مولانا مودودی کی ”تقسیم القرآن“ جہاں ہے شہرہ دوسری خوبیوں کا غزانہ ہے وہیں یہ مستطابان خوبی بھی اس میں پائی جاتی ہے کہ اس کا پڑھنے والا دیگر کتب آسمانی کے بعض ایسے مضامین سے گماہ ہو جاتا ہے جن کی نگاہی کسی اور ذریعے سے اس کے لئے خاصی دشوار تھی، اب یہی طوطی اگر آپ کے دوست کو عیب نظر آئی تو حیرت کیوں اور شکوک کیا؟

اللہ تعالیٰ آپ کے دوست پر رحم کرے، اس قصید کے بعد ہم جواب پر متوجہ ہوتے ہیں، تاکہ جو سادہ دل حضرات اپنی کم علمی و کم فہمی کے باعث واقعہ کسی ایسی اور دوسرے کا تصور ہو گئے ہوں وہ بہت پائیں، واللہ ولی المتوخیں۔

واقعہ یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایک بار ”قوریت“ کا ایک لٹو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لائے، اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ! یہ ”قوریت“ کا لٹو ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی جواب نہ دیا، تو حضرت عمرؓ نے اس لٹو کو پڑھا شروع کیا، انہیں دراصل اندازہ نہیں ہوا تھا کہ حق کا یہ فعل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حراج مبارک پر ناخوشگوار ٹڈا لے گا، مگر حضرت عمرؓ نے جو اس مجلس میں موجود تھے، غصوں کر لیا کیونکہ حق کی نظر حضور کے روئے مبارک پر تھی جس پر ٹکڑا، اور گرانی کے آثار نظر آئے تھے، دوسرے حق کے طور پر کہنے لگے کہ اسے عمر! کیا تم نہیں دیکھتے کہ تمہارے اس فعل و عمل نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرے پر کس قسم کے آثار ظاہر کئے ہیں؟ حضرت عمرؓ نے چونکہ کر دئے مبارک کی طرف دیکھا، متحہ ہوئے کہ واقعی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ خاطر تھی، اس جذبہ کے ہوتے ہی انہوں نے نہ ٹکا:

اعوذ بالله من غضب الله و غضب رسوله و غضبنا بالله ربا و  
بالاسلام دینا و بمحمد نبیا

میں اللہ اور اسکے رسول کے غصے سے پتھا نکلتا ہوں، اور اہم الزام کرتا ہوں کہ

میں اللہ کے رب ہونے واسطہ کے دیئے ہوئے، اور محمد کے رسول ہونے پر  
تہ دلی سے راضی ہوں۔  
اس پر حضورؐ نے لڑٹھو فرمایا:

والدی نفس محمد یبده لوبدالکم موسیٰ فلتبتموه وتوکتبونی  
لضالتم عن سواد السبیل ولو کلن موسیٰ حیاً واندرک نبوتی  
لانیعی (مشکوٰۃ باب الاعتصام بالکتاب والسنة)

تم اس ذات کی جس کے کہنے میں محمد کی جان ہے اگر آج تمہارے سامنے  
موسیٰ ظاہر ہوتے اور تمہیں کے ہی دیکھ کر مجھے پھوڑ دیتے تو یقیناً مگرا ہو جاتے،  
اور اگر موسیٰ زندہ ہوتے اور میرے نڈو نبوت کو پاتے تو یقیناً میری ہی عیرونی  
کرتے۔

اس باری روایت کا مطالعہ کرنے والا کوئی معمولی فہم کا آدمی بھی اس نتیجے پر  
پہنچے بغیر نہیں رہ سکتا کہ جو باتیں آپ کے دوست نے اس روایت کے حوالے سے کہی  
ہیں وہ عقل و نقل دونوں اعتبار سے غلط و باطل ہیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا لڑٹھو آپ کے سامنے ہے، اس میں نہ تو آسانی  
صحیفوں کے مطالعہ کی ممانعت ہے نہ ایسا کوئی اثبات ہے جس سے یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا  
ہو کہ کسی آسانی سمجھنے کے بعض مضامین کو قرآن کی تصدیق اور رسالہ محمدیؐ کی توثیق  
کے لئے بھی استہلال نہیں کیا جاسکتا۔

آپ کے دوست نے صورت و واقعہ یوں بیان کیا کہ جیسے حضرت عمرؓ نہیں  
الطینان سے بچے "توریت" کی تلاوت کر رہے ہوں، اور اب تک حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
اسے دیکھ پائے ہوں تو غلٹی کا انکار فرمایا ہو، لیکن روایت دیکھ لیجئے صورت و واقعہ یوں  
نہیں ہے، بلکہ حضرت عمرؓ توریت کا نسخہ ہاتھ میں لئے ہا تھا، و حضور صلی اللہ علیہ  
وسلم کی خدمت میں آئے ہیں، اور بتلاتے ہیں کہ یہ "توریت" کانسوز ہے، یہ طرز  
عمل ظاہر ہے کہ اس خاتم الانبیاء کے لئے کوئی کامیاب ثابت ہو رہا ہے خدا جس پر قرآن

جہاں ہو رہا تھا اور جسے علم تھا کہ تمام صحائف آسمانی "تحریف و تغیر کا شکار ہو چکے ہیں۔ پھر یہ بھی سمجھ لیجئے کہ حضرت عمرؓ کو ایسا ہی لائے ابھی زندہ وہاں نہیں گذرے تھے وہ قابل رشک فراسدِ ایرانی جس کے لئے وہ جہاں پر آفاقی میں مشہور ہوئے ابھی نکال کے سانچے میں نہیں داخل تھی، ایسی حالت میں ان کا "توریت" کو غیر معمولی اہمیت دینا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پڑھنا، اس غلط فہمی کی فلاحی کرہا تھا کہ ان کی دانست میں کچھ بھی یہ سمجھنا آسمانی "سابقہ الاہتمام نہیں ہے، بلکہ قرآن کی طرح اس سے بھی ہدایت حاصل کی جا سکتی ہے۔"

اس خیال یا ایسے ہی کسی اور سست خیال (۱) کی فلاحی حضرت عمرؓ کے طرز عمل سے نہ ہو رہی ہوتی تو حضور آسمانیؐ کا کوئی کے ساتھ وہ باتیں نہ فرماتے جنہیں آپؐ ہدایت میں پڑھ رہے ہیں، کیا کسی مسلمان کے حلیہ خیال میں بھی یہ گستاخانہ بات آ سکتی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی ارشاد ہے "مغل اور غیر مبلغ ہو، اگر کوئی بے عقائدی یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا غرض "توریت" کی قرا کہہ رہا تھا تو اسے بتانا چاہئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے شہود سے وہ باتیں کیوں کہیں جن کا اس وقت کوئی مغل ہی نہیں تھا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو تو فرما چاہئے تھا کہ میری رسالت اور قرآن کے نزول کے بعد تمام صحائف آسمانی کا مطالعہ ممنوع قرار دیا گیا ہے "توریت" کے اس نسخے کو آگ لگانا اور سب لوگوں سے کہہ دے کہ کسی بھی "سمجھنا آسمانی" کو ہاتھ لگانا قرآن کے بعد جائز نہیں رہا ہے۔ مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی کوئی بات نہیں فرمائی پھر ایسے کلمات ارشاد کئے جن سے واضح ہوتا ہے کہ غالب کا مجموعی طرز عمل اپنے ذہنی پس منظر میں کسی غلط فہمی کو لئے ہوئے تھا یا اسی غلط فہمی کو حضور نے شہود کے ساتھ دور کیا۔

سادہ الفاظ میں اگر اس حدیث کا ماحصل بیان کیا جائے، تو اس کے سوا کچھ نہیں کہ "خاتم الانبیاء" کی بعض اور قرآن کے نزول نے چھپے تمام انبیاء اور "صحائف آسمانی" کی فائدہ منیبت ختم کر دی ہے، "صحائف آسمانی" منقول تو اس لئے بھی قابل

احمد نہیں کہ حق میں دھندل کر نہیں کر دی گئیں ہیں، لیکن اگر کسی ذریعے سے یہ نمرائے لگ بھی جائے کہ فلاں فلاں مہد تمہیں حق کی تحریف سے پاک اور اصل کے مطابق ہیں جب بھی یہ اہل ایمان کے لئے بحث نہ ہوں گی، کیونکہ پچھلے انبیاء محدود زمانے کے لئے مخصوص ممالک و اقوام کی طرف مبعوث کئے گئے تھے اور حق پر جلال شدہ مہیوں کے احکام و نواہی بھی اسی نوعیت کے تھے، لہذا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی جہانگیر اور آخری رسالت کے بعد یہ احکام و نواہی خارج از صحت قرار پائے گا کہ ”توریت یہاں نہیں رہتا“ میں کوئی ایسا حکم ہے جو قرآن و حدیث کے خلاف ہے تب تو اس پر عمل کرنا جرم ہے ہی، لیکن اگر خلاف نہ ہو تب بھی اسے واجب بقول نہیں بلکہ جائز ہے اور اگر یہ قرآن ہی کے کسی حکم سے ہو یہ ہو سکتا ہے، تب بھی اس پر عمل اس لئے نہیں کیا جائے گا کہ یہ ”توریت“ یا ”انجیل“ میں ہے، بلکہ اس لئے کیا جائے گا کہ ”قرآن“ اس کی ہدایت کر رہا ہے۔

حدیث کا یہ ماحصل قریب تو ہر مسلمان کا جزا ایمان بن چکا ہے مگر قصور اس زمانے کا کچھ جب حضرت عمرؓ بھی کچھ روز ہوئے ایمان لائے تھے، وہ جاہلیت کی گہری تاریکیوں سے نکل کر روشنی میں آئے تھے، وہ حق کے پیچھے اسامی عقائد و تصورات کا انھیں علم نہیں تھا، دل و دماغ میں ماضی قریب کی آہ و ہوا کے اثرات موجود تھے، پھر کوئی قہر نہیں اگر توریت سے متعلق حق کا وہ یہ اور طرز عمل ایسے ہی داخلی پس منظر کی جھلکیاں اپنے اندر رکھتا ہو جس کی فوری اصلاح لکھو رسالت میں ضروری قرار پائی۔

آپ کو شاید معلوم ہو گا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ زمانے تک قبروں کی زیارت کو منوعات میں شامل رکھا تھا، پھر جب تو حید مسلمانوں میں رائج نہیں گئی تو آپ نے ممانعت افہادی اس سے معلوم ہوا کہ کسی دوسرے ضرر کا اندیشہ ہو تو ایک جائز فعل کو بھی ممبرہ کا نام کی طرف سے کسی خاص مدت کے لئے ممنوع قرار دیا جاسکتا ہے، اسی اصول کے تحت آپ ذریعہ صحت و ہدایت پر فکر فرمائیں تو یہ آسانی سے یہ بات

کچھ میں آجائے گی کہ جس زمانے میں خدا کی وہ آخری کتاب نازل ہو رہی ہو جسے قیامت تک کے لئے دستور حیات قرار ہے، اور جس کی تکمیل پر تمام کچھلی شرائع خارج الیحد ہو جاتی ہیں، اس زمانے میں کسی صحابی کا "توریت" کو اہمیت دینا اور اس سے شغف ظاہر کرنا انتہائی خطرناک تھا، لہذا ہر گاہ و رسالت سے اس کی حوصلہ شکنی ہوتی ہی چاہئے تھی، لیکن جب دین تکمیل ہو گیا، اساسی عقائد عام ہو گئے، "تمام انبیاء و رسول" اور صحائف آسمانی کی حیثیتیں مسلمانوں نے جان لیں تو اب کسی طرح کا اندیشہ باقی نہ رہا، آج اگر ایک مسلمان عالم "توریت" یا "انجیل" کو "نور" کا مطالعہ کرتا ہے تو اس کے ذہن کے کسی گوشے میں ان کتابوں کی حیثیت اور مرہبہ و مقام کے بارے میں کوئی لاپرواہی نہیں ہوتی۔

یہ بڑی بات ہے کہ ایک ہی عمل مقصد و نیت کی تبدیلی سے جائز بھی ہو جا ہے اور ناجائز بھی، مستحسن بھی ہوتا ہے اور قبیح بھی، آپ "کلب" کے پتے میں ٹھنڈا اندازے ہمارے ہیں تو دیکھا جائے گا کہ کتنا آپ کو اس کا حق بھی ہے یا نہیں، اگر حق نہیں ہے تو یہ فعل جرم قصور کا اور اگر حق ہے تو جائز قرار پائے گا، لیکن اگر یہی فعل آپ میدان جہاد میں دشمن کے سپاہی کے ساتھ کر رہے ہیں تو اسے اعلیٰ درجے کی جنگی اور کاروائی سے کم نہ کہیں گے۔

اسی پر صحائف آسمانی کی قرأت یا حق کے مضامین کے حوالوں کو قیاس کر لیجئے، حوالوں کا منشاء اگر یہ ہے کہ قرآن کے مقابلے میں حق کی عظمت و فضیلت ثابت کی جائے تو اس فعل کو کافرانہ کہیں گے، اور فتویٰ اسے بدترین جرم قرار دے گا اور اگر مقصد اس یہ ہے کہ لوگوں تک بلکہ مسلمانوں پر پھادی جائیں تو اس کی حیثیت جرم مہملہ کی نہ رہے گی، لیکن اگر مقصد یہ ہے کہ "صحائف آسمانی" کے مضامین سے قرآن کی تصدیق اور عقائد اسلامی کی توثیق و حمایت کی جائے تو یہ فعل بہت مستحسن اور موجب ثواب ہو گا۔

مولانا مودودی یاد فرمے جن جدید و قدیم مفسروں نے اپنی تعمیروں میں

دیگر ”مخالف آہنی“ کے حوالے دیے ہیں، جن کا مقصد سب پر واضح ہے، دین حق کی تبلیغ کے مقصد، اسلوب میں ایک عمدہ اسلوب یہ بھی ہے کہ منکر حق جن کتابوں پر ایمان رکھتے ہیں، انھی سے دین حق کی معقولیت واضح کی جائے، ”توریت“ یہودیوں کی معتقد علیہ ہے، لہذا ابو مفسر ”توریت“ کے حوالے سے ”قرآن“ کی صداقت چھٹ کر رہا ہے، وہ گویا یہودیوں کو تبلیغ کا فریضہ ادا کر رہا ہے، مسلمان تو ”توریت“ کے موجودہ نسخوں کو قابل اعتقاد مانتے ہی نہیں، لہذا اس کا کوئی بیان حق کے لئے حجت کچھ ہو سکتا ہے؟ مگر یہود کے لیے یہ حجت ہے اور میں نہیں ٹھکنے ہے کہ حق میں سے کوئی دین حق پر آئی جائے۔

آج کے ہمارے آپ کے دوست ان سے کہے گئے اور مجھ کو دل سے نکالیں اور انھیں کے ساتھ درس قرآن میں گئے رہیں، ”تقسیم القرآن“ پر خاک اڑانے سے کوئی ناکام حاصل نہ ہو گا، وہ تو ایک ہاتھ ہے جس میں داغ بھی ہوں تو اس کی روشنی عالم کو منور کرنے کے لئے کافی ہے۔ (گلی دہشت۔ جولائی اگست ۱۹۶۸ء)

## مولانا مسودودی کی تحریر پر اعتراض

سوال : قر: خریدار ۹۰۱۳ راہنہ: ہمارے یہاں ایک صاحب دینی درمگاہ کے مدرس اور ”مسجد خونی“ (راہنہ) کے پیش امام ہیں، وہ ”تقسیم القرآن“ کی ایک آیت کے ترجمے پر اعتراض کرتے ہیں، یہ آیت ”سورہ النساء“ کے دسویں رکوع میں ہے جو یہ ہے **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا آمِنُوا بِاللَّهِ** اس کا ترجمہ مولانا مسودودی نے یوں لکھا ہے :

”اے ایمان لانے والو! ایمان لاؤ اللہ پر۔“

امام صاحب کہتے ہیں کہ۔۔۔۔۔ ”ایمان لاؤ اللہ“ غلط ہے، صحیح ترجمہ یوں ہے کہ۔۔۔۔۔ ”اے ایمان والو“۔۔۔۔۔ آپ برو کر ”گلی“ میں اس پر روشنی ڈالیں۔



جواب : جس طرح ”کوکا کولا“ کو ایک فیشن ہی کیا ہے اور لگونی ہانڈ جتنے والا ایک دیرپائی بھی شرکی رکائن ہے جا کر ”کوکا کولا“ ہی مطلب کرتا ہے اسی طرح مولانا سودودی کی تحریر یہ تقریر پر اعتراض بھی کئی حلقوں میں داخل فیشن ہو گیا ہے۔ اور کتنے ہی لکھاری، کم سواد اور خلیفہ افضل لوگ بھی اپنی حیثیت بھول کر مولانا سودودی پر اعتراض جڑتے اور سوچ نہیں پھر کاتے ہیں۔

مطلب یہ نہیں کہ آپ نے جس لام صاحب کا ذکر کیا وہ بھی تم سوادوں ہی میں شامل ہیں، ہو سکتا ہے کہ وہ بہت بڑے علامہ ہوں، دانشمند ہوں، بزرگ ہوں، مگر عرض کرنا یہ مقصود ہے کہ فیشن کے لئے کسی شعور اور اہلیت کی شرط نہیں ہونا کرنی، یہ فرق کرنا بہت مشکل ہو گیا ہے کہ جو صاحب مولانا سودودی کی کسی تحریر پر تقریر پر اعتراض ہیں وہ کچھ اعتراض کرنے کے اہل بھی ہیں یا نہیں دیکھنا سنا کی طرح کوکا کولا لکھتے چلے ہیں۔

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ لام صاحب سے دریافت فرمائیے کہ ان کے دہانوں سے کتنے کلام کیوں نکلے ہیں اور کونسا ایسا فرق اس لفظ سے مضمون قرآنی میں واقع ہو گیا ہے کہ اسے لفظ کے بغیر چارہ نہیں؟

ہم جانتے ہیں کہ حرمین نے عام طور پر ”ایمان دہان“ ہی ترجمہ کیا ہے مگر ضروری تو نہیں کہ مولانا سودودی یا کوئی اور حرجم بھی حرف بہ حرف ای کی سی ادوی کرے، کوئی سے بھی دانتے ادا کر دیکھ لیجئے، سطر سطر ہر فقرے فقرے میں لفظ اور ترتیب کا فرق ملے گا، فرق نہ ملے تو ایک ترجمہ دوسرے کی نقل ہی قرار نہ پائے، اب اگر کوئی شخص کسی ایک ہی ترجمے کو بلا حرج ترجمہ تصور کرے تو اس کے کھل نظر سے تو دنیا کا ہر دوسرا ترجمہ غلط ہو جائے گا، کیونکہ کوئی بھی حرجم کو اس کے صحیح تصور کرے، ترجمے کو حرف بہ حرف تو نقل کرنے سے بہا، بلکہ نہ بکھ فرق لکھنا اور اس کے درمیان میں لانا ہے گا۔

بائے اوپ سے گزارش ہے کہ یا تو اس غلطی کی تصحیح ہی کی جائے جو لام

صاحب کی دانت میں مولانا مودودی کے ترجمے سے مفہوم قرآنی میں واقع ہو گئی ہے یا پھر صاف لفظوں میں اعتراض کیا جائے کہ روٹی چو تک مولانا مودودی پر اعتراض کے بغیر بغض نہیں ہوتی اس لئے اعتراض کارائے ضروری لایا جائے گا طویل علم و عقل سے اس کا کوئی جزو ہوتا ہو۔

اگر تعصب کو بالائے طاق رکھ کر غور کیا جائے تو ہمارا خیال ہے کہ مولانا مودودی کے لفظ "موتج" اور "محل" کی مناسبت سے کچھ زیادہ ہی طبع ہیں نہ کہ عقل و اعتراض، کون نہیں جانتا کہ جب ہم کسی شخص کے بارے میں یوں کہتے ہیں کہ وہ "ایماندار" ہے یا "محل ایمان" میں سے ہے تو مقصود یہ ہوتا ہے کہ واقعہً اس شخص کے قلب میں ایمان راسخ ہو گیا ہے اور ایمان کے تقاضے اس کے اسودہ کردار سے ظاہر ہو رہے ہیں، لیکن جب ہم یوں کہیں کہ "اس شخص ایمان دیا تو مقصود اس کا ہونا ہے کہ اس شخص نے ظاہر بنی اعتبار سے ایمان قبول کر لیا، خواہ قلبی و ذہنی اعتبار سے اس کا حال کچھ ہو۔

گویا ہمارے کے اعتبار سے ایمان لازم عام ہے جس کے تحت وہ لوگ بھی آتے ہیں جن کا ایمان جذبہ و نیت کے لحاظ سے کمزور ہو اور وہ لوگ بھی آتے ہیں جو جذبہ و نیت کے اعتبار سے قوی الایمان ہوں، لیکن "ایمان والا" ہونا خاص ہے جسکے تحت صرف وہ لوگ آتے ہیں جو ظاہری نہیں بلکہ بھی صاحب ایمان ہوں۔

اب قرآن کا زیر تذکرہ مقام کھولنے، جب اللہ تعالیٰ کہتا ہے کہ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا آجِبُوا نَدَاءَ اللَّهِ** اور ظاہر بات ہے کہ جن اہل ایمان سے خطاب کیا گیا ہے وہ تو نہیں ہو سکتے جو صدقِ دل سے ایمان لائے ہو اپنی ہوائے نفس کو انہوں نے پرے سے ٹھونس اور حسنی نیت کے ساتھ ایمان کا بیج بکھیر دیا، جن لوگوں سے یہ کہنا کہ ایمان لازمہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور سب نبیوں پر لاحاصل ہو گا اور لاحاصل کام قرآن میں ہر جی نہیں سکتا، لہذا ظاہر و باہر بات ہے کہ خطاب ان لوگوں سے کیا جا رہا ہے جو ظاہر میں تو ایمان لائے ہوئے مگر ایمان ان کے قلب میں راسخ نہیں ہوا



سے نہیں ہے۔ جہاں لوگوں سے ہے جو ایمان لانے کے بلکہ وہ اپنے اسوہ کردار کو نکال  
ایمانی کا منظر نہیں بن سکے تو فصیح و بلیغ یہی ہے کہ ترجمہ ایمان لانے والو کیا جانے کہ  
ایمان والو۔

مقصود انخواست یہ نہیں کہ جنی چند پایہ مترجمین نے "ایمان والو" ترجمہ  
کیا ہے ان سے غلطی ہوئی۔ غلطی کا سوال ہی نہیں، سوال صرف یہ کہ اور بہترین کا ہے،  
جس وقت مٹ یہ پیدا ہو جائے کہ زیادہ عمدہ اور بلیغ ترجمہ "اے ایمان والو" ہے یا "اے  
ایمان لانے والو" تو ہر ایک معنی اور لفظ نظر ہی نکالنا کرتی ہے کہ محل اور سیاق و  
سباق کے اعتبار سے فوجیت کس ایمان لانے والو" کو دی جائے۔

تاہم اگر ہمارے تجربے اور استدلال میں کوئی نقص ہے تو کم سے کم یہ تو قاطعاً  
یہ ہو گا کہ "اے ایمان لانے والو" میں بھی غلطی کوئی نہیں ہے۔ اگر ہے تو خدا کو وام  
صاحب اس کی ہر امت فرمائیں۔ (علی دین محمد تبرہ ۷۶)

## جوتے پن کر نماز کا مسئلہ

سوال : اے سید تفضل امیر۔

شرعی طور پر یہ بات غلطی واضح ہے کہ نماز جوتے پن کر بھی پڑھ سکتے ہیں،  
جب مولانا مودودی صاحب نے "تقسیم القرآن میں" سورہ طہ "کی اس آیت" اے  
موسے میں ہی حیرت ارب ہوں، جو تجاں ابھرتے، تو وہی مقدس طوطی میں ہے " کے  
خلاصے میں لکھا ہے کہ اسی بناء پر یہودیوں میں شرعی مسئلہ بن گیا ہے کہ جوتے پننے  
ہوئے نماز پڑھنا جائز نہیں ہے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس خلافتی کو رفع کرنے  
کے لیے فرمایا "یہودیوں کے خلاف عمل کرو کیونکہ وہ جوتے پن کر نماز پڑھتے ہیں۔"  
(امداد اور اب بھرے دل میں یہ کھٹک پیدا ہو گئی ہے کہ کیوں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے  
اس آیت کے شرعی حکم کے خلاف عمل کرنے کی تلقین کی جب کہ موسیٰ علیہ السلام  
بھی دعوت لے کر آئے تھے جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کر آئے ہیں اور موسیٰ علیہ

السلام بھی اسی ذات عالی کے سامنے سر ہنگو ہوئے تھے جس کے سامنے ہم ہوتے ہیں اور کیوں ہم پر بھی یہ شرعی حکم صادر نہیں ہو سکتا جب کہ قرآن میں واضح طور پر موسیٰ علیہ السلام کے لیے فرمایا گیا۔

میری یہ غلط فہمی گزشتہ ہے کہ آپ میرے انس و سات سے اور غلط فہمی کو دور کریں، یہ جو مختلف احادیث جوتے ہیں کہ نماز پڑھنے کے تعلق سے ہیں آیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے اس آیت کے بدل ہوئے کے بعد ارشاد ہوئی ہیں، یا اس سے پہلے؟ اس کو ہر نئی پہلو میں تفصیلی طور پر واضح کر کے میرے اور میری طرح کے دوسرے لوگوں میں اٹھنے والے دوسروں کو دور کریں تو میں گواہی ہوگی۔

جواب :

احساس ذمہ داری کا تقاضا یہ ہے کہ قرآنی جب کوئی تحریر لکھتے تو لکھنے کے بعد اسے ایک بار غور سے چھ بھی لے، خصوصاً جب معاملہ دین و شریعت کا ہو تو اور بھی احتیاط لازم ہے، لیکن افسوس کہ آپ نے اس احتیاط کو نظر انداز کر دیا، یہی وجہ ہے کہ ”تقسیم المرقعین“ کی عبادت نقل کرنے میں جو کھلی چوک آپ سے ہوئی ہے اس کی آپکو اطلاع نہ ہو سکی، آپ نے نقل فرمایا ہے کہ :

”یہودیوں کے خلاف حمل کر دیکو تک وہ جوتے ہیں کہ نماز پڑھتے ہیں۔ (مرد اور عورت)“

حالانکہ اس سے بات یہی ہے سنی ہو گئی، صحیح عبادت یوں تھی :

”یہودیوں کے خلاف حمل کر دیکو تک وہ جوتے اور ہڑے کے سوزے ہیں کہ نماز

نہیں پڑھتے۔ (مرد اور عورت)“

دوسرا غضب آپ نے یہ کیا کہ معقول عبادت کے آغاز و اختتام پر دلوں میں

(کافے) بھی پڑے جو علامت ہیں اس بات کی کہ عبادت من و من نقل کی گئی ہے حالانکہ اصل اور نقل میں جو فرق ہے وہ آپ کے سامنے ہے۔



یہ تو آپ کو بھی معلوم ہو گا کہ اختلاف ہم مسلمانوں کو حقیقی حیسانیت یا  
 یودیت سے نہیں جدا اس مصنوعی حیسانیت اور یودیت سے ہے جسے آسمانی کتابوں  
 میں فقیر و تبدل کر کے گھڑا گیا ہے، یہود خصوصاً اپنی تحریف کاریوں پر کروڑوں اور  
 عظیم و فساد میں سب سے آگے گئے، اسی لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کی مخالفت کو  
 مسلمانوں کے لیے اہم سعادت خیال فرماتے تھے، لیکن یہ مخالفت کسی ایسے عمل یا  
 عقیدے میں ہرگز نہیں کی گئی جو حقیقتاً شریعت موسوی کا جزو یا جوہر صرف ان  
 احکام و اعمال تک محدود رکھی گئی جو یہودیوں کے اپنے اختراع کردہ تھے، جیسے کہ  
 ”جوتے پن کر نماز پڑھنے کی بات“ یہ یہودیوں کا ایک عقلا اعتبار تھا، جوتے اٹارنے کا  
 حکم حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اس برصی خاص وقت میں ملا جب اللہ جل جلالہ پر  
 نفس نہیں انھیں شرف عینکائی سے نواز رہا تھا، اس حکم کو عام ہر گاہ کی عام نمازوں  
 کے ساتھ جوڑ دینے کا مطلب یہ ہو گا کہ اس خصوصیت کو سمجھائی نہیں گیا جو حضرت  
 موسیٰ علیہ السلام کو حاصل ہوئی تھی۔

”تفہیم القرآن“ کے جس حصے کو آپ نے سوال کا محور بنایا ہے وہ خاصاً  
 متصل ہے، اس میں لام لا حنیف، لام لا یوح سف، لام لوزاتی، لام ائمہ اور لام شافعی  
 وغیرہ کے مسلک بھی مولانا سورودی نے مختصر نوکر کر دیے ہیں مگر اس کے بعد بھی  
 آپ کے قلب میں یہ دوسرا ہوا رہتا ہے کہ ایمان نہ ہو جوتے پن کر نماز پڑھنے والی  
 حد نہیں آیت ذرعت کے نزول سے پہلے کی ہوں تو اس سے ظاہر ہے کہ آپ کو اپنے  
 بن بطل اللہ رائے پر اجماع نہیں ہے، اگر اجماع ہو تا تو یہ دوسرا آپ کے حلقہ خیال  
 میں آئی نہیں سکتا تھا کہ ممکن ہے جوتے پن کر نماز جائز ہی نہ ہو اور جو ازکی حد نہیں  
 آیت نہ کو رو سے قفل کی ہوں، اس دوسرے کا مطلب یہ ہے کہ آپ اپنے مسلک کو برص  
 ہی غیر ذمہ دار اور لا پورا سمجھتے ہیں کہ انھوں نے جو تا پن کر نماز کو جائز تو قرار دیا  
 لیکن یہ نہ دیکھا کہ جو ترکی حد نہیں ”سور کاٹ“ کے بعد کی چیز یا قفل کی۔

اجماع کرنے والے کے لیے صاف یہاں ہے اور خود اجماعیت کا متقن اس کی  
 تائید کرتا ہے کہ جو توں میں نماز کے جوڑ کی بات حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ”سور کاٹ“

ط کے نزول کے بعد ہی فرمائی ہے۔ لہذا اسی وجہ سے من فقہاء نے بھی جو جوتے ہیں  
 کہ نماز پڑھنے کو خلاف واجب قرار دیتے ہوئے اس کے جواز سے اختلاف کرتے ہیں یہ  
 دلیل قائم نہیں کی کہ چونکہ اللہ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ”وہی طویٰ“ میں  
 جوتے پہننے کا حکم دیا تھا اس لیے وہی نماز جوتے میں کر نہیں ہو سکتی۔

(عجلہ بحث، اکتوبر، نومبر ۱۹۶۹ء)

## قرآن وحدیث

سوال : قرآن مجید، سرجر، شہیر

قالوا آ، انت فعلت هذا بالهتنا يا ابراهيم ۝ قال بل فعله كبيره  
 هذا فاسئلوهم ان كانوا ينظنون ۝ (الانبیاء، رکوع ۱۵، آیت ۶۸، ۶۹)

(ابراہیم کے کہنے پر) انہوں نے پوچھا ”کیوں ابراہیم تو نے ہمارے خدا کا  
 ساتھ یہ حرکت کی ہے؟“ اس نے جواب دیا ”بھئی یہ سب کچھ مجھ کے اس سردار سے کیا  
 ہے۔ ان ہی سے پوچھ لو گریہ رہتے ہوں۔“ (تفسیر القرآن، حصہ سوم، صفحہ: ۱۶)

ان آیات کی تفسیر کرتے ہوئے مولانا فرماتے ہیں :

”۔۔۔۔۔ بد قسمتی سے حدیث کی ایک روایت میں یہ بات آگئی ہے ۔

حضرت ابراہیم نے اپنی زندگی میں تین مرتبہ جھوٹ بولا ہے، ان میں سے ایک  
 ”جھوٹ“ تو یہ ہے اور دوسرا ”جھوٹ“ ”سورۃ صافات“ میں حضرت ابراہیم کا قول  
 انہی سفید ہے اور تیسرا ”جھوٹ“ ”ان کا اپنی بیوی کو یمن کہنا ہے، جس کا ذکر قرآن  
 میں نہیں چھ“ ”ہائیل کی کتاب پیدائش“ میں آیا ہے، ایک گروہ روایت پرستی میں غلط  
 کر کے اس حد تک بچھا جاتا ہے کہ اسے ”حدیث“ ”مسلم“ کے چند روایوں کی صداقت  
 زیادہ عزیز ہے اور اس بات کی پروا نہیں کہ اس سے ایک نبی پر جھوٹ کا الزام نہ ہو جا  
 ہے۔“



صاف ظاہر ہے کہ مولانا پر دلی حدیث کو ناقابل قبول قرار دیتے ہیں، ناجائز  
 کی سمجھ میں یہ بات نہیں آئی کہ مولانا ایک صحیح حدیث پر دلائل کیوں کرتے ہیں؟ جبکہ  
 حدیث میں تاویل کی گنجائش بھی موجود تھی، امید ہے اپنے تفصیلی جواب سے مطلع  
 فرمائیں گے۔

### جواب

معلوم ہوتا ہے آپ "جلی" مستحکم نہیں دیتے، یاد دہشتے ہیں تو آپ کے  
 مخالف سے یہ بات نکل گئی ہے کہ اس موضوع پر ہم نے بھی ابھی جہدِ رائے کے  
 "جلی" میں کچھ لکھا تھا، بھڑ ہے کہ آپ یہ جہدِ رائے کیجیں، اس میں صلوٰۃ ۹۶ پر آپ کو  
 عنوان ملے گا۔۔۔۔۔ "مولانا سورودی کی دہاتی غلطی" اور اس کے ذیل میں دو صفحے  
 تک اسی حدیث کی بحث مباحثہ فرمایا کیلئے۔

اس بحث سے آپ پر یہ بھی منکشف ہو گا کہ جہادِ مولانا سورودی نے فرمائی  
 ہے وہی ان سے نکل نامزداتی جیسے اظہار فرمائے ہیں، ہمیں آپ سے شکایت یہ ہے کہ  
 آپ نے مولانا سورودی پر اعتراض تو فرمایا لیکن یہ دقت نہیں اٹھائی کہ "ٹھاری و  
 مسلم" کی مشورہ متداول شرطوں میں اس مقام کو دیکھ لیں جہاں یہ حدیث آئی ہے،  
 کسی اہم مسئلے پر داعیِ تحقیق، تھمس کے بغیر نہیں کھولنا علمی طریق نہیں ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ سلف میں دونوں ہی اقراء رہی ہیں، کچھ اظہار علماء یہ خیال  
 کرتے رہے ہیں کہ حضرت ابوہشام جیسے نبی کی طرف کذب کی نسبت کرنے سے بچ رہے  
 ہیں کہ ان حدیثوں کو نظر انداز کر دیا جائے جن میں یہ نسبت موجود ہے اور کچھ اظہار یہ  
 کہتے رہے ہیں کہ حدیثوں کو نظر انداز کیسے کیا جاسکتا ہے؟ جبکہ وہ "صحیح" ہیں،  
 حضرت ابوہشام کا وہ معاملوں میں خلافِ واقعہ کام کرنا قرآن ہی سے جھٹ ہے اور ایک  
 معاملہ دوسری روایات میں بیان ہوا ہے لہذا ہم صرف تاویل سے کام لیں گے حدیثوں  
 کو نہیں جھٹلائیں گے۔



صدق و اخلاص و صفا باقی نہ ماند  
آں قدح بھٹکت و آں سائی نہ ماند

**آغاز سخن :** باعترین کو معلوم ہے کہ اس عنوان کو بھیڑنے کی ضرورت نہیں کیوں پیش آئی۔ ماہنامہ دارالعلوم دہلیہ مارچ ۱۹۶۶ء میں جناب انظر شاہ صاحب کا مضمون اسی موضوع پر مودودی صاحب کے رد میں شائع ہوا تھا۔ انظر شاہ صاحب کو ہم ان لوگوں میں شمار کرتے ہیں جو مودودی اور ”جماعت اسلامی“ کی مخالفت ایک نئی اور پختہ لڑی سے نہیں کر رہے بلکہ ان کے قلب میں گرا تعصب و دماغ میں فریب و دجل اور نیت میں خور ہے۔ اہل ایہ منصب نہیں تھا کہ ایسے شخص پر التفات کرتے، لیکن کئی وجوہ سے التفات کرنا چاہ رہا ہے، مولویوں کہ جناب انظر صاحب ایک بہت مقدس ہستی مولانا نور شاہ صاحب نور اللہ مرقدہ کے صاحبِ ذلوت ہیں ان سے انکی بڑی غلطیت کا تصور جماعتِ قابلِ توجہ ہے، دوسرے یوں کہ وہ ”دارالعلوم“ جیسے مدرسہ عقلی کے مدرس بھی ہیں، اور تیسرے یوں کہ ان کا مضمون اس ماہنامے میں شائع ہوا ہے جس کی نگرانی حضرت مولانا محمد طیب صاحب جیسے معزز و درگ فرما رہے ہیں اور جسے علمائے کرام کی ایک بڑی مقتدر جماعت کا ترجمان ہونے کی حیثیت حاصل ہے۔

جناب انظر شاہ صاحب کی نیت اور دیانت اور طرزِ عمل کا معمولی اندازہ ذیل کے واقعے سے کیجئے۔

پاکستان سے ایک انتہا فکرا ہے ”قوائے پاکستان“ اس کے مسلک و معیار کا منظرِ نقد یہ ہے کہ یہ ”ترجمانی کتب فکر“ کے ایک خاص گروہ کا نام لکھ رہے اور

”علاء دہلوی“ کے متعلق اس کی رائے یہ ہے کہ مولانا اشرف علی تھانوی، مولانا بانوٹی، مولانا غلیل احمد سہارنپوری وغیرہم، توہین رسولؐ کے مرتکب ہیں، اور رسول اللہؐ سے زیادہ شیطان کو عالم سمجھتے ہیں، علم و دیانت کا عالم یہ ہے کہ ”نوائے پاکستان“ کے نزدیک نہ گورہ والا حضرات مولانا سہروردی ہی کے ہم رشتہ اور ہم نوا کی طرح علم رسولؐ کو بچوں اور پاگلوں جیسا بنانے والے ہیں (نوائے پاکستان ۷۱ فروری ۱۹۵۶ء) و نعوذ باللہ من هذه الغرافات والہفوات

اس سرسری تعارف سے آپ ”نوائے پاکستان“ کے مقام کا اندازہ فرمائیں۔ اب دیکھئے کہ جناب انظر شاہ صاحب نے اسی اظہار کی ۲۲ دسمبر ۱۹۵۵ء کی اشاعت میں جماعت اسلامی اور سہروردی یکجہاں ایک مضمون شائع کر دیا، جس کا عنوان تھا ”مجلس اعلیٰ اللہ اور جماعت اسلامی کا کردار“ اس مضمون میں جناب نے بہت سی باتیں یہ کہہ بیان فرمائیں کہ یہ مولانا منظور نعمانی نے ایک مذاکرات میں مجھ سے کہیں۔

یہ باتیں کتنی شرافتور و قردکاش تھیں اس کا اندازہ مولانا منظور نعمانی کے مندرجہ ذیل خط سے کیجئے جو کئی جگہ شائع ہو چکا ہے، اور جس کی تصدیق جس کا بی چاہے خود مولانا سے در اور است کر سکتا ہے۔

خط مولانا منظور نعمانی: سہروردی قمر مراد ہیں:

صاحب ذلالت (انظر شاہ) صاحب نے (جو اسجد ذلالتی کے تعلق سے میرے لئے اکتی محبت و اکرام ہیں) اپنے اس مضمون میں چند باتیں ”جماعت اسلامی“ سے متعلق میری ایک گفتگو کے حوالہ سے بھی لکھی ہیں اور مجھے سخت افسوس اور دکھ ہے کہ اس نقل میں ان سے لای سخت اور میرے لئے نہایت تکلیف دہ قسم کی غلطیاں ہوئی ہیں، بہت حقیقت یہ ہے کہ میں اس کے سمجھنے سے قاصر ہوں کہ انہوں نے کس حالت میں یہ مضمون لکھا ہے (۲) اور مجلس باوقیہ کی میری طرف

نسبت کر رہے ہیں جن سے ایسی غلطیاں کیے مکر ہو گئی ہیں، جو یہ ہے کہ چند باتیں  
انہوں نے میرے حوالے سے ایسی بھی لکھ دی ہیں کہ ماننا بھی میرے خیال میں بھی  
جن کا گذر نہ ہو ہو گا۔

میر حال میں مضمون کی اثبات کے بعد اس حقیقت کا اظہار میں اپنے لئے  
ضروری سمجھتا ہوں کہ جماعت اسلامی کی بعض چیزوں سے مجھے اختلاف ضرور ہے،  
اور اختلاف محض سلفی اور غلیب بھی نہیں ہے بلکہ بعض پہلوؤں سے خاصا علین  
اور عیسائی ہے، لیکن صاحبزادے (انظر شاہ) صاحب موصوف نے میرے خیالات  
کی جو ترجمانی اپنے اس مضمون میں کی ہے، اور میرا جو موقف اس مسئلہ میں اس  
مضمون سے سمجھا جاسکتا ہے، مجھے اس کی صحت سے انکار ہے، اور اس بات میں تو اس  
مضمون میں میرے حوالے سے ایسی بھی لکھی گئی ہیں، جن کا ظہور خلاف واقعہ ہو،  
خود میرے علم میں ہے، اور یہ کہ باتیں ایسی بھی ہیں، جن کو میں نے ایک خاص سبب  
میں اپنے انداز میں لکھا تھا، اور اس مضمون میں اس کا انداز اس قدر بدل گیا ہے کہ اس  
طرح کی باتیں کسی دوسرے سے سنا بھی میں ہند نہیں کرتا، بلکہ طبیعت قوی  
محسوس کرتی ہے۔“

(مولانا) منظور نعمانی محافظہ من مرکز دعوت اسلام و تبلیغ کلمہ

بہترین فخر و کھجی کہ مولانا منظور نعمانی ایک صاحب علم بزرگ اور مجاہد  
و متین صاحب قلم ہیں، علاوہ انہیں انظر شاہ صاحب ان کے استاد زادے بھی ہیں، جن  
دونوں وجود کے باوجود مولانا منظور نعمانی جس صداقت و حقیقت کے ساتھ انظر شاہ  
صاحب کو یہ تمام لوہ بھوجا، مغفرتی و دلہا، عرف اور خائن قرار دینے پر مجبور  
ہو گئے ہیں، وہ آپ کے سامنے ہے، انصاف فرمائیے کیا کسی خدا ترس مومن اور  
ایماندار کلمہ کی یہ شان ہو سکتی ہے، جو اس واقعہ میں ظاہر ہو رہی ہے، ایک تو  
”نوائے پاکستان“ جیسے اخبار کا انتخاب دوسرے سرچاپا خطہ اور کاتب و دانشور۔

دوسرا اعلیٰ قوت انظر شاہ صاحب کے خلاف نیوے اور گھنچاپن کا خود وہ مضمون



خود انظر شو صاحب کے الفاظ ملاحظہ کیجئے :

در العلوم ہدایت ۵۶ء صفحہ ۲۴ کالم نمبر اول اور ۲۴ سطر نمبر ۲۳ سے

”اس کے بعد جب مولانا مودودی نے ”ممدویت“ کے لئے خطابہ جاری نہیں پائی، اور جبکہ اس منصب کے لئے لودایا جانے لودہی کے لئے، ان کی جماعت کے لئے اور مقاصد کے لئے معترضہ چلائی حالت ہو گیا، تو پھر اس ”علوم ممدوی“ کو عقیدہ کی حیثیت میں تسلیم کرنے پر ان کے لئے کوئی ٹھکر اور سبب باقی نہیں رہا تھا، چنانچہ یہی حکم اسباب تھے جن کی بناء پر عدالت میں کارروائی کی تحریک پہچان دیتے ہوئے جماعت اسلامی کے مجدد نے فرمایا تھا کہ :

”یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ ”ممدوی“ کے مطلق کوئی خاص عقیدہ اسلامی عقائد میں شامل نہیں ہے، ”مطل سنت“ کی کتب ملاحظہ اس سے بالکل خالی ہیں۔“

کس قدر خوب کا مقام ہے کہ آج سے پندرہ سولہ سال قبل ”علوم ممدوی“ کا مرکز قائم کرنے والا، تہجد و انبیائے دین کا داعی، حکومت اسلامیہ کا پیغام آج کی عدالت میں علوم ممدوی کا علمانیہ انکار کر رہا ہے، اس انکار میں نہ تو یہ خیال مانع ہو جا رہا ہے کہ آج سے سولہ سال پہلے میرے قلم سے اس مسئلہ پر کیا کچھ لکھا تھا اور نہ یہ حقیقت موردِ مہملت کی نقل سنت کی کتابیں خود کثیر خود المصداق المصدوق، روحی لہذا کے لہذا، ذکر ممدوی سے لبرج ہیں، مولانا کی اس تحریر سے انگیزہ جدت و نیا کی پر غلبہ و انشراح و ہوا کر رہا ہے۔“ (نقل مطبوعہ)

جن لوگوں نے ”علوم ممدوی“ کے بارے میں مودودی صاحب کی تحریریں نہیں دیکھی ہوں گی وہ اس جہد سے لانا مستعد و جہل محتاج پر پہنچیں گے۔

(۱) مولانا مودودی پہلے ”علوم ممدوی“ کے قائل تھے کہ وہ خود اپنے آپ کو ممدوی جماعت گردانا چاہتے تھے۔

(۲) جب انھوں نے اپنی ”ممدویت“ کے اثبات میں قاعدہ نہ دیکھا تو ”علوم ممدوی“ کے منکر ہو گئے۔

(۳) موردی یا توہن اقوال و سول سے بلند ہیں جن میں "ظہور صدی" کا ذکر آیا ہے اور اسی بے خبری و جہالت کے تحت وہ ظہور صدی کے منکر ہیں یہوہما قول و سول کو غلط تصور کرتے ہوئے اپنے اجتہاد قیاس سے "ظہور صدی" کا انکار کر چکے ہیں۔

فرمایئے کیا یہ نیکوں باتیں شاہ صاحب کی مذکورہ عبارت سے واضح نہیں ہوئی؟ جہاں تک حق نمبر (۱) کا تعلق ہے اس کے متعلق ہم اس سے زیادہ کچھ نہیں کہہ سکتے کہ بلا دلیل قوی اس طرح کی الزام تراشی تو الیکشن سوریوں کا طریقہ ہوتی ہیں۔

نمبر (۲) اور نمبر (۳) کے بارے میں یہ عرض ہے کہ شاہ صاحب نے مولانا موردی کے جس عدالتی بیان سے چند الفاظ نقل فرما کر یہ نتیجہ پیش کیا ہے کہ مولانا موردی "ظہور صدی" کے منکر ہیں وہی عدالتی بیان چائے خود ایسا ہے کہ اگر شاہ صاحب ٹھیک دی حرکت نہ فرماتے جو ردیوی وہ اپنی حضرات "علمائے دہلی" کے حق میں فرماتے رہے ہیں بلکہ مروج کی نیت ذرا بھی سالم ہوتی تو ہرگز ہرگز وہ "ماہنامہ دہلی" کے عقیدت مند ناظرین کو کھلا فریب اور بدترین دھوکہ دینا چاہتے نہ فرماتے، جمہور کو ہاری طرح واضح کرنے کے لئے مولانا موردی کے مذکورہ عدالتی بیان کا ہر لفظ حصہ ناظرین کے سامنے رکھتے ہیں، جس سے شاہ صاحب نے عبارت نقل کی ہے اور جس میں "ظہور صدی" پر مولانا موردی کا عقیدہ دو ٹوک کھلا موجود ہے۔

ناظرین! اگر آپ مولانا موردی کے تحت مخالفوں میں سے ہیں، تو میں اوب سے گزارش کروں گا کہ چند لمحوں کے لئے مخالفت کا جذبہ ایک طرف رکھ کر دل و دماغ کو ہر طرح کے قصبہ اور غلوئے عقیدت سے پاک فرمائیں، اور خدا کو ہر ضرر و خطر جان کر قسم کھائیں کہ حق و باحق کا فیصلہ کرنے میں آپ ایمان و دیانت اور سچائی و شرافت سے کام لیں گے، یقین کیجئے کہ میں آپ کو موردی صاحب کی نگہبند و جانبدار اور بدعت و عقیدت کا دوس نہیں دے رہا ہوں یہ میرا اعتقاد ہے کہ موردی صاحب اگر



ایک سو چند مسائل میں یہ حق مان لئے جائیں تو ان کا ہر اجتہاد اور ہر دلیل یہ حق ہے، میں صرف یہ صفت موصوفات تک بات محدود رکھتے ہوئے انصاف و دیانت کی ایک سنگین ہوں، اگر مولانا مودودی کے مقابلہ میں آپ کی کوئی خاص رشتہ داری اللہ مہال سے نہیں ہے، اور اپنے چند رنگوں کو آپ کا باب من دون اللہ نہیں بنائے ہوئے ہیں تو یقین کر لیجئے کہ قیامت کے دن اللہ جل شانہ ہر حدے کے ساتھ کھل انصاف کریں گے، آپ کے دل و دماغ کی یہ خاص افتاد میں خوب جانتا ہوں کہ جن لوگوں سے آپ نے عقیدہ نہیں قائم کر رکھی ہیں ان کے تمام دل و خیال اور اہل بیت اور مصلحین کو سراپا لکھیں اور مجسم تقویٰ اور خطا اور قصور سے بالاتر رکھتے ہیں، اور اگر کوئی ایسی طرح نظر آجائے جس سے افکار اور صرف نظر ممکن ہی نہ ہو، تو مولانا مودودی کا یہ شعر پڑھ کر مطمئن ہو جاتے ہیں :

کارِ پاکان را مگاہں در خود معمر  
گرچہ آید در نوحین شیر شیر

لیکن اگر آپ جذبات کی محدود دنیا سے نکل کر عقل و علم کی جولان گاہ میں تفریف لائیں، تو آپ کو معلوم ہو گا کہ حضرت عمرؓ جیسا صحابی جلیل بھی، صحابہ کی بدترتی جیسے اور سر پادہ و تقویٰ ہونے کے باوجود کہتا ہے :

”اگر میں نہ سر نہ رہ چوں نہ عذاب دیا چوں نہ ثواب تو سمجھوں گا کہ مہاب

ہے۔“

”حدادی کتاب الانبیاء“ دیکھئے، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا رشاد گراہی بیان کرتے ہیں :

وان انسا من اصحابی یولذ بہم ذات الشمال فاقول اصحابی

اصحابی فہقول انہم لم یزالوا امرتین علی اعقابہم

میرے بعض اصحاب کو (یوم قیامت میں) بائیں جانب سے پکڑا جائے گا تو

میں کہوں گا یہ تو میرے اصحاب ہیں، جو آپ کے پیچھے سے آئے یہ لوگ انہی چال

یہ حدیث "تھاری" نے مکر میں کی ہے اور اسی طرح کی طور روایتیں "تھاری" کتاب اور حلقہ "میں" دیکھی جاسکتی ہیں، مگر یہ بڑے بڑے کہ حلقہ اصحاب وہ حلقہ ہے جو تھورات میں حد اور سب سے افضل و ارفع ہے اور آنحضرتؐ نے فرمایا ہے کہ :

اصحابی کا النجوم بالیہم اقتتبتہم اعتدیتم

میرے صحابی ستاروں کے مانند ہیں، ان میں سے جس کی بھی چیز وی کر کے ہدایت کو پہنچے۔

اس کے باوجود خود سرور کو نہیں ہی بتا دیتے ہیں کہ انہیں صحابہ کوئی چیز نہیں، جب تک اس کے ساتھ حسن فکر و عمل موجود نہ ہو، اس سے جہاں صحابہ کے معیار حق نہ ہو، نہ کائنات ثبوت ملتا ہے اور یہ بھی واضح ہو تا ہے کہ بڑے سے بڑا ٹپک نام اور معزز گروہ بھی تھوڑوں اور خطاؤں سے کھینچا جاسکتا ہے اور پتا چلتا ہے کہ حلقہ کے مطالعے اور حد کے ٹپک نامہ معزز حلقے سے کسی شخص نے کوئی بات کہی ہے، اس کے برحق اور باصواب ہونے کے لئے کافی دلیل نہیں ہے۔

اب آپ مودودی صاحب کا بعد الہی بیان ملاحظہ کریں یہ کتابی شکل میں "تیسرا بیان" کے نام سے ۱۶۰ صفحے پر چھاپا ہے، جس میں اہم مسائل پر مدلل و مفصل بحثیں ہیں، صفحہ ۱۶ سے "تھوڑی مودی" کی بحث شروع ہوتی ہے، اس بحث میں مولانا مودودی نے ضمیمہ نمبر ۲ میں بیان کردہ روایات کا نمبروں کے اعتبار سے حوالہ دیا ہے، یہ ضمیمہ بھی شامل کتاب ہے، پہلے ہم اسے ہی نقل کرتے ہیں، تاکہ ان کی بحث میں دیئے ہوئے روایات کے نمبروں کو پانے اور سمجھنے میں آسانی ہو، اور ساری بات کمال کر سامنے آجائے، یہ ضمیمہ کتاب نمبر ۱۶ کے صفحہ نمبر ۸۲ سے شروع ہوتا ہے۔

## ضمیمہ نمبر (۲)

### احادیث در باب ظہور مہدی

اس باب میں دو قسم کی احادیث ہیں، ایک وہ جن میں مہدی کا ذکر فقط ”مہدی“ کی صراحت کے ساتھ کیا گیا ہے، دوسری وہ جن میں فقط مہدی استعمال کئے بغیر ایک خلیفہ عادل کے ظہور کی خبر دی گئی ہے، اور چونکہ ان احادیث کا مضمون پہلی قسم کی احادیث سے متشابه دکھتا ہے اس لئے محدثین نے یہ سمجھا ہے کہ ان میں بھی اس خلیفہ سے مراد ”مہدی“ ہی ہے۔

قسم اول کی احادیث :

(۱) قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا رَأَيْتُمُ الرَّايَاتِ الصُّوَدَ قَدْ جَلَّتْ مِنْ قَبْلِ خُرَاسَانَ فَاتَوْهَا فَاغْلِبْ فِيهَا خَلِيفَةُ اللَّهِ الْمَهْدِي (مسند احمد، سلسلہ مرویات ثوبان، شعبی و دیگر روایات) ای مضمون کی ایک روایت ان صاحب کتاب الفتن باب خروج المہدی میں بھی ہے۔

(ترجمہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم دیکھو کہ ”خراسان“ کی طرف سے کالے بھندے آ رہے ہیں تو ان کے ساتھ شامل ہو جاؤ تو چونکہ ان میں اللہ کا خلیفہ ”مہدی“ ہو گا۔

(۲) قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْمَهْدِيُّ مِنْ أَهْلِ الْبَيْتِ يَصِلُهُ اللَّهُ فِي لَيْلَةٍ (مسند احمد و مرویات طبری)

(ترجمہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”مہدی“ ہم اہل بیت میں سے ہو گا، اللہ اس کو ایک رات میں سچا کر دے گا۔

(۳) عَنْ ثَمَّامَةَ قَالَتْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

بقول المہدی من عترتی من ولد فاطمة (لودہ) کتاب الفتن والملاحمہ ذکر  
(السیدی)

(ترجمہ) ام سلمہ سے روایت ہے وہ کہتی ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کو یہ فرماتے سنا کہ "اسیدی" میری نسل سے۔ غلطی کی بنا پر اسے ہو گا۔

(۴) قالت ام سلمة سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول  
نحن ولد عبدالمطلب سادة أهل الجنة انا وحزرة علي وجعفر  
والحسن والحسين والمهدي (الكنز ماہ، کتاب الفتن باب خروج السیدی)  
(ترجمہ) ام سلمہ کہتی ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا کہ  
ہم اولاد عبدالمطلب جنت کے سردار ہیں۔ میں اور حمزہ اور علی اور جعفر اور حسن اور  
حسین اور السیدی۔

(۵) قال النبي صلى الله عليه وسلم يكون في امتي المهدي ان  
قصر فصيح والاتسع فتتبع فيه امتي (الكنز ماہ، کتاب الفتن، باب خروج  
السیدی)

(ترجمہ) نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، میری امت میں السیدی ہو گا، مگر کم مدت  
ہوگی تو سات درہ نو (ساتھ سات یا نو سال) اس زمانے میں میری امت خوش حال  
ہوگی۔

(۶) عن أبي سعيد الخدري قال قال رسول الله صلى الله عليه  
وسلم المهدي مني اجلى الجبهة ابيض الانف - يملأ الارض قسطا و  
عدلا كما ملئت ظلما وجورا ويملك سبع سنين (لودہ) کتاب الفتن و  
الملاحمہ ذکر السیدی)

(ترجمہ) ابو سعید الخدری روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
فرمایا "اسیدی" مجھ سے ہو گا، روشن اور چمکی ہوئی آنکھ والا، لوہی ناک والا، زمین کو اسی  
طرح عادل و انصاف سے پھر دیا جس طرح وہ ظلم و جور سے پھر گئی ہوگی، اور سات

سہل نظر رہے گا۔

(۷) عن ابن سعید فی قصة المہدی قال فیجی ، الرجل فیقول  
یا مہدی اعطنی اعطنی فیجلی لہ فی ثوبہ ما استطاع ان یصلہ (مشکوۃ  
باب امر المؤمنین ، ج ۱ ، ص ۱۷۱)

(ترجمہ) ابو سعید خدریؓ مدنی کا قصہ بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ ایک شخص آئے  
گا اور کہے گا کہ اے مدنی مجھے دے، مجھے دے، تو وہ بھی بھر بھر کر اس کے پیراں  
میں انکار دے گا جسے وہ مانگا ہے۔

(۸) عن جعفر الصادق عن ابیہ عن جدہ قال قال رسول اللہ  
کیف تہلک امۃ انا اولہا والمہدی وسطہا و المسیح اخرہا (مشکوۃ باب  
ثواب حذو الامۃ ، ج ۱ ، ص ۱۷۱)

(ترجمہ) امام جعفر صادقؓ اپنے والد امام محمد باقرؓ سے اور وہ اپنے والد امام زین العابدینؓ  
سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کیسے ہلاک ہو سکتی ہے  
وہ امت جس کے آغاز میں ”میں“ ہوں اور جس کے وسط میں ”مدنی“ ہے اور جس  
کے آخر میں ”مسیح“ ہے۔

دوسری قسم کی روایت :

(۹) اولم ینق من الدنیا الایوم لبعث اللہ عزوجل رجلا منا یملأ  
ہا عدلا کما ملئت جورا (مسند احمد ، مسند روایات علیؓ)

(ترجمہ) اگر دنیا کے فتنہ ہونے میں ایک ہی دن باقی ہو، پھر بھی اللہ تعالیٰ ہم میں سے  
ایک ایسا شخص اٹھائے گا، جو دنیا کو اسی طرح عدل سے بھر دے گا جس طرح کہ وہ  
جور سے بھری ہو گی۔

(۱۰) عن علی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم اولم ینق من الدھر  
الایوم لبعث اللہ رجلا من اهل بیتی ویملأ ہا عدلا کما ملئت جورا۔  
(بحرہ کتاب الفتن والملاحم ، ذکر المہدیؑ)

(ترجمہ) حضرت علیؓ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ اگر دنیا کی مدت میں صرف ایک ہی دن باقی ہو پھر بھی اللہ میرے بطور سے ایک عرصہ قضا کرے گا اور اس کو بدلے سے اسی طرح نذر دے گا جس طرح وہ عہد سے بھری ہوگی۔

(۱۱) قَالَ عَلِيٌّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَنَظَرًا إِلَى ابْنِهِ الْحَسَنِ فَقَالَ إِنَّ ابْنِي هَذَا سَيِّدٌ كَمَا سَاءَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَوْ سَيُخْرِجُ مِنْ صَلَاحِهِ رَجُلٌ يَسْمَى بِاسْمِ نَبِيِّكُمْ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَشْبِهُهُ فِي الْخُلُقِ وَلَا يَشْبِهُهُ فِي الْخُلُقِ ثُمَّ ذَكَرَ قِصَّةَ يَمَلَأُ الْأَرْضَ عَدُوًّا (ابوداؤد کتاب الفتن ذکر السنہ)

(ترجمہ) علی رضی اللہ عنہ نے اپنے بیٹے حضرت حسنؓ کی طرف دیکھ کر فرمایا کہ میرا یہ بیٹا سید (سردار) ہے جیسا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو موسوم فرمایا اور اس کے عہد سے ایک شخص نکلے گا جس کا نام احمدؓ کے بیٹے کا نام ہوگا (یعنی محمدؐ کی اولاد) نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اخلاق میں مشابہ ہوگا، مگر شکل و صورت میں مشابہ نہ ہوگا، پھر حضرت علیؓ نے ذکر کیا کہ وہ زمین کو بدل سے بھر دے گا۔

(۱۲) عَنْ عَلِيٍّ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَخْرُجُ رَجُلٌ مِنْ وَرَاءِ النَّهْرِ يُقَالُ لَهُ الْحَارِثُ حَرَاثَ عَلِيٍّ مُقَدِّمَتُهُ رَجُلٌ يُقَالُ لَهُ مُنْصَوِّرٌ يُوَطِّي أَوْ يَمْكُنُ لَأَلِ مُحَمَّدٍ كَمَا مَكَّنْتَ قُرَيْشٍ مُقَدِّمَةُ الرَّسُولِ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجِبَ عَلَيَّ كُلُّ مُؤْمِنٍ نَصْرُهُ أَوْ قَالَ أَجَابَتُهُ (ابوداؤد کتاب الفتن ذکر السنہ)

(ترجمہ) حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایک شخص ہارہ النہر سے نکلے گا جس کا نام حارث ہو گا اور وہ ذرا امت پیش ہو گا۔ اس کے برہنہ پر ایک شخص ہو گا جس کو "منصور" کے نام سے یاد کیا جائے گا اور وہ (یعنی منصور) کل محمدؐ کے لئے اسی طرح زمین ہموار کرے گا (یا سب اقدار فراہم کرے گا) جس طرح قریش نے اللہ کے رسولؐ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے لئے کیا، واجب ہے ہر مومن پر اس کی مدد کرنا فرمایا اس کی دعوت پر ایک کلمہ۔

(۱۲) لَا تَلْعَنُوا السَّاعَةَ حَتَّى يَلِي (وفی رواية لا تنقضی الايام حتی یملک العرب) رجل من اهل بیته یواطی اسمہ اسمی (مسند احمد اسلم) مرویات عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ۔

(ترجمہ) قیامت قائم نہ ہوگی جب تک قرآن پڑھا نہ ہو جائے (اور ایک دوسری روایت میں ہے زمانہ ختم نہ ہوگا جب تک عرب کا قرآن پڑھا نہ ہو جائے) ایک ایسا شخص جو میرے اللہ کے نام سے ہو گا اور جس کا نام میرے نام کے مطابق ہوگا۔

(۱۳) عن عبد الله بن مسعود عن النبي صلى الله عليه وسلم قال لولم يبق من الدنيا الا يوم (وفی رواية لطول الله ذلك اليوم) حتی یبعث الله فیہ رجلا من اهل بیته یواطی اسمہ اسمی واسم ابیہ اسم ایس (وفی رواية) یملأ الارض قسطا وعدلا كما ملئت ظلما وجورا (وفی رواية اخرى) لا تذهب الا تنقضی الدنيا حتی یملک العرب من اهل بیته یواطی اسمہ اسمی (ابوداؤد کتاب الفتن والایمان ذکر البیہدی، آخری روایت) لا تذهب الدنيا الا ترضی میں بھی ابن مسعود سے مروی ہے۔

(ترجمہ) عبد اللہ بن مسعود سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر دنیا کی زندگی میں صرف ایک ہی دن باقی رہ جائے، ایک روایت میں یہ فقرہ زائد ہے (تو اللہ اس دن کو طویل دے گا) یہاں تک کہ میرے اللہ کے نام سے ایک ایسے شخص کو اٹھائے گا جس کا نام میرے نام کے اور جس کے باپ کا نام میرے والد کے نام کے مطابق ہوگا۔ ایک اور روایت میں اس کا اضافہ یہ ہے، ”جو زمین کو اسی طرح عدل و انصاف سے بھر دے گا جس طرح وہ ظلم و جور سے بھری ہوگی۔“ ایک اور روایت میں الفاظ یہ ہیں ”دنیا ختم نہ ہوگی جب تک کہ میرے اہل خانہ میں سے ایک شخص جس کا نام میرے نام کے مطابق ہوگا، عرب کا قرآن پڑھا نہ ہو جائے۔“

(۱۵) عن ابي سعيد الخدري قال نكرو رسول الله صلى الله عليه وسلم بلا، يصيب هذه الامة حتى لا یجد الرجل ملجأ، یلجأ الیہ من

الظلم فينبعث الله رجلا من عترتي واهل بيتي فيسلا، به الارض بسطا وعدلا كما ملئت ظلما وجورا يرضى عنه ساكن السماء وساكن الارض لا تدع المياد من قطرها شيئا الاصبته مدرا را ولا تدع الارض من نباتها شيئا الاخرجته حتى يقتنى الاحياء الاموات يعيش في ذلك سبع سنين اوشان سنون اوتسع سنين (مشکوٰۃ، باب اثر لالہا، حوالہ مستدرک حاکم)

(ترجمہ) ابو سعید خدری کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بلا کا ذکر کیا جو اس امت پر آئے گی، یہاں تک کہ قوی کو ظلم سے کہیں پتا نہ ملے گی، اس سلسلے میں آپ نے فرمایا ”پھر اللہ میرے خاندان کو دالہ بیت سے ایک شخص کو اٹھائے گا، اور اس کے اریدہ سے زمین کو عدل و انصاف سے اسی طرح بھر دے گا جس طرح وہ ظلم و جور سے بھری ہوئی ہو گی، اس سے آسمان والے بھی خوش ہو گئے اور زمین والے بھی، نہ آسمان اپنا ایک قطرہ، نہ سامانِ ظہیر رہے گا، اور نہ زمین اپنی روئیدہ گی نکالے گی میں کوئی کمر اٹھا کر لے گی، یہاں تک کہ زعمہ لوگ تنہا کریں گے کہ کاش حق کے دو عزیز اور دوست جو مر چکے ہیں یہ نہایت دیکھیں اس حالت میں وہ ساتھ نہ رہیں گے اور نہ ہی باقی رہیں۔“

(۱۶) عن جابر قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يكون في آخر الزمان خليفة ينقسم المال ولا بعده (وفى رواية) يكون في اخر امتي خليفة يحلّي المال حطباً ولا بعده عدا (مشکوٰۃ، باب اثر لالہا، حوالہ مسلم)

(ترجمہ) جابر بن عبد اللہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا آخری زمانے میں ایک خلیفہ ہو گا جو بے محمد مال تقسیم کرے گا، دوسری روایت کے الفاظ یہ ہیں ”سہری امت کے آخری زمانے میں ایک خلیفہ ہو گا جو نہیں بھر بھر کر مال دے گا اور شمار نہ کرے گا۔“



(۷۱) عن ام سلمة عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال يكون اختلاف عند موث خليفة فيخرج رجل من اهل المدينة هلوبا الى مكة فيأتيه ناس من اهل مكة فيخرجونه وهو كاره فيبايعونه بين الركن و المقام و يبعث اليه يبعث من الشام فيخف بهم بالبيداء فاذا راي الناس ذلك اتاه ابدال الشام و عصابات اهل العراق فيبايعونه ثم ينشد رجل من قريش اخواله كلب فيبعث اليهم بعثا فيظهرون عليهم و ذلك بعث الكلب و الخيبة لمن لم يشهد غنيمة كلب فيقسم المال ويعمل في الناس بسنة نوبهم صلی اللہ علیہ وسلم ویلتی الاسلام بجرانه الى الارض فيلبث سبع سنين ثم يتوفى ويصلى عليه المسلمون (ابوداود، کتاب الفتن والملاحم، ذکر السہدی)

(ترجمہ) ام سلمہؓ فرماتی ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایک غنیمت کی خدمت کے بعد اختلاف برپا ہو گا اس موقع پر ایک شخص اہل مدینہ سے نکل کر مکہ بھاگ جائے گا (اس اندیشہ سے کہ کہیں اسے غنیمت نہ ملایا جائے) مگر مکہ کے لوگ اس کے پاس آئیں گے اور اس کو ناکال لائیں گے اور اس کو مجبور کر کے رکن اور مقام کے درمیان اس کے ہاتھ پر دست کر لیں گے، پھر اس کے مقابلہ پر ایک لشکر شام کی طرف سے بھیجا جائے گا، مگر وہ لشکر مدینہ (مکہ اور مدینہ کے درمیان ایک علاقہ) میں زمین دوڑ ہو جائے گا، جب لوگ اس لشکر کا یہ انتہام دیکھیں گے تو شام سے بدول اور اہل عراق کے دستہ اس کے پاس آئیں گے اور اس کے ہاتھ پر دست کریں گے، پھر ایک شخص قریش کے خاندان سے اٹھے گا جس کی تخیل قبیلہ کلب کی ہو گی، وہ اس کے خلاف لشکر لے گا، مگر یہ لشکر (یعنی بنی کلب کا لشکر) بھی شکست کھائے گا، امر لوہے جو اس وقت قبیلہ کلب کا بل قیمت، ہو سکے پر موجود ہو، پھر وہ خوب مل تقسیم کرے گا اور لوگوں کے درمیان سنت ظہیر کے مطابق عمل کرے گا اور اسلام زمین پر خوب گھیل جائے گا اور وہ سات سات سال رہے گا، پھر اس کا انکسار ہو جائے گا اور اس پر مسلمان نماز

بتا دے ہیں گے۔

(۱۸) عن ابی ہریرۃ مرفوعاً یا عم ان اللہ تعالیٰ ابتداءً الاسلام میر  
وسیختہ بعلام من ولدک وهو الذی یتقدم عیسیٰ ابن مریم۔ (کنز العمال  
ج ۷ صفحہ ۱۸۸)

(ترجمہ) حضرت ابو ہریرہؓ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرتے ہوئے بیان  
کرتے ہیں کہ آپ نے حضرت مہاش سے فرمایا کہ بچہ جان! اللہ نے اسلام کو مجھ سے  
شروع کیا اور ایک ایسے لڑکے پر اس کو ختم کرے گا جو آپ کی اولاد سے پیدا ہوگا اور  
وہی ہوگا جس کے پیچھے، یعنی میں مریمؑ نماز پڑھیں گے۔

(۱۹) عن عمار بن یاسر مرفوعاً یا عیسیٰ ان اللہ تعالیٰ بدأ فی هذا  
الامر وسیختہ بعلام من ولدک یملأها بها عدلاً کما ملئت جوراً و  
هو الذی یصلی بعیسیٰ علیہ السلام (کنز العمال۔ حوالہ کردہ)  
(ترجمہ) عمار بن یاسرؓ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب کرتے ہوئے روایت کرتے  
ہیں کہ اے مہاش! اللہ تعالیٰ نے اس دین کو مجھ سے شروع کیا اور ایک ایسے لڑکے پر اس  
کو ختم کرے گا جو تمہاری اولاد سے ہوگا، زمین کو اسی طرح عدل سے بھر دے گا جس  
طرح وہ ظلم سے بھری ہوئی اور اسی کے پیچھے یعنی علیہ السلام نماز پڑھیں گے۔  
ایک مفرد روایت جو دونوں قسم کی روایتوں سے مختلف ہے :

(۲۰) عن انس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ولا  
یزداد الامر الاشد ولا الدنیا الا ادبار ولا الناس الا شحاولا تقوم  
الساعة الا علی شرار الناس ولا مہدی الا عیسیٰ بن مریم۔ (کنز العمال  
کتاب الفتن، باب شدة الفتن)

(ترجمہ) حضرت انسؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ  
حالات بگڑتے جائیں گے اور دنیا پیچھے ہی لپٹی جائے گی اور لوگوں میں تنگ نظری ہی بڑھتی  
چلی جائے گی، اور قیامت کا ٹھکانہ ہوگی مکرہ ترین لوگوں پر نیز آپ نے فرمایا کہ عیسیٰؑ

مریم کے سوا کوئی مدعی نہیں ہے۔

تقریباً: یہ روایت ان تمام روایات کے خلاف ہے جو مدعی اور یحییٰ بن مریم کے بارے میں تمام کتب حدیث میں وارد ہوئی ہیں، اور کوئی دوسری روایت ان کی تائید میں بھی موجود نہیں ہے، اس حدیث پر محدثین کی تنقیدات حسب اہل ہیں:

حافظ ابن حجر عسقلانی نے لکھا ہے کہ یہ تمام صحیح الحدیث کے خلاف ہے (فتح الباری جلد ۶ صفحہ ۳۵۸)

علامہ قزوینی نے اپنے تذکرہ میں لکھا ہے کہ اس کی سند ضعیف ہے، اور مزید وہاں جو دوسری احادیث نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہوئی ہیں، تصریح کرتی ہیں کہ مدعی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت سے اور نولاد کا طعن سے ہو گا، یہ احادیث اس حدیث سے صحیح تر ہیں اس لئے اس کے جانے اٹھی کو مانا جائے گا۔

ایک احتمال یہ ہے کہ شاید امامہدی الاعبسی کہنے سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد یہ ہو کہ "مدعی" (بمعنی بدایت یافتہ) کمال طور پر اور مصوبات شان کے ساتھ صرف یحییٰ ہو گئے۔ (الہدی للفقہی صفحہ نمبر ۸۵-۸۶)

علامہ ابن کثیر کہتے ہیں کہ "یہ حدیث جیسا کہ صاف نظر آتا ہے تمام ان احادیث کے خلاف ہے، جو یہ بتاتی ہیں کہ "مدعی" نامور ہوں گے اور، یحییٰ بن مریم اور، چاہم خود کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ان کے خلاف نہیں ہے، بلکہ اس قول سے مراد یہ ہے کہ چارے بدایت یافتہ جیسا کہ ہونا چاہیے، یحییٰ ہی ہوں گے اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ دوسرا مدعی نہ ہو۔ (الہدی للفقہی صفحہ ۸۶)

لام سیوطی نے ابن ماجہ کی شرح "مصابیح ابن ماجہ" میں منقول تنقید کر کے اس کو ناقابل قبول قرار دیا ہے۔

یہ ضمیمہ نمبر ۲ قسم اول و ثانی (موسم دینی کامرچ) بیان دیکھئے جو کتاب مذکورہ کے صفحہ ۱۶ سے شروع ہوتا ہے۔

## (ب) درباب ظہور مجددی

(۶) ”مردی“ کے مسئلے کی نوعیت نزول مسیح کے مسئلے سے بہت مختلف ہے۔ اس مسئلے میں دو قسم کی احادیث پائی جاتی ہیں، ایک وہ جن میں لفظ ”مردی“ کی تصریح ہے، دوسری وہ جن میں صرف ایک ایسے طریقہ کی خبر دی گئی ہے جو آخر زمانہ میں پیدا ہو گا اور اسلام کو غالب کر دے گا، ان دونوں قسم کی روایات میں سے کسی ایک کا بھی لحاظ مند یہ پایہ نہیں ہے کہ امام مہدٰی کے معیار تنقید پر پورا اترتا ہو، چنانچہ انھوں نے اپنے مجموعہ حدیث میں کسی کو بھی درج نہیں کیا، مسلم نے صرف ایک روایت لی ہے جو لفظ ”مردی“ سے غلط ہے، (لاحظہ ہو خیر نمبر ۲ روایت نمبر ۱۶) دوسری کتابوں میں جس قدر روایات موجود ہیں قریب قریب ان سب کو ہم نے خیر نمبر ۲ میں جمع کر دیا ہے، ان روایات میں مند سے قطع نظر کرتے ہوئے مکروری کے متحدہ پہلو ہیں :

(الف) ان کے نفس مطمئن میں صریح استقامت ہے، روایات نمبر ۲، ۳، ۱۰، ۱۳ اور ۱۵ اکثرتی ہیں کہ وہ خاندان ”کلید“ سے ہو گا، نمبر ۸ اور ۱۹ اکثرتی ہیں کہ اس کا ظہور عہدِ نبوی میں ہو گا۔ نمبر ۴ اس کے ظہور کا دائرہ تمام لوازم عہدِ مطلب تک پھیلا دیتی ہے، نمبر ۵ اس دائرے کو اور پھیلا کر تمام امت تک وسیع کر دیتی ہے، اور نمبر ۶ اکثرتی ہے کہ وہ اہل مدینہ میں سے ایک شخص ہو گا، پھر روایت نمبر ۱۱ اور ۱۳ اکثرتی ہیں کہ اس کا نام نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر ہو گا اور نمبر ۱۴ اکثرتی ہے کہ اس کا نام نور اس کے باپ کا نام دونوں آنحضرت کے اسم گرامی نور آپ کے والد کے نام پر ہوں گے۔ ان سب کے بعد نفس نمبر ۱۲ کی رو سے اس کا نام حادث ہو گا اور وہ آلِ محمد کی فرمانروائی کے لئے زمین ہموار کرے گا۔

(ب) متحدہ روایات میں اس امر کی قدر دینی شدت موجود ہے کہ اللہ اسے اسلام میں جن خلف پانچویں کے درمیان سیاسی نکلتا ہو پانچویں انھوں نے اپنے اپنے مقام کے مطابق اس شخص کوئی کو اٹھانے کی کوشش کی ہے، اور یہ روایات ان کے سیاسی

خیل کا ٹھکانہ سے محفوظ نہیں رہ سکی ہیں، مثلاً روایت نمبر ایک میں خراسان کی طرف سے آنے والے سپاہیوں کا ذکر ہے جو صاف بتاتا ہے کہ عباسیوں نے اس روایت میں اپنے مطلب کی بہت داخل کی ہے، کیونکہ سپاہ رنگ عباسیوں کا شعار تھا، اور اب مسلم خراسانی نے عباسی سلطنت کے لئے زمین ہموار کی تھی، اسی طرح روایت نمبر ۲، ۳، ۴، ۵، ۱۱، ۱۲ اور ۱۵ کو اگر نمبر ۸، ۳ اور ۱۹ کے مقابلہ میں دیکھ کر دیکھا جائے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ ایک طرف اس عقیدہ کو اپنی طرف کھینچنے کی کوشش کی ہے تو دوسری طرف ہنس مہاس سے اپنی جانب کھینچنے لگے ہیں۔

(۷) تاہم یہ کہنا مشکل ہے کہ یہ تمام روایات بالکل ہی بے اصل ہیں، تمام آمیزشوں سے ٹک کر کے ایک جدیدی حقیقت ان سب میں مشترک ہے، بلکہ وہی اصل حقیقت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے آخر زمانے میں ایک ایسے لیڈر کی پیشین گوئی کی ہے جو زمین کو بدل دینا صاف سے ہمارے کا، ظلم و ستم مٹا دے گا، سنت نبی پر عمل کرے گا، اسلام کو غالب کر دے گا، اور ملحق خدا میں عام خوشحالی پیدا کر دے گا۔

(۸) ”صدی“ کے تصور کا خیال پھر حال انہی روایات پر مبنی ہے کہ یہ روایات اس عقیدے بالکل متضاد ہیں کہ ”صدی“ نبوت کے منصب کی طرح کسی دینی منصب کا نام ہے، جسے منظور تسلیم کرنا کسی درجے میں بھی شرعاً ضروری ہو، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر یہ لفظ استعمال کیا ہے تو شخص معبود کے جائے ہمارا ایک نام صفت کے استعمال کیا ہے کہ وہ ایک ”ہدایت یافتہ“ شخص ہو گا، اور ایک روایت نمبر ۱۳ میں صرف اتنا کہا ہے کہ ”ہر مومن پر اس کی مدد واجب ہے۔“ یہ بات اگر فی الواقع حضورؐ نے فرمائی ہے تو اس کا مطلب زیادہ سے زیادہ صرف یہ ہے کہ جس طرح ہر مجاہد فی سبیل اللہ اور حامی حق کی مدد کرنا اور ان کو خدا میں اس کا ساتھ دینا مسلمانوں کے لئے واجب ہے، اسی طرح شخص معبود کی مدد کرنا بھی واجب ہو گا، اس کو کسی کھینچ جان سے بھی یہ معنی نہیں پڑائے جاسکتے کہ ”منصب صدی“ کے نام سے اسلام میں کوئی دینی منصب پڑا ہوتا

ہے جس کو مانایا جس پر ایمان لایا اور جس کو ماننے سے دنیا آخرت میں کچھ مخصوص عقائد و معاشرتی نتائج پیدا ہوتے ہوں، پھر احادیث میں کہیں اس عجیب و غریب حرکت کے لئے بھی کوئی جہاد نہیں ہے کہ کوئی قومی "نما صدی" کے نعرے سے ہی دینی کام کرنے اٹھے اور پھر اپنی طاقت کا ذخیرہ صرف اپنے آپ کو صدی منوانے ہی پر صرف کر دے۔

(۹) یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ "صدی" کے حلقے کوئی خاص عقیدہ اسلامی عقائد میں شامل نہیں ہے، اصل سنت کی کتب عقائد اس سے بالکل خالی ہیں، اور تاریخ کے دوران میں جتنے لوگوں نے بھی مسودیت کا دعویٰ کر کے اپنے نامے دانوں کو کافر یا کفر لویا اور دین سے خارج ٹھہرا کر اپنے نامے دانوں کی ایک جماعت بندی کی ہے، علماء اسلام نے ان سب کی مخالفت کی اور امت کی عظیم اکثریت نے ان کو رد کر دیا۔  
یہ جہان حلقہ "ظہور صدی" ختم ہوا۔

اسی کی فتح نمبر ۹ سے انظر شاہ صاحب نے اپنے مضمون میں چند سطریں نقل فرما کر یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ مسودوی صاحب سرے سے "ظہور صدی" ہی کے قائل نہیں، اب ضمیر و صحت پر مبنی دلائل بتائیں کہ کیا شاہ صاحب کا یہ اثبات پرلے درلے کا کر نہیں؟ کیا مسودوی صاحب "روایات صدی" سے نااہل ہیں؟ کیا وہ کسی ایسے قول رسول کی تکذیب کرنے والے ہیں جس کا قول رسول ہونا متفق علیہ طور پر ثابت ہو؟ ظاہر و الخبر ہے کہ نہ کفر و ایمان پر مبنی دلائل کے بعد خود شاہ صاحب کسی خلافتی میں جھکا نہیں ہوئے ہوں گے، لیکن انھوں نے جہاں جہاں ایک ذرا سی عبادت اپنے مضمون میں لے لی اور خدا کے خوف سے بالکل بے پروا ہو کر مسودوی کو ہر مہم و داخلی ثابت کرنا چاہا۔

میں ناظرین کو یہ بھی بتا دوں کہ مولانا مسودوی کا یہ بیان تو اپنی قلمیہ کے سلسلہ میں ہے اور "صدی" کے بارے میں اصحیٰ تفصیل کو جو انھوں نے رد کیا ہے وہ تو اپنی ضمیر کے دعوئے مسودیت کی تردید و ابطال میں کیا ہے، ہرگز ہرگز انھوں نے انظر

شاہ صاحب کے والد محترم جناب غور شاہ صاحب نور اللہ مرحوم نے تو گادبانیت کے خلاف معرکہ قارا جہاں بالین کیا اور آج سوہودی اسی فکر کے ایک باعزت سپاہی کی حیثیت میں دارورہن کی حوٹوں سے گذرتے ہوئے بھری عدالت میں اور شاہ صاحب رحمہ اللہ علیہ کی گنج ہاشمی فرما رہے ہیں تو ان غور انظر شاہ صاحب ان کے بہترین دشمن ثابت ہو رہے ہیں۔

اس سے پہلے کہ راقم الحروف "غور صدی" کے مسئلہ پر بحث کرے مولا: سوہودی ہی کے قلم سے کچھ اور وضاحت تلاش فرمائی جائے کہ وہ کیا کہتے ہیں اور کیا نہیں کہتے۔

"تجدید و احیائے دین" مطلوبہ فروری ۵۴ء طبع جہلم صفحہ ۷۵ پر وہ ان لوگوں کی تردید میں جو "غور صدی" کو ناقابل یقین سمجھتے ہیں، قلم فرماتے ہیں:

"اگر یہ قریح گنج ہے کہ ایک وقت میں اسلام تمام دنیا کے افکار، تہذیب اور سیاست پر چھا جائے والا ہے تو ایسے ایک عظیم الشان یلدر کی پیدائش بھی ممکن ہے جسکی ہر کیر و پیر زور لگواتے ہیں یہ انتھاپ، رونا ہونا، جن لوگوں کو ایسے یلدر کے غور کا خیال سن کر جرتے ہوتی ہے، مجھے ان کی عقل پر حیرت ہوتی ہے، جب خدا کی "خدائی میں نہیں اور بظہر جیسے انہ خلافت کا غور ہو سکتا ہے تو آخر ایک لام بدایت ہی کا غور کیوں مسجد ہو؟"

اس عبارت کو انظر شاہ صاحب نے بھی نقل کیا ہے، لیکن ہمیں حاشیہ کہ یہ سورہ سال گلی اس دور کی بات ہے جب سوہودی خود "صدی" بننے کی فکر میں تھے، اسی لئے انھوں نے "غور صدی" لکھ دیا تھا۔

اور اس حاشیہ کی بلند پاکی پر خیال فرمایا جائے، ہم دیکھتے ہیں کہ اگر معترضین کو کوئی قابل اعتراض عبارت دسویں سال پہلی "تجدید و احیائے دین" سے بھی پہلی کتاب "تکرمات" وغیرہ میں ملے، تو اس طرح اعتراض کرتے ہیں جیسے آج ہی سوہودی نے یہ لکھ دیا ہے، اس کے برخلاف غیر مطلوب عبارت کے باب میں یہ

ارتقا ہے کہ یہ سولہ سال پہلے کی ہے، حالانکہ کتب کے جڑہ ایڈیشن میں بھی یہ عبارت جوں کی توں موجود ہے!

ترجمان القرآن رجب ۱۳۵۶ھ جون ۱۹۳۶ء میں مولانا مودودی ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں:

”میں نے یہ بات جو کہی ہے کہ صدی سولہویہ ترین طرز کا ایڈز ہو گا اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ وہ واقعی منظر ہونے کا، گوٹ پلٹوں پہنے گا، اور انڈازیت فیشن میں رہے گا، بلکہ اس سے میرا مطلب یہ ہے کہ وہ جس زمانہ میں بھی پیدا ہو گا اس زمانہ کے علوم سے، حالات سے اور ضروریات سے چرخی طرز واقف ہو گا۔۔۔۔۔“

(رسالہ مساکن جلد اول صفحہ ۷۳ء مطبوعہ جون ۱۳۵۳ء)

یہ سب کچھ چارٹنے کے بعد آپ ہائے اعظم فیصلہ فرمائیں کہ مودودی صاحب ”عمود صدی“ کے منکر ہیں یا مقرر، بعد آپ دیکھ سکتے ہیں کہ منکرین کے مقابلہ میں ان کا انکار و اصرار اور سو کو کون ہے، اس سے علاوہ کائن کی اختیار و نری ملاحظہ فرمائیے ایک سوال کے جواب میں (جو خود جواب سے واضح ہو جائے گا کہ لکھتے ہیں:

”کتاب ”علامات قیامت“ میں جس روایت کا ذکر ہے، اس کے حقائق میں حلیا یا اثبات کچھ نہیں کہ سکا، اگر وہ صحیح ہے اور فی الواقع حضور نے یہ خبر دی ہے کہ ”صدی“ کی بعثت کے وقت آسمان سے ندا آئے گی کہ هذا خلیفۃ اللہ المہدی فاستمعوا و اطیعوا (یہ اللہ کے خلیفہ صدی ہیں ان کے فرامین سنو اور اطاعت کرو) تو یقیناً میری اور اسے قطب ہے، جو ”تجدید و احیاء دین“ میں، میں نے ظاہر کیا ہے، لیکن مجھے یہ توقع نہیں کہ حضورؐ نے ایسی بات فرمائی ہو گی۔“ (صفحہ ۷۷)

فرمائیے اس سے زیادہ عقلا اور علم آمیز بات اور کیا ہو گی، حالانکہ یہ روایت (اور اس جیسی وہ روایت جسے انظر شاہ صاحب نے بیان کیا ہے اور معنی اسی سے ملتی جلتی ہے) اس لائق ہے کہ سلیم الطبع مومن اس پر بطور دلائل قطعیہ کے اختلاف تک



پہنہ کر چکا، شاہ صاحب نے خواجہ غلیب جو روایت پیش کی ہے اس کے الفاظ یہ ہیں :

يخرج النهدى وعلى رأسه ملك ينادى ان هذا لنهدى  
فاتبعوه (۱) (دراغٹوم ہدج ۵۶ء صفحہ ۵۵ کالم نمبر ۲)

”سودی“ جناب ظاہر ہوں گے تو ان کی پشت پر ایک منادی فرشتہ ہو اگرے  
گا کہ یہ ”سودی“ ہیں ان کا اتباع کرو۔

اس روایت کا عالم یہ ہے کہ علامہ سیوطی نے ”کنز العمال“ میں دسیوں  
روایتیں اس موضوع کی جمع کر دی ہیں، لیکن یہ روایت ان میں بھی نہیں (ملاحظہ ہو  
”کنز العمال“ جلد نمبر ۷ صفحہ ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸ مطبوعہ دار الفکر بیروت ۱۳۱۲ھ)

نور میں کتابوں ہو بھی تو محض ہونے کو تو بے شمار روایتیں حدیث کے نام  
سے موجود ہیں، کیا روایت کی تنقید کے بغیر سب دیکھیں گے کو ماننا لازم ہو گا کیا شاہ  
صاحب ہر شخص کو اس حق اور دج سے تصور کرتے ہیں ؟

شاہ صاحب نے دسیوں روایتیں اس موضوع کی اپنے مضمون میں جمع کی  
ہیں، لیکن بالکل سمجھ میں نہیں آتا کہ سوائے ائمہ ثلاثہ اور دل کی بھڑاس نکالنے کے  
نور ان کا غٹا کیا ہے ؟ روایات نقل کر کے وہ خود فرماتے ہیں :

”بجز حال ان تمام روایات و حدیث کا قدر مشترک ”ظہور سودی“ کی اطلاع  
ہے، یہی وجہ ہے کہ سلب و ثقیل میں ”ظہور سودی“ پر اجماع رہا۔“ (صفحہ ۲۶ کالم نمبر ۱  
صفحہ نمبر ۷۳)

اس کے بعد مولانا اشرف علی کی اصل عبارت سے بھی یہی حجت کیا ہے کہ  
”ظہور سودی“ کی خبر اجماعی ہے، نیز یہ سی حدیثی مولانا اشرف علی کی ایسی نقل  
کی ہیں جن سے یہ پتہ چلتا ہے کہ ”ظہوری“ مسلم ”میں ”ظہور سودی“ کا ذکر نہ ہونے  
سے ”ظہور سودی“ کی خبر غلط نہیں ٹھہرتی۔

میں لکھا ہوا ہے ”لاحاصل دلائل شلہ صاحب کس لئے نقل کر رہے ہیں، جب کہ مولانا مودودی ”ظہور صدی“ کے نہ صرف قائل بلکہ مروجہ اور مذہبی ہیں، دینی و فطری ہدایت جیسے شاہ صاحب نے مودودی کو ”ظہور صدی“ کا منکر قطعی ثابت کرنے کے لئے اپنے بیان میں نقل کیا ہے۔ پھر جس کی نقل ہم لوہے میں کر آئے ہیں، تو پھر یہ ہدایتی بیان کا کوئی بھی حصہ بالکل یہ نہیں سمجھ سکتا کہ مودودی سرے سے ”ظہور صدی“ کے منکر ہیں، بلکہ اس کے منہ پر آنکھیں اور دل میں حساب آخرت کا احساس ہو، سوائے سہاق سے بہت کہ محض نقل کر رہے بالفاظی اور دیکھ۔

”صدی کے حلق کوئی نامس عقیدہ اسلامی تھا کہ میں شامل نہیں۔“

اگر مودودی صاحب کہہ کہ کیا ہو تاکہ ”ظہور صدی“ لکھی سرے سے غلط ہے۔  
 جگہ ۱۱ :

”ظہور صدی کا عقیدہ اسلامی تھا کہ میں شامل نہیں ہے۔“

”صدی کے حلق کوئی نامس عقیدہ“ کے الفاظ بہ لہجہ بڑے ہیں کہ جس صدی کا قطعاً اقرار ہے اور نہ نہیں ان تصبیحات کی طرف ہے جو روایات میں بیان ہوئی ہیں، میں انظر شاہ صاحب سے یہ نہتا ہوں کہ کیا وہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی مصائب لکھا کہ ”سے وہ تصبیحات بیان فرمایا کہ جن پر “ظہور صدی“ کے ساتھ عقیدہ رکھنا داخل یہود و شریعت ہے اللہ اعلم“ کسی بات نہ ملا وہ میں سے کسی کا بیان نہیں ہو، یہ بھی نہیں تو بعد کے دس پانچ مستند اور شہ عہدہ کے اسلام نے کرائی ظاہر فرمائے جائیں۔ آپ کو اگر خوشی ہو تو اس پر ”در العلوم“ ہی کی ”شرح“ لکھ کر تسلی فرمائی کر دیکھیں اس میں تمام اسلامی تھا کہ کی تفصیل نام بہ نام ملے گی ”درہا دار فہم“ تک کا ذکر ملے گا، جسکی نہیں ملے گا تو ”صدی مودودی“ لکھ۔

جب دیکھئے کہ شاہ صاحب صفر ۹ ذی القلم لیسر اسطر لیسر ۱۰۰۰ مولانا شرف علی کی مہلت نقل کے حوالہ دیتے ہیں۔ ”رسالہ تحقیق بالصدی“ صفر ۱۱ ۱۲۰۵ ایمان سے لکھنے کا آپ نے ابھی شاہ ہے کہ وہ سو صفحے سے زائد کی کتاب کو کسی نے ”رسالہ“ لکھا

ہو۔ ہم نے پوری کوشش کی کہ مولانا اشرف علی کا یہ ضخیم رسالہ ہمیں مل جائے لیکن نہ مل سکا اور پرانے سے پرانے کتب خانے والے نے یہی بتایا کہ مولانا اشرف علی کی کبھی کوئی کتاب ”تخلیق المصداقی“ کے نام سے سو صفحے کی بھی نہیں تھیں البتہ خدا جانے شاہ صاحب کو یہ کتاب عطا کمال سے مل گئی؟ تاہم مل ہی گئی تو اس کی نقل کروہ تمام عبادات سے نکل کر ایک جگہ ہوتا ہے کہ ”ظہور صدی کا عقیدہ اور مسرت ہے، نہ یہ کہ تمام خرافات جو موضوع و حرف روایات کے سارے اس کے ساتھ دھستہ کر لی گئی ہیں ٹھیک ہیں۔

شاہ صاحب صفحہ ۷۷ کا کالم نمبر ۱۱ لکھتے ہیں :

”فاضل مضمون نگار مولانا جن محمد صاحب نے جن کا تھانہ کجیل اشاعت

میں شائع ہوا سیدہ عالم نظیری رحمہ اللہ علیہ کی تحقیقات سے ثابت کیا ہے کہ یہ مسطرہ متواتر امت دین میں سے ہے۔“

خود شاہ صاحب نور الدین پٹر ”دارالعلوم“ کی بے خبری مٹاتی ہے کہ ہر مضمون دسمبر ۵۵ء میں شائع ہوا تھا اسے مارچ ۵۶ء میں ”کجیل اشاعت میں“ فرما رہے ہیں، غیر یہ دسمبر کا مضمون دیکھتے اس میں خاں محمد صاحب نے حضرت انور شاہ صاحب کے رسالے ”حفظ الایمان“ نمبر ۴ سے دو کالم کا اقتباس پیش کیا ہے اس پر اسے اقتباس میں ”ظہور صدی“ سے حقیقی روایت ملتی ہے وہ صرف یہ ہے کہ :

”نور ظہور الامام المصداقی ضروریات دینیہ میں سے ہے۔“

(دارالعلوم دسمبر ۵۵ء صفحہ ۳۳۳ کالم نمبر ۲)

اس اس سے زیادہ کسی تفصیل کا حضرت نے ذکر نہیں کیا، انصاف کیجئے کہ ”تجدید و احیاء دین“ کی نقل کروہ عبادت میں ٹھیک اسی حقیقت کو موردی صاحب نے ابھار کر نور سچا کر نہیں پیش کیا؟

خاں صاحب نے آگے مولانا عبدالمعز کی تقریر نقل کی ہے، اس میں بھی حاصل وصول صرف یہ ہے :

”بالکل ”ظہور مدنی“ علیہ السلام پر ایمان رکھنا واجب ہے۔“

اس کے آگے ایک دو تحریریں اور نقل کی ہیں جن کا بھی آخری حاصل یہی ہے کہ ”ظہور مدنی“ کا عقیدہ ضروری ہے، مگر یہ مافی الباب ہے کہ وہ حضرت فاطمہؑ کی لواحد میں ہو گئے اور زمین کو بدل و انصاف سے بھر دیں گے، اس کے بعد خان محمد صاحب نے بھی اس قبیل کے دوسرے چٹاؤں میں کی طرح دی ”مودودی“ و خفی کا غبار نکالا ہے، پھر اسی کو اگر ہمارے دوست سلمان نبوت سمجھتے ہیں تو شوق سے غبار نکالے جائیں، لیکن جن جن شاطرن محترم سے پوچھا ہوں کہ مودودی کے چارے ہدایتی بیان اور کتاب ”تجدید و احیائے دین“، اور ”رسائل و مسائل“ سے اگر انقضیہ کا غی ہو تو اس آپ نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ مودودی ”فلس ظہور مدنی“ اور اس سے متعلقہ قابل قبول تفسیلات کے منکر ہیں تو پھر ان ریلوے کی کیا خطا ہے جو گاڑیوں کے تھکڑوں سے ایک ایک دو دو سٹر کاٹ چمات کر ٹوٹ چانگ ہاتھ نکالتے ہیں اور کوئی نہ کوئی کے جانے مگر وہ ”سرے کی ایک جنگ“ لیے چلے رہے ہیں۔

آپ نے ذرا ان روایات پر بھی نظر ڈالیں جو انظر شاہ صاحب نے ظہور احمد مختلف بیان فرمائی ہیں۔

سب چمے لکھے مسلمان جانتے ہیں کہ دور صحابہ سے ہی فتنہ پروانوں نے جعلی حدیثوں کا سلسلہ شروع کیا اور رفتہ رفتہ یہ حدیثیں لاکھوں کی تعداد کو پہنچ گئیں، اس طرح کہ اصلی کو جعلی سے ممتاز کرنا مشکل ہو گیا، اس عقوبتہا میں صرف وہی حدیثیں نہیں تھیں جو سر سے پھل تک گھڑی ہوئی تھیں بلکہ چالاک شریعوں نے اپنا مکر زیادہ کارگر بنانے کے لئے کہیں تو صحیح حدیث کے متن میں ایک آدھ جملہ بالفاظ کا اضافہ یا کمی کی، اور کہیں ریلوے کے سلسلہ میں چٹکے سے آمیزش کی، اور کہیں حسب ضرورت الفاظ کی ترتیب الٹی، یہی باعث ہے کہ اعلیٰ درجہ کے محدثین مثلاً بخاری و مسلم وغیرہ نے انتہائی حزم و احتیاط کے ساتھ اصل کو نقل سے اور صحیح کو غلط سے جدا

کرنے کی جان توڑ کو پیش کرتے ہوئے محض چند بزرگ حدیثوں کو قابلِ اجماع سمجھا اور باقی سے بے تعلق کر لی، چنانچہ صحابہ و ائمہ اس بات پر متفق ہیں کہ مدارِ ایمان اور ایمانے دین صرف وہی امور ہیں جو کتب اللہ یا احادیثِ محمدیہ معتبرہ سے سرحدِ جہت ہوں، ایمان سے جو چیز سرحدِ جہت نہ ہو وہ درجہ بدرجہ قابلِ قبول یا قابلِ رد ہو سکتی ہے، اس پر انکار و اقرار دونوں ممکن ہیں، اور اس کے باب میں نہ کوئی شخص حدودِ شرعیہ کا مستویب ہو سکتا ہے نہ گمراہ و داعیِ قرلو و یا جاسکتا ہے۔

اب صورتِ حال یہ ہے کہ "مسودی کا ذکر قرآن میں تو کیسے ہے نہیں، نہ اشارہ نہ کوئی" (سوائے اس کے کہ آپ کوئی ایسی ہی تفسیر فرمائے لگیں جس پانچ وقت کی تلازمین اور نہ کوئی مقدمہ قرآن سے جہت کرنے کے لئے محض فنِ کار فرماتے ہیں) "نوری اور موطا امام مالک" دونوں اس سے قطعاً خالی ہیں اور واضح رہے کہ "نوری" سے پہلے "موطا امام مالک" ہی کو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ کا درجہ حاصل تھا، دینی مسلم قریباً انہیں یہ بھی ذکرِ مسودی سے بائیل خالی ہے، شاہ صاحب نے صفحہ نمبر ۴۴ پر "جو" مسلم کی روایت نقل کی ہے اس میں ہر آگاہ و ملاو کیلے کہ "مسودی کا ذکر کس ہے؟" مسلم کے حدیثوں فقہ پر امام نووی کی شرح چڑھی ہوئی ہے، شاہ صاحب تکلیف کر کے اسی کو دیکھ لیں کہ امام نووی نے اس روایت کو اشارہ بھی "مسودی" پر منطبق نہیں کیا ہے، گویا شارع مسلم امام نووی کی حد سے بھی اس مسودی نہیں منظر کو نہ پاسکے جسے شاہ صاحب نے بجا تکلف پالیا ہے۔

اب رہ گئیں دوسری کتب احادیث، تو اگر کوئی ایک روایت صحیحہ تھیبات کے ساتھ ان باب میں پائی جاتی تو یہ تک بات قابلِ توجہ تھی، لیکن روایات میں باہم جتنا اختلاف ہے وہ آپ نے موردِ وی صاحب کے ضمیر میں ملاحظہ فرمایا اور خود انظر شاہ صاحب کے مضمون ہذا میں ملاحظہ فرمائیے، صفحہ ۲۵ کالم نمبر ۲ (دارالعلوم دارچ ۵۶ء) میں روایت درج ہے کہ :

"اب تم لوگ یہاں جھٹے فرماؤں سے آتے ہوئے دیکھو ان کے پاس تو

اس میں اشعار کا طیف ”ممدی“ ہو گا اور اس مضمون میں صلوٰۃ کا نام نمبر اسطر ۱۱ ہے  
 شاعر صاحب نے یہ لکھا ہے :

”مفتوحہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ”صدی“ پہلے پہلے ”عربہ منورہ“ سے  
نہا ہوگی۔“

کیا شدہ صاحب "خراسانی" عدہ ہی کا دوسرا نام سمجھتے ہیں؟ بلور سکے! ابو بکر  
مقبلی "مجمع الزوائد" میں جلد نمبر ۷ صفحہ ۳۱۴، ۱۵۱، ۱۶۱ اور ۱۷۱ پر اس موضوع کی  
دو سو سالہ روایتیں بیان کرتے ہیں لیکن انکثر دہشتور کے بعد اس طرح کے روایات کم ہیں :

(۱) رواہ احمد و فیہ عطیۃ الاولیٰ ضعیف (یعنی اس روایت کو احمد نے روایت کیا اور اس میں عطیۃ الاولیٰ ضعیف ہے۔

(۲) رواه البیهقی و فیہ عذی بن ابی عامرہ قال العقیلی فی حدیثه الضطراب۔

(۳) رواد الطبرانی فی الاوسط و تہ لیث ابن ابی سلیم وهو مدانی۔

(٢) وفيه مشيئة الصباح وهو متروك.

(۵) وفيه عمر بن جابر الحضرمي وهو كذاب، وغيره من الجور.

حاکم نے "مخدوک" میں ممدی سے حلق "یہ جملوں" پر مشتمل ایک طویل حدیث لکھی ہے (تفصیل طبرک جلد نمبر ۴ صفحہ ۳۶۴، مغربی طور اگرچہ یہ فیصلہ کا ہذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین، لیکن حیل طویش اسے صحیح سمجھا ہے، لیکن حافظ ذہبی "تفصیل طبرک" کے اسی صفحہ پر اس کے حلق فرماتے ہیں: قلت هذا موضوع (میں کتابوں پر روایت گزری ہوئی ہے)۔

دوسری روایت اسی موضوع پر حاکم نے بیان کی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ آخر زمانے میں ایک بلا شیعہ نازل ہوگی پہلو شام کی جانب سے، ایسی کہ اس سے پہلے ایسی شیعہ بلا نہیں سنی تھی۔ چنانچہ الفاظ چھوڑ کر..... آفتاب صلی اللہ علیہ

و مسلم نے فرمایا کہ اللہ میری عزت سے ایک شخص کو پیدا کرے گا جو یوں ہو گا اور یوں ہو گا اور آخر میں کہتے ہیں هذا حديث صحيح الاسناد ولم يخرجاه۔ (یہ حدیث صحیح الاسناد ہے اور ہماری و مسلم نے اسے نہیں لیا) حافظ ذہبی اسی کے آگے فرماتے ہیں قلت سندہ مظلم (میں کہتا ہوں سند اس کی غیر معلوم الحال ہے) تخفیف بطرک رک جلد نمبر ۴ صفحہ ۶۵۔

ایک اختلاف یہ تھا ہے کہ اسی مسعود کی روایت میں ہے :

يعيش سبعة أو ثمانية أو تسعة أو عشرة أو عشرة عشر سنة في الدنيا ثم يموت۔

ابو سعید کی روایت میں ہے :

يعيش خمسة أو سبعة أو ثمانية أو عشرة أو عشرة عشر سنة في الدنيا ثم يموت۔

ایک روایت میں تسعة (نہ) بھی ہے۔

"مشکوٰۃ" میں ہے : قال الہدی منی ، ثم روایت آگے : ثم الہدی من

اغل بیوتی۔ پھر آگے : ثم من عتوتی ، پھر آگے : ثم من ولد فاطمة ، اس

میں یہ فقرہ شامل تھا ہے کہ جب تک من عتوتی تھا ہاتھ قدرے عام تھی ، جیسا کہ

خطابی کی "سوالنامہ" جلد نمبر ۴ صفحہ ۳۳۳ پر ہے :

العترة ولد الرجل بصلبه وقد يكون العترة الاقرباء من العمومة

ومنه قول ابن بکر رضي الله عنه يوم المنيعة نحن عترة رسول

الله.

عترة آدمی کی صلی ولاد کو کہتے ہیں اور بھی عام رشتہ داروں اور بھائی بھویں

کے لئے بھی بولا جاتا ہے جیسا کہ سنجیدہ "والے دن جو عمر نے فرمایا تھا : ہم رسول

اللہ کی عزت ہیں۔"

گویا عترة میں جو اشخاص عموم تھا ہے بھی فہم کر کے من ولد فاطمة سے یہ

صریح کر دیا گیا کہ "عمدی" وہ فاطمہ میں ہی ہوں گے۔

میرا یہ مطلب نہیں کہ یہ روایتیں جھوٹی ہیں ، لیکن ہم اگر وہ فاطمہ اور وہ

عباس کی شکل کو نظر انداز کرتے ہوئے اور واسطہ کی تاریخ میں پشت ڈالتے ہوئے ہر اس روایت پر ایمان لانے تلخ جائیں جسے کسی کتب حدیث میں لکھ دیا گیا ہے تو آخر ہم امام مدنی کو "خرسان" سے آنے والا نہیں گے یا "عینہ" سے؟ ان کا نام "حدیث" نہیں گے یا محمد؟ یہ قاطعہ میں سے نہیں گے؟ یہ وہ عباس میں سے؟

انظر شدہ صاحب کا کمال یہ ہے کہ دعویٰ تو جنت کرنا چاہتے ہیں بدھانم، لیکن روایات نقل کر کے اکثر کتاب پلگتے ہیں نہ صرف، پھر روایات میں اصل چیز جو ہے یعنی سلسلہ روایات، جس پر ہر روایت کا مدار ہے، اسے سرے سے حذف ہی کر جاتے ہیں، حالانکہ ان پر لازم تھا کہ یا تو "حدیث" یا "مسلم" تک ہی رہے کہ ان کی سند سیر حال مضبوط ہے، یا آگے گئے تھے تو حدیث کا پایہ یا اعتبار روایت بیان کر کے مسودہ کی کاررو کرتے دیار رویوں پر حدیث میں کی نہیں تھی تو جن علماء کی بیان کردہ روایات حدیث کی معنی ہیں ان کے ہرے میں کسی مستند واقعہ حدیث کے کم سے کم یہی الفاظ نقل فرما دیے کہ و رجالہ کلہم ثقات (یعنی خطیب یا ضمیمہ یا طبرانی یا جس نے انہی روایات روایت بیان کی ہے انکی روایت کے تمام دیواری جملہ صحاح ہیں) یہ کتنی عجیبی بات ہے کہ پہلے تو ایک قلم قرین یہ تھا۔۔۔ "تاکثر تصور مدنی"۔۔۔ کا مسودہ صاحب پر لگاتے ہیں، اور پھر دیواریوں کو حذف کر کے محض خطیب اور ضمیمہ اور طبرانی جیسے نام لے کر مطمئن ہو جاتے ہیں کہ گویا یہ لوگ انبیاء یا متفق علیہ اندہ اسباب دلیل سند و جنت ہیں کہ ان کے نام کے بعد کسی جرح کی ضرورت ہی نہیں رہتی، میں کہتا ہوں کہ شیوخ یا طواریح یا معتزلیت جب کوئی روایت اپنے استدلال میں لاتے ہیں تو آپ حضرات کس کس طرح ان کے دیواریوں کی گردنیں توڑتے ہیں، اور کسی کو کذاب اور کسی کو حتر وک، کسی کو مجہول اور کسی کو بدھنس ٹھہرا کر روایت رد کر دیتے ہیں، لیکن مسودہ کی کے مقابلہ میں آپ احمد، و ضمیمہ، اور طبرانی و غیرہ کی سند سے قل قل قال رسول اللہ اس طرح کہتے ہیں گویا احمد اور ضمیمہ اور طبرانی برہم اور است آپ سے کہ گئے ہیں، یہی اگر انصاف اور معقولیت ہے تو آپ اپنے بے علم اور دیونا مقلدین سے جو چاہے منوالیں، لیکن یا علم اور



آنکھوں والے مسلمان آپ کے اس انصاف اور معقولیت کو پرکھ کر بھی وقت نہ دیں گے، میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ ”ظہورِ سدی“ کی تعلیمات، تو انک رہیں مگر صرف ”ظہورِ سدی“ ہی کے عقیدہ پر کفر و ایمان کا دھڑلہ ہے تو آپ امامِ مالک اور امامِ حنابلہ اور امامِ شافعی کو مومن کیسے سمجھتے ہیں؟ جبکہ انھوں نے ذکر ”سدی“ کو قطعاً نظر انداز کر دیا ہے، کہ آپ کا جو فونی قسم کا طریقہ استدلال ہے اس کے اعتبار سے تو ان کے قول بالحدیث ہے ایمان یا انھیں الایمان کہنا صحیح ہے آسان ہو جاتا ہے ماحصل میں اس کی ضرورت آپ کو نہیں چنی مگر اگر کسی طرح یہ پتہ چل جاتا کہ سورۃ سورہی کا سلسلہ نسب ”حنابلہ و مسلم“ سے نہیں مل جاتا ہے تو آپ ضرور انھیں بھی گمراہ ٹھہراتے۔

اللہ اکبر، آپ ان جبرِ عقلی کے فتوے سے سورہی کو کافر قرار دے رہے ہیں مگر یہ فتویٰ کہ یہ عقلی صاحب کی بیان فرمودہ حدیث من کذب بالحدیث فقد کفر و من کذب بالحدیث فقد کفر کہاں کس کتاب میں کس باب میں آئی ہے، ہم بھی دیکھنا چاہتے ہیں کہ اس کے روح کون ہیں اور حضورؐ نے کب کس موقع پر یہ الفاظ فرمائے ہیں؟ کوئی عقلی کوئی مستثنائی کوئی مصری کوئی کی ورنہ جہانے خود مختار اور مسلمان اور بے دلیل مانے جانے کے قابل نہیں ہے، جب تک قرآن و سنت سے اس کے بیان و ادعا کی سند نہ مل جائے، قصص و احادیث کو ہیکڑوں لوگوں کا وہ اصرار بھی واجب اعتدال نہیں ہے جس کی صورت گیارہم مرتبہ جدید کتاب و سنت میں نہ ملتی ہو جیسا کہ ہم اپریل کی اشاعت میں صفحہ نمبر ۲۸ پر شاہ ولی اللہ کی زبانی بیان کر چکے ہیں، مگر سنت کو جاننے کیلئے احادیث کا ہر مجموعہ یہ تمام جہت نہیں ہے، اور پروردگاریت جو کسی محدث کے واسطے سے بیان ہو جائے بلا حرج و تہدید لائق قبول نہیں ہے، بھوکہ حنابلہ و مسلم، ترمذی، ابو داؤد، موطا، نسائی، یحییٰ ماجہ، دارقطنی اور دیگر کتب کو ہمیں اپنے اپنے درجہ میں رکھنا ہو گا، ایک دوسرے سے ممتاز کرنا ہو گا، اور ان میں سے کسی کو بھی ہم کوئی ایسا درجہ برگز نہیں دیں گے جو کتاب اللہ کے بالکل برابر ہو، یہ تمام کتاب اللہ ہی کی شان

ہے کہ وہ ہر طرح کے رعب و خشک اور جرج و ججید سے بالا اور مضبوط و فراغت سے  
 ارفع ہے، "تخلی و تسلیم" اور "موجا" آئینکے بعد ہیں، اس سے نیچے درجے میں ہیں،  
 اس سے کم مرتبہ ہیں، بعد وہ دیگر کتب حدیث میں وہی روایتیں قابل قبول ہو سکیں گی جو  
 نہ تو قیاس و روایت کے خلاف ہوں، نہ ان کے ردوی مسلکوں کے یا مطعون یا مخرج ہوں،  
 یہ جو انظر ثلثہ صاحب نے صفحہ ۷۷ کاالم نمبر ۴ پر مولانا اشرف علی تھانوی کی یہ مہارت  
 نقل فرمائی ہے کہ :

"حسب تصریح محمد میں معصود حدیث کا کثرت طرق سے دفع ہو جاتا ہے،  
 میں جب ضعف خلق علیہ کا اس سے انجید ہو جاتا ہے تو ضعف خلق فیہ کا  
 انجید کیوں نہ ہوگا، بالخصوص ایسی کثرت کہ اس کو حد قیاس تک کہہ سکتے ہیں۔"

کیا انظر ثلثہ صاحب اس کا مطلب یہ سمجھنا چاہتے ہیں کہ کوئی بھی ضعیف  
 حدیث اگر بہت سے مختلف روایات سے مروی ہو جائے تو سچ ہو جاتی ہے؟ کیا قیاس کا  
 مطلب ان کے نزدیک نام نداد، جسوری قسم کی کثرت ہے؟ اگر واقعی مولانا اشرف علی  
 کے ارشاد کا مطلب انھوں نے یہی سمجھا ہے تو پھر بتائیں کہ خلفائے اولین یعنی ابو بکر و  
 عمر رضی اللہ عنہما کے قطعے اور تحفیر و تفطیل میں جو روایتیں ضعیف حضرات میں ہے حد  
 طرق سے رائج ہیں، اور جن کی ضرورت آہن تک پہنچی ہوئی ہے، کیا انھیں کجا حکم  
 کر لیا جائے؟ یا طواریح جو روایتیں دسیوں طرق سے بیان کر کے حضرت علی کو خال و  
 مضل (خاکم بدین) ٹھہراتے ہیں انھیں مان لیا جائے؟ کیا کثرت طرق اور قیاس  
 ضرورت سے یہ روایت بھی سچ ہو جائیگی کہ زمین لائبے کے بیگنوں پر قائم ہے اور گائے  
 جب پہلو بہ لٹی یا ہرزد ہزنی لیتی ہے تو زور لے آتا ہے؟ یا کثرت طرق اور قیاس کیا ان  
 الزامات کو صحیح کر دیتا ہے جو صاحب مورخین میں مسلمان بادشاہوں اور بعض اسلامی  
 بہادران پر غرض سے لگائے چلے جا رہے ہیں؟

مختصراً! مولانا اشرف علی کو ان کا سچا ہی دورے مغز نہ قرار دیجئے، انھوں نے  
 جو اصول بیان فرمایا ہے اس کا تعلق صرف بعض غلوہ مدعی "سے ہے نہ کہ قصیدت

کے حلقہ مشہور روایات سے وہ صرف یہ کہتا چاہ رہے ہیں کہ "عہدِ مسلمان" نے جس نقص یا ضعف کے باعث "سودی" کی روایات نہیں لیں وہ نقص یا ضعف دیگر روایات کے طرزی مختلف سے دور ہو جاتا ہے، اور یہ بالکل لازم ہو جاتا ہے کہ اگر کار ایک ایسا مرد میدان تصور میں آتا ہے جو دنیا کو عدل و انصاف سے بھر دے گا، اور باطل کو شرم سار و پشیمان کرے گا، جو "سودی" ہو گا یعنی ہدایت یافتہ ہو اپنے زمانہ کا کام و رضا ہو گا، علامہ و ناظر ہو گا، یہی وہ عقیدہ ہے جو روایات سے حاصل ہوتا ہے اور جس پر مولانا سورودی کا ایمان ثابتہ استحکامِ امن کے عدالتی بیان اور کتاب "تجدید و احیائے دین" سے آپ کے سواہر آئندہ والے پر واضح ہے۔

عالمین ایک نظر پھر "عدالتی بیان" پر ڈالئے اور فیصلہ فرمائیے کہ اس کو پورا پورا لینے کے بعد کیا انظر شاہ صاحب کے لئے خیانت و دغا کے طبع یہ نتیجہ نکالنا ممکن تھا کہ سورودی صاحب "تصور سودی" کے منکر ہیں؟۔۔۔ خاص طور پر شیعہ نبرے کو دیکھئے، اس میں مولانا سورودی نے منظرِ پور مختلف روایات سے جو جلدی حقیقت لی ہے اسی کا اثبات مولانا شرف علی اور مولانا غفور شاہ صاحب اور دیگر علمائے حق کرتے ہیں، اور ٹھیک ایسی ہی بات امنِ ظہور نے امدادِ بیٹ سودی بیان کرنے کے بعد کہی ہے کہ :

فهذه جملة الاحادیث التي خرجها الأئمة في شأن المهدي و

خروجه آخر الزمان وهي كما رأيت لم يخلص منها من النقد الا القليل والافضل منه.

یہی یہ تمام حدیثیں جن کی ترجیح انہوں نے سودی کی شان میں امن کے آخر

زمانے میں پیدا ہونے کے بارے میں کی ہے امن کا حال جیسا کہ قلم نگار ہے، یہ ہے کہ نقد کے بعد امن میں سے بہت کم بحث ہی کم جو ہر خاص القاص ہے۔

(مقدمہ امنِ ظہور ص ۲۲۲)

## روایات مہدی کا پایہ روایت: غیر چاپ داری سے فکر خارج ہے

ظہریں ڈال جائیں تو معلوم ہو گا کہ "ظہور مہدی" کی روایتیں پھیلانے میں شیخ حضرت نے اور وہ اس نے اور وہ عباس نے اپنی اپنی دیہاتی مضبوطی اور حرص و ہوا کی خاطر خوب کام لیا ہے۔ وہ اس کے ہاتھوں شیخ حضرت جب دی طرف پامال ہو گئے، اور ان کی تمام جماعت میں ایک ہر کیرماجی چھا گئی، تو ان کے کچھ دلوں کو گونے "مہدی موعود" کے تصور کہیں طور اٹھا کہ باجی امید میں بدلی اور پیاسوں کو ایک ایسا سراپا نظر آیا جسے وحدت تک پہنچی کچھ کر گر مگر مہدو ڈال گئے، ہے۔

بعد وہ اس نے اس تخیل کو اپنے مفادات کے سانچے میں ڈھالا، اور ان کے بعد وہ عباس نے نہ سر اقتدار آنے پر ان لوگوں کی خاطر "ظہور مہدی" کی روایات کو تحریف و ترمیم کے ساتھ اٹھا، جنہوں نے وہ دھم کے لئے وہ اسے کا تھکے لٹا تھا، مقصد یہ تھا کہ عوام کو بھابھا بنائے کہ قوت کے صحیح حق اور وہ عباس ہیں۔

ان تاریخی احوال کا مفصل بیان اور تجزیہ بذوقت طلب ہے، اسے مکمل چھوڑتے ہوئے میں آپ کے سامنے ان احادیث کا مقام اور پایہ واضح کروں گا جنہیں انظر شاہ صاحب نے نقل کیا ہے، صحیح یہ ہے کہ مولانا مودودی نے "ضمیمہ" میں جتنی روایات ذکر کی ہیں قریب قریب سب مقام ثبوت اور پایہ حجت سے ہٹی ہوئی ہیں سوائے روایت "مسلم" کے، تو روایت "مسلم" پر مولانا مودودی کا اعتقاد صراحتاً ظاہر ہو چکا! اور مزید ثبوت چاہئے تو "تہذیب و انبیاء دین" دیکھ ڈالئے اس میں اسی حدیث "مسلم" کا معلوم مطلب مولانا نے بیان فرمایا ہے، درحقیقت یہ بات کہ انہوں نے یہ کہہ دیا کہ "مسلم" میں "مہدی" کا ذکر نہیں تو یہ تو ایسی حقیقت ہے جسے اندھا بھی دیکھ سکتا ہے، یہی بات ممکن ظہور "نے لگی ہے:

ولا دلیل بقوم علی انه المراد منها (مقدمہ)



۲۲۲  
ان طریقہ کار شدہ ہے :

کل من اسمہ ملصم سی، الحفظ

برہہ شخص جس کا نام ملصم ہے غراب جھٹکے گا ہے۔

یہ جعفر العقیلی ان کی غرابی حافکہ کی توثیق کرتے ہیں، "دارقطنی" کا کہنا ہے کہ ان کے حافکہ میں گڑبڑ تھی، کئی نقصان نے قودہ کر دی، جس طرح بیماری کے اعتراف میں کسی شخص کو شرمندہ پایا جاتا ہے، اور وہ اس مندی کے اثبات میں قارون کا لقب دیتے ہیں، اسی طرح کئی نقصان نے کہا :

ما وجدت رجلا اسمه ملصم الا وجدت ردي الحفظ

میں نے جس شخص کا بھی نام ملصم پایا اس کے حافکہ کو ردی پایا۔

نقلی کا حاصل یہ تھا کہ "عاصم" کی جو بھی روایت "ذکر" یا نقلی دانگل سے ہو، اسے ضعیف سمجھتے تھے، لہذا ان کے نزدیک بھی تردی کی مذکورہ سند قوی نہ ہوئی، جب کہ اس میں عاصم کی روایت درست ہے۔

آگے چلنے سے پہلے میں علم حدیث سے بدوقت حضرات کو یہ بتا چلوں کہ ربیعوں کے ہڈے میں جن درگوں کی قراءت اور تجربے میں ذکر کر رہا ہوں، کچھ ایسے ویسے درگ نہیں ہیں، بلکہ ایسے لوگ ہیں کہ حدیث کے "فہم رجال" کی ترتیب و تدوین اور تحقیق و تنقیح انہی کے ہاتھوں ہوئی ہے، چنانچہ ان کے اسناد گرائی حافکہ ذہنی کی "بیروہن" میں ان حدیث کی "اکمال" میں اور ان خبر کی "تہذیب احمدیہ" میں دیکھے جاسکتے ہیں، مگر شاہ صاحب نے "تردی" کے بعد "مردود" کی دور روایتیں نقل کی ہیں، ان میں پہلی روایت کو ابو جعفر العقیلی نے ضعیف ٹھہرایا ہے اور ربوی علی بن فضال کو باطل احتجاج قرار دیا ہے، دوسری روایت میں ایک ربوی عمر بن خطاب میں جن کے متعلق کئی نقصان کہتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہیں، "نسائی" کہتے ہیں وہ ضعیف ہیں، خود مردود جنہوں نے یہ روایت بیان کی ہے پہلے تو انہیں اصحاب ائمن میں شمار کرتے تھے، لیکن پھر انہوں نے بھی اپنی رائے میں تردیم کی، اور کہا کہ، عمر بن خطاب ضعیف

اس کے بعد شاہ صاحب نے مشکوٰۃ کی ایک روایت کا صرف ترجمہ پیش کیا ہے، اس میں خراسانی کی طرف سے آنے والے سیاہ جھنڈوں کا ذکر ہے، بعد ازاں، نعم الدین دہلوی حاکم کی ایک روایت کا ترجمہ پیش کیا ہے، اس میں بھی سیاہ جھنڈوں کا ذکر ہے۔

سیاہ جھنڈوں کی روایتوں کا حال کیا ہے، اس کا اندازہ اس سے کیجئے کہ طبرانی نے اسط میں حضرت علیؑ کی ایک روایت تحریر کی ہے، اس کی سند میں ایک راوی ہیں عبداللہ بن حمید یہ اس درجہ کے ضعیف ہیں کہ تمام باقی روایات میں ان کا ضعف معلوم ہے، اور اپنے جن شیخ (عمر بن عبدالمعری) سے یہ روایت کرے ہیں وہ ان سے بھی زیادہ ضعیف ہیں، امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ جلد (یہی حمید کے شیخ) سے "مناکیر" کی روایت کی گئی ہے اور مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ یہ جھوٹ و افتاد۔ "مناکیر" منکر کی جمع ہے، حدیث منکر وہ حدیث ہے جس کا راوی کثیر الغلط ہو یا کھوکھلا ہو اور فضولیات میں پڑتا ہو یا کذاب بھی ہو، اور عاصی بھی، حدیث منکر، "خبر مردود" کے ذیل میں آتی ہے (دیکھئے "مجموعہ المختار" لکھنؤ لن پریس)۔

نسائی کہتے ہیں ایسے بے شرف اور حرید فرمایا :

كان ابن لهيعة شيخا احمق ضعيف العقل (ابن حمید احمق ضعیف العقل) اور اس کے ثبوت میں انہوں نے اس کا ایک لغو قول بھی نقل کیا ہے۔ (مقدمہ ابن خلدون)

ایک اور روایت طبرانی ہی نے بیان کی ہے جس میں سات جھنڈوں کا ذکر ہے، اس میں بھی یہی حمید موجود ہیں۔

ابن ماجہ نے اپنی "کتاب السنن" میں ایک روایت بیان کی ہے، اس میں بھی سیاہ جھنڈے ہیں، اس کی سند میں ایک صاحب مزید بن ابی ذبیہ ہیں، ان کے متعلقی صاحب فرماتے ہیں :





حدیث میں جب تک سنیے نہ سنیے کی صراحت نہ ہو وہ کامل قبول نہیں ہوتی، چنانچہ  
 مذکورہ حدیث میں بھی دونوں روایوں کے مسلک کی تصریح نہیں ہے۔

اس کے علاوہ اس میں ایک دعویٰ ہیں محدثین ذوق منہام یہ ضعیف کے لئے  
 مشہور تھے، مگر آخر عمر میں پوچھا ہو گئے تھے، مگر غلط مٹا کرتے تھے، لیکن حدیث کہتے ہیں  
 کہ یہ ابن ہمام غصاکی کے سلسلہ میں ایسی روایتیں بیان کرتے تھے کہ کوئی بھی ان  
 روایتوں کی موافقت نہیں کرتا۔

یہ ہے مقام جھڑوں کی روایات کا۔

انقر شاہ صاحب نے طبرانی کی ایک روایت تھوڑی لیکن جبر بھی سے نقل کی

ہے، جس کا ترجمہ یہ ہے کہ :

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کا ہاتھ پکڑا اور فرمایا کہ میں نے  
 خاتمہ سے ایک جوہن ظاہر ہو گا جو زمین کو بدل دے نصف سے مگر اسے گاہیں تم  
 لوگ جب تمہیں دیکھو تو تم اس جیسی نو جوان کو لازم پکڑ لو، مشرق کی طرف سے  
 آئے گا اور وہ مسدئی کا طہرہ دے گا۔“

شاہ صاحب نے فاذا رايتم ذالك کا ترجمہ کیا ہے ”جس تم لوگ جب  
 انہیں دیکھو“۔۔۔ میں پوچھتا ہوں ذالک کا ترجمہ ”انہیں“ کیونکر ہوا؟ انہیں ”اور  
 میں جمع کی ضمیر ہے، جو ذی الغول کے لئے استعمال ہوتی ہے، حالانکہ ذالک واحد ہے  
 اور ذی الغول سے مخصوص نہیں، اگر یہ کہا جائے کہ ”انہیں“ کو بائیس نو جوان کے  
 لئے لکھا گیا ہے تو متصل بعد یہ ترک لاپ کیا کہ ”تو تم اس جیسی نو جوان کو لازم پکڑ لو“  
 یہاں بھی ”اس“ کی جگہ ”میں“ لکھنا چاہئے تھا، علاوہ انہیں شاہ صاحب نے یہ  
 روایت اس طرح پیش کی ہے گویا یہی جیسی جوہن خود ”مسدئی“ ہیں۔ حالانکہ روایت کے  
 الفاظ ہیں، ”وہو صاحب وایۃ الشہدی (وہ مسدئی کا طہرہ دے گا) نہ کہ خود مسدئی،  
 شاہ صاحب نے تھوڑی لیکن جبر بھی سے یہ روایت تو نقل کر دی لیکن یہ نہیں جانتا کہ  
 طبرانی نے اسی ”گومل“ میں جس سے یہ روایت لی گئی ہے، مگر اور بھی کہا ہے ملاحظہ ہو :

فَاخِذْ الْفَنِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِبِدْ أَعْيَانٍ وَيَبْدُلْ عَلَى وَ قَالَ  
 سَيُخْرِجُ مِنْ صِلَابِ هَذَا حَتَّى يَمْلَأَ الْأَرْضَ جُوراً وَظُلْماً وَسَيُخْرِجُ مِنْ  
 صِلَابِ هَذَا حَتَّى يَمْلَأَ الْأَرْضَ قِسْطاً وَعَدْلًا الْخ.

ہی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہاتھ حضرت عباس کا اور ایک ہاتھ  
 حضرت علی کا پکڑا اور کہا کہ مقرر یہ اس کے صلب سے ایک شخص نکلے گا جو زمین کو  
 جو دو ظلم سے اُھر دے گا اور مقرر یہ اس کے صلب سے ایک شخص نکلے گا جو زمین  
 کو عدل و انصاف سے اُھر دے گا۔

گویا جیسا کہ شاہ صاحب کی نقل کردہ روایت میں ہے تھا علی کا ہاتھ ضعیف  
 پکڑا جبکہ حضرت عباس کا بھی پکڑا اور طرح یہ بات اس سے معلوم ہوتی ہے کہ دو عباس  
 اور دو فاطمہ میں سے ایک کے خاندان میں وہ معیاری باز شاہ پیدا ہو گا جو زمین کو عدل و  
 انصاف سے اُھر دے گا اور دوسرے کے خاندان سے وہ معیاری ظالم پیدا ہو گا جو زمین  
 کو جو دو ظلم سے اُھر دے گا اور اس روایت میں یہ کہ کا خروج اس بات کے لئے موجود ہے  
 کہ کوئی شخص پہلے ہذا کو عباس کی طرف بھیجے اور دوسرے کو حضرت علی کی طرف  
 پاس کے برعکس یاد دہانی "ہذا" کا مشابہ ایک ہی مانے۔

سلسلہ روایت تو شاہ صاحب کے یہاں کوئی چیز ہی نہیں لہذا اذہاف کر دیا،  
 میں آپ کو بتاؤں کہ اس روایت میں بھی وہی "عبد اللہ بن حمید" تخریف فرما ہیں۔  
 ایک اور روایت طلیب کی شاہ صاحب نے بیان فرمائی ہے، جس میں یہ ہے  
 کہ :

"صدی جب ظاہر ہوں گے تو ان کی پشت پر ایک ستاری فریضہ نہا کرے گا  
 کہ یہ صدی جیسا کہ ظاہر کرو۔"

صدی سے چاہئے سنت اللہ کی اس تبدیلی کے کہ اپنے سب سے بڑے رسول  
 اور خلق کے سب سے اعلیٰ شاہکار سرور کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خاطر تو اللہ جل  
 شانہ نے بعد ازاں کے نفوس اور عقول پر فرار و انکار کے دروازے کسی آسہلی کو لا کر

معدی فرشتے کے ذریعے نہ نہیں کہے۔ "خیرت بخشی کو بغیر باپ کے پیدا کرنے والے خدا نے اس وقت بھی آسمان سے کوئی معدی فرشتہ نہیں بھیجا کہ معصوم سریم کی عصمت و رایت و فطرت کے معیاروں پر حزن و غم نظر آری تھی۔ اس وقت بھی نہیں بھیجا کہ بھلائی بچا رہے تھے کہ کچھ اللہ کے بچے ہیں۔ اس وقت بھی نہیں بھیجا کہ بعض دشمنان خدا و رسول سے جہد مبارک نکال لانے کیلئے سرنگ کھود رہے تھے۔

پھر یہ فرشتہ معدی کہ جہاں اس وقت آنے گا، جب معدی تشریف لائیں گے، اس وقت اللہ کی سنت تبدیل ہو گی جب دنیا کا کھدے گئے دہلی ہو گی۔ کیا کروں شاہ صاحب نے سلسلہ روایت بیان نہیں کیا اور خطیب کی یہ روایت فی الوقت مجھے کبھی ملی نہیں، مگر اسی سے بالکل ملتی جلتی طبرانی کی "موسط" میں موجود ہے۔ اس میں یہ الفاظ ہیں :

حدثني بنادي مناد من السماء ان اميركم فلان-

یہاں تک کہ آسمان سے ایک مناد آکر دے گا کہ تمہارا امیر فلاں شخص ہے۔

اس میں ایک تو نقطہ معدی کی صراحت نہیں ہے، دوسرے ملک (فرشتے) کا

نقطہ نہیں ہے، باقی معاملہ وہی ہے، اس کے راجعوں میں ایک صاحب المثنیٰ بن

الصباح ہیں جو معمولی ضعیف نہیں بلکہ ضعیف جدا ہیں یعنی سخت قسم کے ضعیف

اور مڑواک بھی۔

ایک روایت شاہ صاحب نے نو فہم سے نقل کی ہے اس میں یہاں تک ہے

کہ معدی کے سر پہ ٹھانہ ہو گا اور ساتھ ساتھ معدی ہو گا جو آواز لگائے گا کہ یہ اللہ کے

خلیفہ ہیں، ایک اور روایت میں نقل فرمایا ہے کہ حق (کلامی کا) چہرہ ستارے کی طرح

چمکے ہو گا، اور انیس ہر خدا میں یہاں نقل ہو گا بدلتا ہوا سوتی مہاجر ہو گا۔

میں کچھ کتابوں کو اگر قراج کے علم و سائنس نے عملی خوش خیالیوں کو فیشن

سے خارج نہ کر دیا ہو گا اور نئے سلسلہ روایت کی کچھ کتب نقلی تو بہت سی روایتیں ایسی

یہی فیصلہ جانتی کہ صدی کی عثمانی پر کبوں کاسیہ نشان ہو گا اور ہوں پر کھڑکا ہو گا؟  
 ہو گا، سر پر گاندھی کیپ ہو گی ماہنامہ کی تعلیم دے گا اور دریائوں پر باندھ باندھے گا غیرہ  
 وغیرہ۔

انظر شاہ صاحب نے اگر وہاں روایتوں کو درست اور قابل تسلیم سمجھتے  
 ہوئے نقل فرمایا ہے تو آخر وہ کیوں سمجھتے ہیں کہ :

”من تمام روایات اور احادیث کا قدر مشترک ”ظہور صدی“ کی اطلاع ہے۔“  
 اس کا مطلب تو یہ ہے کہ وہ خود بھی تمام مختلف تصنیفات کا اعتقاد نہیں  
 رکھتے، بلکہ صرف ”ظہور صدی“ کے قائل ہیں، حالانکہ انھیں ماننا چاہئے تھا کہ  
 ”صدی“ سر پر ”قلم“ ”باندھے“ ”دوسری“ ”پہلے“ ”سیاہ جھنڈا“ لئے ”خرامین“ ”لور  
 “ ”بچنے“ ”لور“ ”شام“ کی طرف سے آئی تھی اور آہنی فرشتہ زحمت چلنے کا کہ یہی صدی  
 ہیں مہمان کے کا مطلب یہ ہے کہ خود ان کے نزدیک بھی سو دوی ہی کی طرح ”صدی“  
 کے بارے میں کوئی خاص عقیدہ اسلام نے نہیں دیا ہے بلکہ محض صرف انکا مظلوم ہے  
 کہ ایک زبردست دلوں کی قیامت پیدا ہو گا جو تمام روئے زمین پر غالب آکر ہوں  
 انصاف پھیلائے گا، بہت زیادہ کیا جائے تو یہ کہ اس کا نام محمد ہو گا اور اس!  
 ان ظہور ان نے کتنی بگیاہات کی ہے :

فان الاجتماع قد اتصل في الامة على تلقينها بالقبول والعمل  
 بما فيها وفي الاجتماع اعظم حمالة واحسن دفعا وليس غير  
 المسيحين بمثلتهما في ذلك

(بخاری و مسلم) کے قابل قبول اور قابل عمل ہونے پر امت کا اعلان ہے اور  
 جسور کے نزدیک سب سے زیادہ حمایت اور حسنہ العت کی مستحق ہیں دونوں  
 کتابیں ہیں اور ان کے سوا جو کتب ہیں ان کی مضبوطی و ثبات کا یہ درجہ نہیں۔

ایسا کوئی بھی عالم جو دین کو محض گورکھ دھند نہ سمجھتا ہو، بلکہ جسے ایک  
 زعمہ قابل عمل و نفع زندگی تصور کرنا ہو، کبھی ایسی روایتوں پر غور نہ کرے گا جنہیں

”نہاری و مسلم“ جیسے مستتر محمد شین نے قابل ترک سمجھا ہو، اور جن میں اسلام کی ٹھیکہ و حالات کو پامال کر دینے والی خوش خیالیاں اور عقیدتیں کو نہیں ہوں۔

”نہاری و مسلم“ سے حقیقی روایات میں وارد شدہ تفصیلات کو قابل قبول سمجھنے والوں نے شاید کبھی عقلی طور پر غور ہی نہیں کیا کہ صادق و صدوق صلی اللہ علیہ وسلم کی عقیدتیں کوئی کامطلب ہے کیا؟ وہ سر کے غلاموں اور وہ سوتیلوں اور سیاہ جھنڈوں وغیرہ کو عقلی دنیا سے ہم آہنگ کرنے کی جرأت نہیں کرتے، بلکہ ان کا تصور یکوہیہ ہے کہ ایسا ایک لمبی و فزاعی والے صوفی صاحب تصور پنہ پر ہو کر تعویذات و عملیات۔۔۔ یا پھر جادو کے دار میں تمام دنیا پر چھا جائیگی گے اور دنیا کو یا ایک قبیلے ہے کہ جس میں علم و حکم بھر انہو کا، اور وہ اس قبیلے میں سے علم و حکم نکل کر عدل و انصاف نام کے کھلنے والے دریں گے، اس طرح کا تخیل اسلام جیسے عقلی اور عقلی مذہب کیلئے کہاں تک سوزوں ہے اسے ہر صاحب عقل و فہم دیکھ سکتا ہے، تصور صدی ہو گا اور ضرور ہو گا، لیکن اگر وہ اپنی یا اپنے زور و جتن دور میں ہوا تو صدی کو جھنڈوں اور پیدلی دستوں کی جھک کے چائے توہیں اور مسوں اور ہوائی جھڑوں کی جھک سے غریب ہو گا چنے گا اور علم و حکم سے ہماری ہوئی دنیا محض پھوٹوں سے منقلب نہیں ہوگی، بلکہ اس انقلاب کے لئے لازماً ایسے ہی اسباب پیدا ہوں گے جو اللہ کے قوانین جس بنی کے مطابق ہو سکیں، یہ انقلاب دستی و معنوی اور یقیناً فوری عملوں کے ذریعہ نہیں ہو گا، بلکہ اس کیلئے اندھا ایک عظیم تحریک اصلاح اور معرکہ فرا و دولت و عزیت سے دو چار ہونا پڑے گا، اس کے بعد اس وقت کی دنیا کے حالات اور داخل قوتوں کے آلات سے بچہ کشی کرنی ہوگی، سائنس سے آگے نکلی ہوگی، علوم و فنون سے محدود آہوئے پڑے گا۔

اور اگر آج کی دنیا کسی حادثہ سے پہلے ہی جاو ہو گئی اور علم و سائنس کی روایات کا ارتقا موت کے منہ میں چلا گیا اور کسی ایسے دور نے جنم لیا جو موجودہ علم و سائنس سے بالکل خالی ہو اور گمراہ کے زمانے جیسا ہو، تب بے شک صدی جھنڈا نکھر نکھر جائیگا۔

سے نکل سکتے ہیں، لیکن اس وقت یہ نخل محض غلات ہو گا کہ وہ تمام دنیا پر چھا جائیں گے اور تمام دنیا کو ان کی لامت تسلیم کرنی چاہئے۔ کیونکہ اللہ کی وسیع دنیا کا کسی ایک دنیاوی اقتدار کے ماتحت آجیلائی وقت ممکن ہے جب سائنس کے ترقی یافتہ آلات اور مشینیں اس وسیع سر زمین کو ایک شریط ملک کی حیثیت دے سکیں جیسا کہ آج کل ہے۔ لیکن جس صورت میں کہ سائنس اور اس کی اختراعات کا عدم اور خدا کی تسلیم کر لیا گیا تو کسی بھی فرد واحد کے لئے تمام عالم کی عمرانی کامرانی آخر کیونکر معقول ہو سکتا ہے؟ میری بحث کا موضوع چونکہ ”عمودِ مہدی“ کی عملی شکل متعین کرنا نہیں اس لئے اس پہلو پر کچھ اور کرنا نہیں چاہتا، بلکہ صاحب نے ”فہرستِ مہدیہ“ سے جو یہ حدیث نقل کی ہے:

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من كذب بالنحل فقد كفر  
من كذب بالنهدى فقد كفر.

کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جس نے دہاں کا انکار کیا کفر کیا اور جس نے مہدی کا انکار کیا کفر کیا۔

تو اگرچہ عمودِ مہدی کا میں بھی قائل ہوں اور مودودی صاحب بھی لیکن فتویٰ کفر کے لئے کسی ایسی چیز کو قلم کا کافی نہیں سمجھتا جس کا کوئی باشد قرآن میں بھی نہ ہو اور حدیث و مسلم میں بھی نہ ہو، اس کا یہ مطلب نہیں کہ نعوذ باللہ من ذالک جو قول رسولِ حدیث و مسلم میں آئے سے رو کیا، کابل رو ہوا، شام شام شام، قول رسول تو کہیں بھی ہو یہ صورتِ واجب التصدیق ہے، لیکن کتاب چاہتا ہوں کہ جس قول رسول کو ”حدیث و مسلم“ نے قول رسول نہ مانا ہو، اور اس کے قول رسول ہونے پر کوئی اور معقول و مضبوط دلیل بھی نہ ہو، اسے قول رسول مانا محلِ نظر ہے، اور اس کی چیز پر کفر و اسلام کے فتوے نہیں لگتے چاہیں، حدیث نہ کورہ کا محل یہ ہے کہ ابو جبر الاصفہانی نے اسے فوائد الاخبار میں بیان کیا ہے اور باقرہ سند یہ روایت حدود چہ فریب ہے اور ابو جبر الاصفہانی قدس سرہ کے نزدیک ”متم“ بھی ہے اور ”مختار“ بھی، یعنی گھڑنے والا۔

قاتر مضمون پر شاہ صاحب نے تحریر فرملا ہے :

”لیکن ان تقریحات کے باوجود ہم سکوت کرتے ہوئے اختراعات دین اور  
اہل حق کے سفر کے حلقہ شرعی ٹیبل مولانا مودودی کے فتویٰ نویسی قلم پر  
بھارتی ہیں۔“

پھر یہ اندازہ فرمائیں کہ اندازہ لپائی کی یہ کونسی قسم ہے ؟ حال یہ ہے کہ  
مولانا مودودی نے تو شاید دعویٰ بھی نہیں کیا کہ یہ حق یا کفر ہیں بلکہ یہ فتویٰ بھی نہیں  
لکھا اور شاہ صاحب کے منہ پر گھر سے فتویٰ کی ایک بارہ عرصہ سے دانی جاری ہے، اور  
اس بارہ کی زد میں قاسم العلوم حضرت مولانا محمد قاسم تک آچکے ہیں۔

میں وثوق سے کہہ سکتا ہوں کہ انظر شاہ صاحب نے ”قاتر“ ”مجاز“ کے معنی  
جانتے ہیں نہ ”اہل حق“ کے، انہوں نے مولانا اشرف علی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارات کا  
صحیح مطلب نہ سمجھ کر ان سے ”واسل خیل منسوب کیا ہے، کیا حکیم لامست جیسا  
علامہ فیروز خان ضیفوں کے ہونے کو ایک قوی کے برابر قرار دے سکتا ہے، اس کا قو  
مطلب یہ ہو گا کہ دس صدیوں کی ایک صحت مند سے زیادہ تندرست ہوتے ہیں !  
واعوذ من ذلک۔

میرے معزز بھائی اقاتر ”کلام اللہ“ کا نام نہیں ہے ”اہل حق“ سے نہیں  
کہتے کہ ایک شخص نے فرہ لکھا ”اقتلاب“ اور سارے جلوس نے کہا زعمو بارہ اور  
اہل حق شرعی مستند ہو گیا ”قاتر سحر“ ”اہل حق“ دین کی اصطلاحیں ہیں، ان کے مشروط  
مقرر معانی ہیں، سو اگر حوں کی عقل اگر ایک عقل انسانی کے برابر نہیں ہو سکتی تو سو  
ضیفوں کی روایت ایک روایت عقلی کے برابر نہ ہو سکتی ہے ؟ ”ظہور سیدی“ کو  
حدیث مسلم کی حد تک جس طرح مولانا مودودی نے لکھا ہے اور جس طرح ”تجدید و  
احیائے دین“ اور ”دس سال کی مسابکی میں اس پر دلائل قائم کئے ہیں ان کی دلائل قائم کیا  
دیتے ؟ ”قاتر“ نے انہیں ”سحر“ ”فیروز آباد“ پر لکھی تندرست نام دینی کا فور، حالانکہ ظہور  
سیدی کے جس رجحان پر تندرست اور حوثانہ تصور کو تم لئے لکھے ہو، وہ اسلام کو اہل عقل

کی نگاہ میں احمق کہ غور ہدف استوار نہ دیکھنے والا ہے، اور حق یہ ہے کہ اپنے فرسودہ  
 قیاسات کے لئے تھکے اندر خود بھی کوئی استقامت، کوئی شعور، کوئی معافی نہیں  
 نہیں منہ تم نے ایمان داری سے کبھی یہ سوچا ہے کہ حضور سرور کونینؐ نے جن سلطان  
 مدنی دنیا سے دی ہے اس کے طور پر کارِ احکام کو آخر عالم اسباب سے کس طرح  
 کا تعلق ہو۔ کیا یہ کہ کس قسم کا واسطہ ہے؟ تم نے تو اس پر کبھی کیا ہے کہ سو من  
 کال کا جو معیار تھکے ذہنوں میں ہے، یعنی اسباب، لکھی دلائی اور لوہا ہمارے، مگر  
 میں متھو غارِ تم ہاتھ میں صمد۔۔۔ ایسا ہی ایک شخص جن غلوں سے نکلے گا، جن  
 میں تلواریں کے دور میں پیدل اور گھوڑے سوار فوجیں دستِ جنگیں لڑی ہیں اور  
 یہ شخص تمام عالم پر کیوں کر غالب آجائے گا؟ کس طرح علم و جور کو مٹائے گا؟ یہ تم  
 ہاتھ نہیں سوچتے، نہ سوچتے ہو تو اس نتیجہ پر پہنچ کر مطمئن ہو جاتے ہو کہ کسی تعویذ،  
 عمل یا پھونک سے وہ دیر باطل کو بچھا کر منہ حق پر قائل ہو جائیگا، حالانکہ ایسا سوچنا  
 رسول کے ارشاد اور اللہ کی سنت اور قوانین الہی کی توہین و تکذیب ہے، یاد رکھو جس  
 شخص کو صرف چند سالوں میں (جو زیادہ سے زیادہ تو ہیں) تمام دنیا پر چھا جائے اور باطل  
 کی عظیم ترین قوتوں کو ہپا کر کے حق کو غالب کر دینا جس کا مشن ہے وہ تلواریں کے  
 نالے کی طرح ہاتھ میں جھنڈا لے کر پیدل فوج کے جلو میں نہیں نکلے گا، نہ وہ ایسا  
 دہی سلطان ہو گا جیسا تم سمجھتے ہو، نہ وہ کوئی صورتِ پورے کے گا، نہ اس کے لئے فرشتے  
 حاضر و حاضر نہیں گے، بلکہ وہ تو اپنے نالے کے ہر آنکھ اور سیاہی جمیاد سے بیس ایک  
 مرد جہاد پر ہو گا جو باطل کے پنجہ میں پنجہ ڈال کر زورِ قربانی کرے گا، جو شیطان کو  
 عباس کے چلوں سے نہیں فواد آگن کی یزیدوں سے بکڑے گا، اور جس کی فرد  
 عمل میں وہ ساری انتظامی کارگزاریاں شامل ہوں گی جنہیں ہم نے بے مثال مردِ حق کو  
 خلیفہ رشید حضرت امیر المومنین عمر بن عبدالعزیز علیہ الرحمہ خلف مرقانے اپنا  
 تھا، میں کبھی امامِ مومنین کے عظیم خلف اور ذکاوت و قیامت کی قسم دیتا ہوں اسلام کو  
 دورِ انکار و اجابت و خیالات کی انکودگی سے چھوڑا تم اگر مٹتی ہو تو وہ اے لاجِ دل بھندوں



اور تماموں کی حدیثیں جزو ایمان بنا کر تم اپنے لام کے اندر فکر اور سمجھ فی الدین کا۔۔۔  
 غلط نمونہ پیش کر رہے ہو۔

میری من باتوں کو تم بدتر حکم طریقی اگر درست نہ مانتے تو خیر مجھے فی الوقت  
 اس سے صحت نہیں، میرا اصل موضوع صحت یہ تھا کہ تم نے مولانا مودودی پر انکار  
 ظہور ممدی کا جو اصرار کیا ہے، بالکل غلط ہے، اور خدا کا شکر ہے کہ اس غلطی کو میں نے  
 دلائل قطعیہ اور شواہد صریحہ سے واضح کر دیا، اب تم اپنی، سخی اور جون ۱۵۶ کے  
 جلی سا بننے رکھ کر سوچو کہ کیا بر صحت موضوعات پر میں نے تھمادی بد گمانیوں اور غلط  
 فہمیوں کا پورا پورا آپریشن نہیں کر دیا، اگر تم اس نتیجہ پر پہنچو کہ میرے دلائل غلط ہیں  
 تو ان کا توڑ پیش کرو، ان شواہد مجھے ضدی نہیں پلا گئے، اور اگر اس نتیجہ پر پہنچو کہ  
 دلائل دینی ہیں اور "مودودی" یا "جماعت اسلامی" کے بارے میں تمگی جو غلط فہمیاں  
 تھیں وہ بر صحت موضوعات کی حد تک دور ہو گئی ہیں، تو اور جو اعتراضات تمگی  
 مودودی صاحب کے عقائد و تقریرات پر ہوں پیش کرو، میں ایسے ہی مدلل انداز میں  
 جیسا کہ اب تک اختیار کئے ہوئے ہوں ان اعتراضات پر کلام کروں گا، اور خدا کو ہے  
 اگر تھمادے اعتراضات میرے نزدیک درست ہوئے تو مودودی صاحب کی تردید اور  
 تعلیل میں بھی میرا قلم جیسا ہی بے لاگ چلے گا جیسا کہ ان کی تصویب میں چلا ہے،  
 مودودی صاحب کی دشمنی کو تم کھلے سے متاع ثواب اور حاصل زندگی سمجھو میرے  
 نزدیک مودودی صاحب کی دوستی اور دشمنی کوئی حیثیت نہیں رکھتی، میں تو اصول و  
 عقائد کا دوست اور دشمن ہوں، میں مودودی صاحب کی حیثیت اس سے زیادہ اہم  
 نہیں سمجھتا کہ وہ اللہ کے ایک بندہ و پیغمبر ہیں جن کے کلم سے غلط اور صحیح دونوں ہی باتیں  
 نکل سکتی ہیں، وہ قرآن و سنت کے مطابق کہیں تو جان و دل سے قول، خلاف قرآن و  
 سنت کہیں تو بڑبڑا رہا، یہی طریقہ میرے اسلاف کا رہا ہے اور یہی طریقہ دنیا کے تمام  
 آئینوں میں ہیضہ منعقد سمجھا گیا ہے۔ تمگی عقل و انصاف اور روحانیت و خرافات کے  
 معیاروں پر توجہ کرنی چاہیے، تم جو پھر "اپنے دلیل میں مولانا مودودی کی عظمت و"

لغات کے پنے میں گھونچتے ہو وہ فی الحقیقت اللہ کے دین اور دولت حق اور خیرک  
اسلامی کے پنے میں گھونچتے ہو وما علینا الا البلاغ والمعروض۔

**واما بنعمة ربك فحدث:** اپریل ۵۶ء کا لگی میں نے لندن لای  
معمول سے دو گنا بچہ لیا تھا۔ لیکن پوسٹنگ کے چند ہی روز بعد سے اس کی ماں کا یہ عالم  
ہوا کہ ہوا کی طرح سب کا پیٹ لڑ گئیں اور مجھے فوراً یا ایڈیشن چھاپا اور یہ ایڈیشن  
ابھی پرنس ہی میں تھا کہ آرزوؤں میں اور اضافہ ہو اور بد مزہ ہر مجھے سب سے ایڈیشن کی  
تعداد بڑھائی گئی۔ میں نہیں جانتا کہ کیا لا سکی ذرا بچ ہیں، جن سے ہندو پاک کے  
گوشہ گوشہ میں میری تنقید کی گونج مچ گئی اور آرزوؤں کی مکمل قلیل میرے اس سے  
باہر ہو گئی اسے محض اللہ جل شانہ کی قدرت کا کرشمہ ہے۔ سو بعز من یشاء۔

میرے گزشتہ دونوں آغاز سخن پر بد مزہ خطوط مجھے کبھی کبھی ہلا دی گئی ہے  
اس کا بیان میرے اس میں نہیں۔ نہ فی الحقیقت میں کسی لای تحریف کا مستحق ہوں،  
لیکن مجھے بہت خوشی ہوئی ہے اس بات کی کہ شرعاً آفاق اور دارالمصطفیٰ اعظمیٰ کڈھ  
کے مشہور ہندو پایہ جریڈے "العداف" کے دفتر سے مجھے وہاں کے شیوخ محترم کی  
جمل لیکن جامع اور روزانہ اردو بد مزہ خط ملی ہے اور یہ خوشی خدا جانتا ہے اس لئے نہیں  
ہے کہ اس سے کچھ میری عزت لا گئی ہے بلکہ اس لئے ہے کہ اس سے میرے جذبات  
خدمت اور خلوص و عزم کی بہت افزائی ہوئی ہے، کون نہیں جانتا کہ دارالمصطفیٰ  
جماعت اسلامی کے حامیوں اور مویدوں میں نہیں ہے اور کون نہیں جانتا کہ اس کے  
اہل علم شیوخ خاموشی و محنت کے ساتھ دین کی کتنی خدمات انجام دے رہے ہیں،  
ان کی غیر جانبداری اور تجربہ ملی اور عظمت و دورگی کے پیش نظر مجھے فائق و کابر کے  
لئے ان کا جراک اللہ کہہ کر خوشی کا اظہار کرنا اس اللہ کا خاص ہی انتظام سمجھئے، اس  
سے کم سے کم یہ تو معلوم ہو گیا کہ میری تنقیدات کو معقول سمجھنے والوں میں  
غیر جانبدار اہل علم کی بھی تعداد قابل ہے۔ وھذا من فضل ربی اپنی انجیز

میشیت ہر سہ ماگی کو دیکھتے ہوئے ایک شعر لکھتے کوئی پاتا ہے : ع

گم      باشد      کہ      کو کے      بدوں

ہ      لفظ      و دہ      ی      ز      تیرے

(نگلی و پیرہ، ج ۱، ص ۵۶)

تجلیات صحابہؓ نامہ عثمانی عرب، سید علی طبریزی، مصری۔ اثر ایک ایسا ۱۶۸ جاک سی ایف ایم ایڈ  
میدنی گراؤ۔ سلاطین ۲۵۰۔ قیمت ۱۵۰ روپے۔

صحابہ کرامؓ کی حیات مقدسہ پر لکھا ایک سہولت ہے۔ جامع سیرت صحابہؓ پر لکھنے کے لیے ایسا ا  
بیچان کی قسمت کے ساتھ ساتھ ملی دیانت کی دولت بھی ضروری ہے۔ عربی زبان اور فکر کا وہ ذوق بھی جو حقائق  
اور حکایات اقصیٰ میں تفریق کر سکے۔ گوشت چھوہ سوری کے دوران بہت سے اہل ایمان اس اسنادوں کو ادا  
کرنے کی کوشش کرتے رہے مگر انھیں بار بار سوچنا ہوا کہ کون کون سے قیوں کا سامنا کرنا پڑا۔ حبیب ہاتھ  
ہے کہ انکی قوسے باز ہیں میں مگر حضرات بھی حقیقت پر اپنے قبیلے کے لوگوں کو سوا کرتے رہے ہیں  
ایسی حقیقت پر دوسروں کو ذوقین قرار دے کر ان پر سب دشمن کے جیڑھاتے رہے۔ اس ضمن میں حکاکہ علم  
سودا سید احمد علی سوداوی کو بھی یاد کیا۔

زیر نظر کتاب سودا نامہ میں ان کی تصنیف شواہد مقدسہ کا ایک بے لاگ جائزہ ہے۔ یاد رہے کہ  
شواہد مقدسہ سودا نامہ سودی کی خلافت و سلطنت کے دور میں لکھی گئی تھی۔ سودا نامہ مرحوم  
علاء شیر احمد علیؒ کے حقیقی بچے سودا نامہ مسیحی احمد علیؒ کے شاگرد رشید اور فاضل دینی تھے۔ مارحوم  
مرحوم نے سودا نامہ میں ان کی مذکورہ کتاب (اور ان کی تجدید مصنفیت از سودا نامہ اعلیٰ اسحاق علیؒ) کو  
طبی رخ پر چاٹتے ہوئے اپنے دماغ سے ماہر جعلی دماغ کے وہ خصوصی شائے نکالے تھے۔ یہ سرکٹ  
فرہ جعلی جس پر اب کردہ گئی تھی جس کی ہتھیات کر کے سید علی طبریزی نے اسے تجدید مصنفیت کے  
نام سے کتابی شکل دی ہے اور استفادہ عام کا ذریعہ بنایا ہے۔

تجدید مصنفیت کا مفہوم بعض مذاہب کی ثقافت و مائے خلافت اور حقائق کو سچ کرنے کی پے درپے  
کوششوں کو بے نقاب کرنا ہے۔ یہ بھی اعجاز ہوتا ہے کہ کوئی مسعود پر جلوہ افروز بعض سادہ لوح  
طرح غصے اور غرور سے مغلوب ہو کر عدل و انصاف کو پس پشت ڈال دیتے ہیں۔ دوسری جانب سودا  
سودا کے حوازن اسلوب کی برقی تخلیق ہیں اور مقصودیت کی کرنیں روشنی بکھیرتی دکھائی دیتی ہیں۔

